Historische Studien

Die Geschichte der deutschen Reichsgründung

nach den Memoiren von Sir Robert Morier

(Darstellung und Kritik)

Von

Ilse Neumann
Dr. phil.

Heft 135

Berlin
1919

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965



Historische Studien

unter Mitwirkung der Herren Universitätsprofessoren: G. **Beckmann**, G. v. **Below**, A. **Cartellieri**, F. **Delitzsch**, W. **Goetz**, R. **Holtzmann**, P. **Joachimsen**, Ed. **Meyer**, F. **Philippi**, Frhr. v. d. **Ropp**, D. **Schäfer**, R. **Sternfeld**, F. **Vigener**, A. **Werminghoff**, G. **Wolf**, J. **Ziekursch** u. a.

herausgegeben

von

Dr. E. Ebering

Heft 135

Die Geschichte der deutschen Reichsgründung nach den Memoiren von Sir Robert Morier (Darstellung und Kritik)

Von Dr. Ilse Neumann

Berlin 1919



Die Geschichte der deutschen Reichsgründung

nach den Memoiren von Sir Robert Morier

(Darstellung und Kritik)

Von

Ilse Neumann
Dr. phil.

Berlin
1919

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965



Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America



Verzeichnis der benutzten Literatur.

H. Abeken, Ein schlichtes Leben in bewegter Zeit. Berlin 1910.

Alice, Großherzogin v. Hessen, Mitteilungen aus ihrem Leben und ihren Briefen. Darmstadt 1884.

A. D. B. = Allgemeine Deutsche Biographie, herausgegeb. von der Historischen Komm. bei der kgl. Akademie d. Wissensch. in München. Leipzig 1875, 1910.

E. Baldamus, Literatur des deutsch-franz. Krieges, 4. Abt. Leipzig 1871.

O. Bandmann, Die deutsche Presse und die Entwicklung der deutschen Frage. Leipzig 1910. Leipz. hist. Abhandl. Heft XV.

H. Baumgarten und L. Jolly, Staatsminister Jolly. Tübingen 1897.

Vte Benedetti, Ma mission en Prusse. Paris 1871.

Th. v. Bernhardi, Aus dem Leben... Bd. III—IX Leipzig 1893—1906.

A. Bettelheim, Biographisches Jahrbuch und deutscher Nekrolog, Berlin 1898 ff.

Fr. F. Graf v. Beust, Aus drei Vierteljahrhunderten. Erinnerungen und Aufzeichnungen. Stuttgart 1887.

Bismarcks Briefe an seine Gattin aus dem Kriege 1870/71. Stuttgart und Berlin 1903.

Otto Fürst v. Bismarck, Gedanken und Erinnerungen, 2 Bde. Stuttgart 1913.

Anhang zu den Gedanken und Erinnerungen, Stuttgart u. Berlin 1901.

Vergl. auch Max Lenz, E. Marcks, R. Pahnke, O. Kaemmel.

Briefe Bismarcks an General L. v. Gerlach, hsgg. von H. Kohl, Berlin 1896.

Bismarck-Jahrbuch, hsgg. von H. Kohl, 6 Bde. Berlin 1894—99.

Bismarck und England, Berlin 1889. (Hermann Robolsky).

H. Blum, Persönliche Erinnerungen an den Fürsten Bismarck, München 1900.

A. Graf v. Blumenthal, Tagebücher aus den Jahren 1866 und 1870/71. Stuttgart 1902.

J. C. Bluntschli, Denkwürdigkeiten aus meinem Leben. III. Nördlingen 1884.

C. Boysen, Die Wahrheit über Herzog Friedrich Deutsche Revue 1904.

E. Brandenburg, Der Eintritt der süddeutschen Staaten in den norddeutschen Bund. Berlin 1910.

—, Die Verhandlungen über die Gründung des deutschen Reiches. 1870. Historische Viertelj.-Schr. 15, 1912, S. 493.

—, Die Reichsgründung, 2 Bde., Leipzig 1916.

—, Untersuchungen und Aktenstücke zur Geschichte der Reichsgründung, Leipzig 1916.

O. Graf v. Bray-Steinburg, Denkwürdigkeiten. Leipzig 1901.

Briefe, Reden und Schriften Kaiser Wilhelm, d. Gr., hsgg. von J. Berner, 2 Bde. Berlin 1906.

M. Busch, Bismarck und sein Werk. Leipzig 1898.

—, Tagebuchblätter, Leipzig 1899. 3 Bde.

W. Busch, Ueber die Beziehungen Frankreichs zu Oesterreich und Italien zwischen den Kriegen von 1866 und 1870/71. Universitätsprogramm, Tübingen 1900.

—, Bismarck und die Entstehung des norddeutschen Bundes. Historische Zeitschrift, 103, 1909, S. 92.

—, Der Kampf um den Frieden in dem preußischen Hauptquartier zu Nikolsburg im Juli 1866. Historische Zeitschr. 92, 1904.

—, Die Kämpfe um Reichsverfassung und Kaisertum 1870/71. Tübingen 1906.

Fürst von Bülow, Deutsche Politik. Berlin 1916.

R. Charmatz, Oesterreichs innere Geschichte von 1848—1907. Leipzig 1911 (Aus Natur und Geisteswelt).

H. Delbrück, Der Ursprung des Krieges von 1870. Preußische Jahrb. 70. 1892.

R. v. Delbrück, Lebenserinnerungen, II. Berlin 1915

Dictionary of National Biography. London 1885 ff.

K. Döhler, Napoleon III. und die deutsch-dänische Frage unter besonderer Berücksichtigung der franz. Politik während des Konfliktes von 1863/64. Diss. Leipzig 1913.

Ernst II., Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha. Aus meinem Leben und aus meiner Zeit. 3 Bde. Berlin 1887—1889.

Europäischer Geschichtskalender, hsgg. von H. Schultheß. Nördlingen 1860 ff.



R. Fester, Biarritz. Deutsche Rundschau 1913, November.

—, Neue Beiträge zur Geschichte der Hohenzollerschen Thronkandidatur in Spanien, Leipzig 1913.

—, Briefe, Aktenstücke und Regesten zur Geschichte der Hohenzollernschen Thronkandidatur in Spanien. Quellensammlung zur Deutschen Geschichte, Heft 1 und 2, Leipzig 1913.

—, Bismarck und die Hohenzoll. Thronkandidatur. Deutsche Rundsch. 1909, Juli.

F. Frahm, Biarritz. Histor. Viertelj. Schr. 15. 1912.

G. Freytag, Gustav v. Normann, Deutsche Revue, 1890, I.

—, Chr. Friedr. Baron v. Stockmar, Gesammelte Aufsätze, Bd. II, Leipzig 1888.

—, Der Kronprinz und die deutsche Kaiserkrone. Leipzig 1889.

—, Die Teilnahme des Kronprinzen von Preußen am Verfassungskampf. Die Grenzboten 1863, 22. Jahrg. 2. Sem. Leipzig.

—, Briefe an Alb. v. Stosch, Stuttgart und Berlin 1913.

H. Friedjung, Der Kampf um die Vorherrschaft in Deutschland, Stuttgart 1904, 2. Bde.

Friedrich, Prinz zu Schleswig-Holstein Noër. Aufzeichnungen aus den Jahren 1848—50. Zürich 1861.

Der Gang der preußischen Politik in der schleswig-holsteinischen Angelegenheit vom November 1862 bis Juni 1865. Berlin 1865.

J. H. Gebauer, Herzog Friedrich VIII. von Schleswig-Holstein. Stuttgart 1912.

Duc de Gramont, La France et la Prusse avant la guerre. Paris 1872.

L. Hahn, Fürst Bismarck, Bd. I, Berlin 1878.

L. Hahn, Zwei Jahre preußisch-deutsche Politik. Berlin 1868,

K. Hampe, Belgien und die großen Mächte. In „Deutschland und der Weltkrieg“ I, Berlin und Leipzig 1916.

P. Hassel, Von der dritten Armee, Leipzig 1871.

R. Haym, Das Leben Max Dunckers. Berlin 1891.

K. Th. v. Heigel, Politische Hauptströmungen in Europa im 19. Jahrhundert, Leipzig-Berlin, 1915.

O. Hintze, Die Hohenzollern und ihr Werk. Berlin 1915.

H. Hofmann, Fürst Bismarck 1890—98, Bd. I, Stuttgart, Berlin, Leipzig 1913.

Fürst Chlodwig zu Hohenlohe-Schillingsfürst, Denkwürdigkeiten. Bd. I, Leipzig 1906.

K. Jakob, Bismarck und die Erwerbung Elsaß-Lothringens, 1870/71. Straßburg 1905.

K. Jansen, herausgegeben und ergänzt von K. Samwer, Schleswig-Holsteins Befreiung. Wiesbaden 1897.

Kaiser Friedrichs Tagebücher, hsgg. von M. v. Poschinger, Jena 1901.

O. Kaemmel, Kritische Studien zu Fürst Bismarcks Gedanken und Erinnerungen. Leipzig 1899.

Aus dem Leben König Karls von Rumänien, 4 Bde. Stuttgart 1894.

H. Keck, Das Leben des Generalfeldmarschalls Edwin v. Manteuffel, Bielefeld und Leipzig 1890.

R. v. Keudell, Fürst und Fürstin Bismarck, Berlin und Stuttgart 1901.

O. Klein-Hattingen, Geschichte des deutschen Liberalismus, Berlin-Schöneberg 1911.

—, Bismarck und seine Welt, Berlin 1902—4.

Königin Viktoria, Briefwechsel und Tagebuchblätteer, Bd. II, Berlin 1908.

H. Kohl, Politische Reden des Fürsten Bismarck, Bd. III, Stuttgart 1892.

—, Bismarck-Regesten, Bd. II. Leipzig 1891/92.

—, Dreißig Jahre preußisch-deutscher Geschichte in amtlichen Kundgebungen. Giessen 1888.

A. Kohut, Gustav Freytag als Patriot und Politiker. Berlin 1916.

G. Körner, Die Norddeutsche Publizistik und die Annexionsfragen im Jahre 1870 vom 15. Juli bis zum 24. November. Diss. Heidelberg 1907.

Krieg, der deutsch-französische, 1870/71, redigiert von der kriegsgeschichtlichen Abteilung des großen Generalstabes, Berlin 1881, Bd. I und II.

G. Künzel, Bismarck und Bayern in der Zeit der Reichsgründung. Frankfurt 1910. Frankf. hist. Forsch. 1—3.

M. Lenz, Zur Kritik der Gedanken und Erinnerungen des Fürsten Bismarck. Berlin 1899.

—, Die Tragik im Leben Kaiser Friedrichs. Kleine historische Schriften. München und Berlin 1910.

—, Geschichte Bismarcks, Leipzig 1913.

—, König Wilhelm und Bismarck in Gastein 1863. Kleine historische Schriften. München und Berlin 1910.

W. v. Loë, Erinnerungen aus meinem Berufsleben. Stuttgart und Leipzig 1906.



Lord A. Loftus, Diplomatic Reminiscenses. Series I, Band II, London, Paris, Melbourne 1892.

O. Lorenz, Kaiser Wilhelm und die Begründung des deutschen Reiches. Jena 1902.

—, Friedrich Großherzog von Baden. Berlin 1902.

—, Gegen Bismarcks Verkleinerer. Jena 1903.

Fr. Mager, Herzog Ernst II und die schleswig-holsteinische Frage. Diss. Greifswald 1910.

E. Marcks, Baden, Preußen und Deutschland in Großherzog Friedrichs Geschichte. In Männer und Zeiten, II, Leipzig 1911.

—, Albrecht v. Roon, In Männer und Zeiten, II, Leipzig 1911.

—, Bismarcks Gedanken und Erinnerungen. Versuch einer kritischen Würdigung. Berlin 1899.

—, Kaiser Wilhelm I. Leipzig 1910.

—, Bismarck und die Hohenzollernkandidatur in Spanien. Stuttgart 1911.

Th. Martin, Das Leben des Prinzen Albert. 5 Bde. Deutsch von E. Lehmann. Gotha 1881.

F. Meinecke, Zur Geschichte Bismarcks. Historische Zeitschrift 87, 1901.

Frhr. v. Mittnacht, Rückblicke. Stuttgart 1910.

H. v. Moltke, Geschichte des deutsch-franz. Krieges 1870/71. Berlin 1891.

Sir Robert Morier, Memoirs and Letters, 2 Bde. London 1911.

Der Nationalverein, seine Entstehung und bisherige Wirksamkeit. Coburg 1861.

F. Nippold, Großherzog Friedrich von Baden, Deutsche Revue 1907, 4.

O. Nirrnheim, Das erste Jahr des Ministeriums Bismarck und die öffentliche Meinung. Heidelberg 1908.

E. Ollivier, La guerre de 1870. Notre première défaite. L'inaction jusqu'au 6 août. Revue des deux mondes. Paris 1911, I. Band.

H. Oncken, Unser Heldenkaiser, Berlin 1898.

—, Das Zeitalter Kaiser Wilhelm I., 2 Bde., In der allg. Deutsch. Gesch. in Einzeldarstellungen. 4. Hauptabteilung. 6. Teil. Berlin 1890—92.

—, Rudolf v. Bennigsen, Stuttgart und Leipzig 1910.

Les Origines Diplomatiques de la guerre de 1870—71. Paris 1910 ff. Band I—VIII.



R. Pahnke, Die Parallelerzählungen Bismarcks zu seinen Gedanken und Erinnerungen. Halle 1914.

L. Parisius, Deutschlands politische Parteien. Berlin 1878.

H. v. Petersdorff, Der Streit über den Ursprung des deutsch-franz. Krieges. Forschungen zur brandenburgischen und preußischen Geschichte. Leipzig 1896, 9. Band, 1. Hälfte.

M. Philippson, Das Leben Kaiser Friedrich III., Wiesbaden 1908.

—, Max v. Forckenbeck. Dresden und Leipzig. 1898.

E. v. Plener, Erinnerungen. Band I. Stuttgart und Leipzig 1911.

The Political History of England. XII by Sidney Low and L. C. Sanders. London—New-York—Bombay—Kalkutta. 1907.

H. v. Poschinger, Fürst Bismarck und der Bundesrat (1867—1890). Stuttgart und Leipzig. 1896—1901.

M. v. Poschinger, Kaiser Friedrich. Berlin 1899. 3 Bde.

R. v. Poschinger, Preußen im Bundestag. 4 Bde. Leipzig 1882.

Die innere Politik der preußischen Regierung von 1864—66. Sammlung der amtl. Kundgebungen und halbamtl. Aeußerungen. Berlin 1866.

A. Rapp, Die Württemberger und die nationale Frage 1863—71. Stuttgart 1910.

G. Rathlef, Bismarck und Oesterreich bis 1866. (Sonderabdruck aus der baltischen Monatsschr. Reval 1893.

F. Regensberg 1870/71, Der deutsch-franz. Krieg. 3 Bde. Stuttgart 1910.

G. Ritter, Die preußischen Konservativen in der Krisis von 1866. Heidelberg. Diss. 1912.

A. v. Roon, Denkwürdigkeiten. Berlin 1905.

C. Rößler, Graf Bismarck und die deutsche Nation. Ausgewählte Aufsätze. Berlin 1902.

G. Rothan, Souvenirs diplomatique; L'Allemagne et l'Italie. Paris 1885.

A. v. Ruville, Bayern und die Wiederaufrichtung des deutschen Reiches. Berlin 1909, 2. Aufl.

K. Samwer, Zur Erinnerung an Franz v. Roggenbach. Wiesbaden 1909.

—, Herzog Friedrich von Schleswig-Holstein, Ein Lebensbild. Wiesbaden 1900.

K. Stählin, Der deutsch-französische Krieg 1870/71. Heidelberg 1912.



K. Simon, Beiträge zur Entstehung und Geschichte des Verfassungskonfliktes. Diss. Heidelberg 1908.
A. Sorel, Histoire diplomatique de la guerre Franco-Allemande. Paris 1875.
W. Stolze, Die Gründung des deutschen Reiches im Jahre 1870. Oldenburg—München—Berlin 1912.
Chr. v. Stockmar, Denkwürdigkeiten. Braunschweig 1872.
A. v. Stosch, Denkwürdigkeiten des Generals und Admirals v. . . . . Stuttgart und Leipzig 1904.
H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches, 7 Bde. München und Berlin 1901.
—, Neue Mitteilungen u. Erläuterungen zur Begründung des deutschen Reiches durch Wilhelm I. München und Leipzig 1895.
—, Die preußische Heeresreform von 1860, Vorträge und Abhandlungen. Berlin 1885.
H. Taine, L'opinion en Allemagne et les conditions de la paix. Derniers Essais de Critique et d'Histoire. Paris 1903.
Fr. Thieme, Wilhelm I., Bismarck und der Ursprung des Annexionsgedankens. Hist. Zeitschr. 89, 1902.
Chr. v. Tiedemann, Aus sieben Jahrzehnten, Bd. I, Leipzig 1905.
H. v. Treitschke, Deutsche Geschichte im 19. Jahrhundert, II. Leipzig 1897.
—, Briefe II, Leipzig 1913.
—, Zehn Jahre deutscher Kämpfe 1865—74. Berlin 1874.
H. Triepel, Zur Vorgeschichte der norddeutschen Bundesverfassung in der Festschrift für Otto Gierke. Weimar 1911.
J. Vilbort, L'œuvre de Bismarck. 1863—1866. Paris 1869.
K. F. Graf Vitzthum v. Eckstädt, London, Gastein und Sadowa. Stuttgart 1889.
G. Voelkle, Die Haltung Englands in der deutsch-dänischen (schleswig-holsteinischen) Frage. Diss. Heidelberg 1813.
A. Wahl, Beiträge zur Geschichte der Konfliktszeit. Doktorenverzeichnis Tübingen 1914.
H. Walpole, Life of Lord John Russell. London 1891.
H. v. Zwiedineck-Südenhorst, Deutsche Geschichte von der Auflösung des alten bis zur Gründung des neuen Reiches, Bd. III. Stuttgart-Berlin 1905.



Inhaltsverzeichnis

Seite

Vorwort 1

A. **Einführung** 5

B. **Die Geschichte der deutschen Reichsgründung nach den Memoiren von Sir Robert Morier** (Darstellung und Kritik).

I. **Heeresreform und Verfassungskonflikt** 14

1. Allgemeines über Moriers Bericht 14
2 a. Moriers Auffassung vom Wesen und der Bedeutung der Reform und des Konfliktes 15
2 b. Kritik 16
3 a. Die Bedeutung der Ereignisse des Jahres 1861 für die Entwicklung König Wilhelms 20
3 b. Kritik 23
4 a. Das Wesen der Armeereform und der Kampf um sie bis zur Auflösung der Kammer im Frühjahr 1862 26
4 b. Kritik 31
5 a. Morier über die Bismarcksche Lückentheorie und die Gefahr einer Krisis im Jahre 1863 34
5 b. Kritik 35
6. Die Stellung des Kronprinzen im Verfassungskonflikt; die Danziger Rede und Moriers Anteil an ihr 37
7 a. Morier über Bismarck und den Kronprinzen 40
7 b. Kritik 41
8. Die Möglichkeit einer Versöhnung der Parteien im Herbst 1863 46
9. a. Die Wirkung der Thronrede des Königs nach Morier 47
9 b. Kritik 47
10. Die sechs Friedensbedingungen der Liberalen 50
11. Die Lage im Jahre 1865 51
12. Zusammenfassung 52

II. Die Schleswig-Holsteinische Frage und ihre Entwicklung bis zum Vertrage von Gastein 55
1. Moriers Stellung gegenüber der Schleswig-Holsteinischen Frage und ihre Bedeutung für sein Leben 55
2. Die Schuldfrage in der Schleswig-Holsteinischen Angelegenheit
a 1. Morier über die Schuld Dänemarks 56
a 2. Kritik 58
b 1. Die Schuld Englands 60
b 2. Kritik 61
c 1. Preußens Schuld 63
c 2. Kritik 65
3 a. Die neue Aera und die Schleswig-Holsteinische Frage bis zur Russelschen Depesche vom September 1862 70
3 b. Kritik 73
4. Moriers Verhältnis zur Depesche Russels, ihre angebliche Absicht und Wirkung 78
5. Die dänenfreundliche Rede Lord Palmerstons vom 23. Juli 1863 82
6 a. Die Frage des Erbrechts des Augustenburgers Friedrich VIII. und seine Stellung in den Herzogtümern vor und nach dem deutsch-dänischen Kriege 83
6 b. Kritik 85
7. Morier über Bismarcks Politik
a. Bismarcks Annexionswünsche und König Wilhelm 90
b. Bismarcks Verhandlungen mit Friedrich VIII. 92
c. Bismarcks Maßnahmen in den Herzogtümern 96
8 a. Der Vertrag von Gastein 98
8 b. Kritik 99
9. Zusammenfassung 100
III. Die deutsche Frage und der Krieg von 1866.
1. Allgemeines über Moriers Nachrichten 103
2. Die Lage vor dem Jahre 1866. Stimmungen, Pläne und Kämpfe
a 1. Der Nationalverein 104
a 2. Kritik 107



b 1. Die Badischen Reformpläne 109
b 2. Kritik 109
c 1. Die drei Fürstenzusammenkünfte des Jahres 1860 114
c 2. Kritik 117
d 1. Die preußisch-badischen Verhandlungen 120
d 2. Kritik 122
e 1. Die österreichische Politik und der Frankfurter Fürstentag 126
e 2. Kritik 128
3. Vor Ausbruch des Krieges
a 1. Morier über die Stimmung in Deutschland und Bismarcks Politik zum Kriege 130
a 2. Kritik 133
b 1. Morier über die Lage in Oesterreich 139
b 2. Kritik 140
c. Moriers eigene Ansichten über den wünschenswerten Ausgang des Krieges 142
4. Der Verlauf des Krieges 144
5 a. Die Annexionsfrage 146
5 b. Kritik 149
6 a. Die Stellung der süddeutschen Staaten zu dem siegreichen Preußen und dem norddeutschen Bund 154
6 b. Kritik 155
7 a. Der norddeutsche Bund, die Stellung des Bundeskanzlers; die Bedeutung des Bundes für Deutschlands Einigung 156
7 b. Kritik 161
8. Zusammenfassung 166
IV. Der deutschfranzösische Krieg und die Annexion Elsaß-Lothringens
1. Allgemeines über Moriers Bericht 169
2. Die Lage bis zum Ausbruche des Krieges
a. Die wahren Kriegsgründe
α 1. Die Notwendigkeit der völligen Einigung Deutschlands 170
α 2. Kritik 172
β 1. Frankreichs anmaßende Haltung 175
β 2. Kritik 178

b 1. Der vorzeitige Kaiserplan 180
b 2. Kritik 181
c. Bismarcks französische Politik 183
d. Die Hohenzollernsche Thronkandidatur 185
3. Der Verlauf des Krieges
a. Am Vorabend des Kriegsausbruches 187
b 1. Deutschlands gefährliche Lage und die Untätigkeit Frankreichs 189
b 2. Kritik 190
c. Stimmung und Kriegsarbeit des deutschen Volkes. Die deutsche Mobilmachung 193
d. Der Verlauf der kriegerischen Ereignisse und Moriers Stellung zu ihnen 198
e 1. Grausame Kriegführung auf beiden Seiten 202
e 2. Kritik 205
4. Friedenswünsche, Friedensverhandlungen, Friedensbedingungen
a 1. Moriers Idealbild vom Frieden und sein Verhalten zu den ersten Friedensgerüchten 206
a 2. Kritik 207
b. Die Verhandlungen von Ferrières 208
c 1. Die Regierung der nationalen Verteidigung und ihre Schuld an der Verlängerung des Krieges 211
c 2. Kritik 212
d 1. Die belgisch-holländisch-luxemburgische Frage 214
d 2. Kritik 216
5 a. Die Annexion Elsaß-Lothringens 219
5 b. Kritik 222
6 a. Das Versagen der englischen Politik vor und während des Krieges. Englands Neutralitätsverletzung, seine französische Sympathie und Deutschlands Stellung dazu 224
6 b. Kritik 228
7. Zusammenfassung 229
C. Schluß. Ergebnisse der Arbeit. 231
Anmerkungen 236
Register 253



Vorwort.

Die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts gehört zu den Perioden, in denen der Historiker beinahe erdrückt wird von der Fülle des sich ihm bietenden Stoffes. Erinnerungen, Briefe und Tagebücher erscheinen in fast beängstigender Zahl, wollen beachtet und gewertet sein, denn da die Forschung über die einzelnen Ereignisse noch keineswegs geklärt und abgeschlossen ist, liegt stets die Möglichkeit vor, daß sie neue wichtige Tatsachen enthüllen. Jedoch nicht nur hierin besteht ihr Wert. Wenn politische Ereignisse als persönliche Erlebnisse behandelt werden, gewinnen sie Farbe und Gestalt. Auch die durchaus parteiische, für die Tatsachengeschichte unergiebige Quelle vermag wertvoll zu werden, indem sie zeigt, wie man von einer bestimmten Stelle aus die Ereignisse sah oder sehen wollte. Ganz besonders reizvoll wird es stets sein, die entscheidenden Vorgänge der nationalen Geschichte sich in den Augen eines bedeutenden gut unterrichteten Ausländers spiegeln zu sehen; er ist frei von den persönlichen Gefühlen, die uns die Stellungnahme zu den Geschicken unseres Vaterlandes erschweren. Freilich ist er seinerseits in Vorurteilen befangen, die er infolge seiner Erziehung und Anlage mitbringt; ihre entstellende Wirkung zu erkennen ist unsere Aufgabe.



Unter diesem Gesichtspunkte konnten wir das Erscheinen der Memoiren Sir Robert Moriers im Jahre 1911 freudig begrüßen. Zu der Fülle des vorhandenen Stoffes trat damit ein neues zweibändiges fremdsprachliches Werk; es schien deshalb kein überflüssiges Beginnen, das für die deutsche Geschichte Wichtige herauszuheben und damit leichter zugänglich zu machen.

Ueber Moriers Persönlichkeit ist wenig bekannt; das Dictionary of National Biography enthält einen keineswegs erschöpfenden Bericht über sein Leben. Nach den Memoiren sind zahlreiche politisch-historische Aufsätze aus seiner Feder, auch ein Briefwechsel mit Stockmar vorhanden; sie scheinen noch nicht veröffentlicht zu sein.

Außer den kurzen Kritiken, die das Buch und sein Verfasser in Zeitungen und Zeitschriften fanden, scheint es bis jetzt nur in wenigen Fällen für Einzelfragen benutzt zu sein, so z. B. von E. Brandenburg für die Geschichte des vorzeitigen Kaiserplanes im Frühjahr 1870.

In der vorliegenden Arbeit ist versucht worden, eine kurze Darstellung und Kritik dessen zu geben, was die Memoiren in den Jahren von 1859—71 für die Geschichte der deutschen Reichsgründung Wertvolles enthalten.

Bei der Darstellung habe ich mich bemüht, mich auch im Ausdrucke eng an den Verfasser zu halten; bei angeführten Stellen wählte ich statt der wörtlichen Uebersetzung bisweilen eine freiere, wenn der Sinn dadurch klarer wurde. Einzelne charakteristische Ausdrücke Moriers gab ich in Anführungsstrichen wieder.

Bei der Kritik ergab sich eine doppelte Aufgabe. Einerseits mußten die Berichte in den Rahmen der historischen

Vorgänge eingefügt und an der Hand anderer Quellen auf ihre Richtigkeit und Objektivität geprüft werden; andererseits wurde versucht, die Stellungnahme des Verfassers zu erklären und die innere Berechtigung seiner Anschauungen sowie die Ausführbarkeit seiner Vorschläge nachzuprüfen.

Bei der umfangreichen Aufgabe wurden die bekannteren Quellen und Geschichtswerke eingehend, daneben so viel als möglich auch anderes entlegeneres Material berücksichtigt.

An dieser Stelle drängt es mich, meinem verehrten Lehrer, Herrn Geheimrat Cartellieri, meinen herzlichsten Dank auszusprechen. Ihm danke ich die Anregung zu der vorliegenden Arbeit, und auch bei ihrer Abfassung stand er mir jederzeit mit Rat und Tat in liebenswürdigster Weise zur Seite.

Einführung.

Im Jahre 1911 erschien in London bei Edward Arnold ein zweibändiges Werk unter dem Titel: Memoirs and Letters of the Right Hon. Sir Robert Morier G. C. B. from 1826—1876. Das Buch ist ein Memoirenwerk im weiteren Sinne; es umfaßt Briefe, Aufsätze und Notizen, die von Moriers Tochter, Frau Viktoria Wemyss, nach seinem Tode zusammengefügt und mit verbindendem Text versehen sind. Die Mehrzahl der Briefe und Niederschriften enthalten eine unmittelbare Wiedergabe des eben Gehörten, Erlebten, Gedachten. Man hat es also, abgesehen von einigen Ausnahmen, in dem Morierschen Buche im wesentlichen mit einer zeitlich unmittelbaren Quelle zu tun.

In der Anpreisung des englischen Verlegers wird gesagt, daß diese Memoiren eine klare und anschauliche Darstellung der Ereignisse enthalten, die die deutsche Geschichte von 1858 bis 1876 ausmachen. Sie sollen z. B. neuen Aufschluß über die Vorgeschichte des Krieges von 1864 geben, unparteiisch vom Kampf um die Vorherrschaft und Einigung Deutschlands berichten und ausgezeichnete Charakteristiken Bismarcks und Kaiser Wilhelms enthalten. Wer aber war Morier? Befähigten ihn seine Stellung und seine Verbindungen uns als wirklicher Beobachter eine wertvolle Schilderung von den Ereignissen der preußischen und deutschen Politik zu geben?

Er stammt aus einer alten, vornehmen Hugenotten-



familie, die erst um 1750 in England heimisch wurde. Der Diplomatenberuf war in seiner Familie erblich; auch sein Vater wirkte lange Jahre als Gesandter in Bern. Robert Morier selbst wird früh für die politische Laufbahn erzogen. Der Einfluß seines Vaters und später seiner Lehrer in Oxford erweckte schon im Jüngling ein ungewöhnliches Interesse für die Politik. Sehr bald kam er durch seinen Vater mit berühmten Staatsmännern in Berührung. Als dann 1847 David Morier infolge eines Zerwürfnisses mit Palmerston, dem damaligen Staatssekretär des Auswärtigen, seinen Abschied nehmen mußte, wurde dadurch auch dem Sohne der Anfang seiner Laufbahn gestört. Aber schon fünf Jahre später ebnete ihm Lord Aberdeen, ein alter Freund seiner Familie, als Premierminister die Wege.

Früh empfand Morier lebhafte Sympathie für Deutschland. Im Jahre 1853 machte er bereits seine dritte Reise dorthin. Als er 1849 seinen in Oxford gewonnenen Freund Max Müller, den Sohn des deutschen Dichters Wilhelm Müller, besucht, kommt er in Berührung mit dem preußischen Ministerpräsidenten, dem Grafen Brandenburg, und dem damaligen preußischen Gesandten in Rom, Graf von Usedom. Seine Freundschaft mit Franz v. Roggenbach, dem späteren badischen Premierminister, und Karl Samwer, dem schleswig-holsteinischen Publizisten, bahnt sich an. Ihr leidenschaftliches Interesse für Schleswig-Holstein blieb auf den empfänglichen, 23 jährigen Engländer nicht ohne Einfluß.

Kurz nach seinem Besuche bei dem deutschen Freunde begab sich Morier auf den schleswig-holsteinischen Kriegsschauplatz. Durch seine ausführliche Berichterstattung in den Briefen an seine Angehörigen möchte er in der Heimat Sympathien für das gute Recht der Elbherzogtümer wecken. Seine Bekanntschaft mit Beseler[1], Reventlow[2], dem Prinzen von Noër[3] und Willisen[4], bedeutenden Männern, die in den Elbherzogtümern eine mehr oder minder große

Rolle spielten, erleichterte diese Aufgabe. Er erhält Zutritt zum engsten Familienkreise des Herzogs von Augustenburg. Seine empörte Aeußerung angesichts der russischen Flotte im Kieler Hafen legt Zeugnis von seinem starken germanischen Gefühl ab. „Ich muß gestehen, mein deutsches Blut kochte, als ich die sibirischen Barbaren unser altes angelsächsisches Herz bedrohen sah[5].“

Auf der oben erwähnten, dritten deutschen Reise beginnt sein lebhaftes Interesse für Preußen. In ihm entsteht der Plan eines großen Werkes über die preußische Politik seit 1815. Der Kreis seiner deutschen Bekannten hat sich noch erweitert. Heinrich v. Arnim, der ehemalige preußische Ministerpräsident, Radowitz, der Freund Friedrich Wilhelms IV., Bunsen, der preußische Gesandte in London, und der Herzog Ernst II. von Coburg-Gotha treten in nähere Beziehung zu ihm.

In den Jahren von 1853—58 ist Morier als Gesandtschaftsattaché in Wien. Auch hier wird er schnell in den Diplomatenkreisen heimisch. Empfehlungen seiner Eltern und alten Freunde verschaffen ihm Zutritt bei allen Größen des politischen Lebens. Wir besitzen aus dieser Zeit ein Urteil des englischen Gesandten, Lord Westmoreland. Dieser schrieb über Morier: „Er ist sehr geschickt, gut unterrichtet, und, was alles sagt, ein ausgezeichneter Edelmann[6].“ In diese Jahre fällt die erste seiner größeren Arbeiten; sie beschäftigt sich mit der österreich-ungarischen Militärgrenze in den südslavischen Provinzen und erregte einiges Aufsehen[7].

Im Jahre 1858 erfüllte sich sein sehnlichster Wunsch; er kam als Attaché nach Berlin. Drei Jahre vorher hatte ihm bei einer Audienz der Prinzgemahl Albert[8] gesagt, er solle sich zu diplomatischer Arbeit in Deutschland fähig machen und sein Hauptaugenmerk auf die Beziehungen Preußens und Englands richten. Auf dasselbe Ziel wies ihn

Neigung und Freundschaft. Er war ein gern gesehener Gast in Gotha beim Herzog Ernst II. Hier im Mittelpunkt des deutschen Liberalismus gewann Christian Friedrich v. Stockmar den stärksten Einfluß auf ihn. Dieser durchaus deutsche und liberale Mann war von heiligem Vertrauen auf deutsche Kraft erfüllt[9]; er erachtete es als Preußens Pflicht, in Deutschland aufzugehen und so ein neues, starkes deutsches Reich zu schaffen. Das spezifische Preußentum freilich, so meinte er, müsse sich dabei verlieren. An englischem und belgischem Staatswesen hatte Stockmar als Berater des Königs Leopold I. von Belgien, als langjähriger Vertrauter der englischen Königsfamilie seinen politischen Blick geschult. Englische Freiheit, d. h. die Herrschaft des Parlamentes, war ihm auch für deutsches Staatswesen vorbildlich. England war ihm eine zweite Heimat geworden. Zwischen dieser und Preußen, dem Kerne des künftigen Deutschlands, eine feste Freundschaft anzubahnen wurde ihm zum Lebenszweck. Sein Sohn Ernst brachte den gleichalterigen Freund Morier zum Vater, und das Verhältnis beider wurde ein so enges, daß der alte Stockmar in dem jungen Engländer den Erfüller seiner Lebensarbeit zu sehen hoffte. Das Urteil über die innige Freundschaft beider Männer konnte ich mir nur aus Moriers Briefen und Berichten bilden. Stockmars Denkwürdigkeiten, die allerdings für die in Betracht kommenden Jahre schon sehr dürftig sind, erwähnen Morier nur einmal als einen gern gesehenen jungen Freund.

Kurz vor Moriers Uebersiedlung nach Berlin war im Januar 1858 die eheliche Verbindung der englischen Prinzessin Viktoria mit dem Prinzen Friedrich Wilhelm erfolgt. Der Wunsch des Prinzen Albert, einen vertrauten, in den deutschen Angelegenheiten erfahrenen Mann in der Nähe des jungen Paares zu wissen, hatte seine Sendung nach Berlin bewirkt; am dortigen Hofe kam man ihm wohlwollend entgegen. Die Prinzeß Augusta von Preußen kannte und

schätzte seinen Vater, und ihr lag daran, den jungen Morier in Berührung mit ihrem Sohne zu bringen. So gelangte er mühelos in Prinz Friedrich Wilhelms Kreis. Er fand dort alte Bekannte, den jungen Stockmar[10], der Privatsekretär der Prinzeß Viktoria war, und Roggenbach. Aus Moriers Aufzeichnungen und besonders aus seinem überaus warmen Nachruf für den verstorbenen Kaiser Friedrich[11] geht hervor, daß er ein vertrauter Freund und Ratgeber Friedrich Wilhelms zu sein glaubte. Schilderungen von Abschiedsaudienzen beim Kronprinzenpaar, bei denen die Kronprinzessin in Tränen ausbricht, weil sie ihn verliert, Einholung seines Rates bei der Wahl eines Erziehers für den ältesten Sohn Wilhelm, den jetzigen Kaiser, scheinen diese Annahme zu bestätigen.

Es mußte versucht werden, festzustellen, wie weit diese Freundschaft auch von der andern Seite, d. h. vom Kronprinzen, empfunden wurde. Dies wäre nicht unwichtig zur Beurteilung gelegentlicher Aeußerungen der Memoiren über Stimmung, Meinung und die Lage Friedrich Wilhelms und seiner Gemahlin. Bei dieser Untersuchung erschien es auffallend, daß in deutschen Briefen und Erinnerungswerken dieser Zeit und dieses Kreises Morier verhältnismäßig selten genannt wird. Daß Herzog Ernst II. ihn in seinen Memoiren kein einziges Mal erwähnt, erklärt sich wohl aus dessen Bemühen, seine eigene Zugehörigkeit zur englischen Partei zu verschleiern. Auffallender ist, daß in dem Leben des Prinzen Albert von Theodor Martin[12], das doch das Verhältnis Stockmars zur Königsfamilie so ausführlich behandelt, gar nicht von ihm die Rede ist. Im Tagebuche des Kronprinzen[13] wird er unter den Wenigen genannt, die dem Thronfolger in Speyer Lebewohl sagen, als er ins Feld zieht. Hierin können wir wohl einen Beweis naher Freundschaft sehen. Aus den Aufzeichnungen der Großherzogin Alice von Hessen[14], der Schwester der Kronprinzessin Viktoria, geht

hervor, daß Morier später als Gesandter in Darmstadt ein bei den herzoglichen Herrschaften gern und oft gesehener Gast war. Augenscheinlich war ebenso zur kronprinzlichen Familie ein näheres Verhältnis vorhanden, wenn auch dessen Intimität gelegentlich von Morier überschätzt wurde. So wird z. B. auch der General v. Stosch bei der Wahl eines Erziehers für den Prinzen Wilhelm um Rat gefragt, ohne doch darin einen so hohen Vertrauensbeweis zu sehen wie Morier.

In seiner freundschaftlichen Stellung zum Kronprinzenhof und seinem offenen Liberalismus findet Morier den Grund zu Bismarcks Feindschaft[15]. Von dieser fühlt er sich von Anfang an verfolgt. Verdächtigungen in feudalen Zeitungen und das Gefühl, von Geheimpolizisten beobachtet zu sein, machen ihm Anfang der 60er Jahre den Aufenthalt in Berlin zur Qual. Es werden ihm die verschiedensten Aeußerungen Bismarcks zugetragen; so soll letzterer kurz vor Antritt seiner Ministerpräsidentschaft geäußert haben: „Morier sei einer der gefährlichsten Männer in Berlin, den seine Partei vor allem los werden müsse“[16]. In den Intriguen des Kanzlers sieht Morier den Grund, weshalb ihm sein höchster Wunsch, Gesandter in Berlin zu werden, nie erfüllt wurde. Im Jahre 1884 legte Bismarck geradezu Protest gegen Morier als Lord Ampthills Nachfolger auf den Berliner Gesandtenposten ein, und zwar wegen seiner bekannten „antideutschen Gesinnung“[17].

Als Seitenstück zu diesen Aeußerungen Moriers über Bismarcks Stellung zu ihm fand sich folgender von Bismarck inspirierter Artikel der Hamburger Nachrichten[18]. Dieser bezeichnet Morier mit scharfen Worten als einen der „intrigantesten Gegner“ des Fürsten seit Anfang seiner Ministerlaufbahn und fährt fort: „So fungierte Sir Robert Morier schon zu Anfang der 60er Jahre, als er Legationssekretär in Berlin, aber wegen seiner Hofverbindungen nicht ohne

Einfluß war, als diplomatischer Berater der damaligen Parlamentsopposition gegen die königliche Regierung. Die weitere Entwicklung des Morierschen Hasses in neuerer Zeit ist bekannt.“

Im Jahre 1864 gab Stockmar seine einflußreiche Stellung als Privatsekretär der Kronprinzessin aus Gesundheitsrücksichten auf; Morier verlor dadurch einen wertvollen Berichterstatter. Ein Jahr darauf verließ auch er Berlin und kam nach vorübergehender Tätigkeit in Oesterreich als Geschäftsträger nach Darmstadt. Seine Berliner Freunde, u. a. auch der Privatsekretär der Kaiserin Augusta, Dr. Brandis (bis 1872) unterrichten ihn von allem Wesentlichen. Wiederholt ist er in Coburg. Im Frühjahr 1870 gebraucht er mit dem Kronprinzen in Karlsbad die Kur. Der Krieg selbst brachte ihm in der kleinen Residenz mancherlei Schwierigkeiten. Man verdachte es ihm, daß er den französischen Gesandten bei Kriegsbeginn zur Bahn begleitet hatte, gestattete ihm nicht, ein Lazarett auf seine Kosten einzurichten, verargte ihm, daß die auf Ehrenwort freigelassenen französischen Offiziere in seinem Hause zu Gast waren. Die Kriegszeit brachte auch ihm viel Arbeit. Der ihm nahe bekannte Odo Russell begab sich als Korrespondent der Times in das deutsche Hauptquartier und schrieb ihm am 13. November 1870: „Schreiben Sie mir, raten Sie, geben Sie Auskunft, leiten Sie mich an, wenn Sie es ohne eigene Unannehmlichkeiten tun können[19].“ Die Kaiserin und die Kronprinzessin nahmen seine Vermittlung für den Plan einer Verproviantierung von Paris durch die neutralen Mächte in Anspruch.

Nach dem Kriege siedelte Morier nach Stuttgart, ein Jahr später nach München über. Noch während des deutsch-französischen Krieges und während der folgenden Jahre unternahm er mehrere Reisen ins Elsaß, um sich von der Stimmung der dortigen Bevölkerung gegenüber der Annexion zu überzeugen. Das lebhafteste politische Interesse brachte

er den Vorgängen des Jahres 1875 entgegen. Geffcken[20], Stockmar und er setzten alles daran, den Kronprinzen zu bestimmen, so viel an ihm läge, den Krieg zu verhindern. Er sah den Thronfolger auf der Reise nach Italien und hatte eine wichtige Unterredung mit ihm. Im Jahre 1876 verließ Morier für immer Deutschland und setzte seine glänzende diplomatische Laufbahn zunächst in Lissabon, später in Petersburg fort.

In dem Augenblick, wo Morier aus Deutschland scheidet, brechen seine Memoiren ab. Seine Bewunderung und Liebe zu Deutschland war für einen Ausländer ungewöhnlich groß. Begeistert schreibt er einmal an Stockmar: „Deutschland wird sich als ein Licht erweisen, das den Völkern leuchtet, und seine Zukunft wird schöner sein als die Vergangenheit anderer Nationen[21].“ „Preußens Fortschritt“, erklärt er ein andermal, „ist unauflöslich verbunden mit dem Fortschritt der Menschheit[22].“

Mit großer Liebe und unendlichem Fleiße hat er sich in das Studium der preußischen und deutschen Geschichte vertieft und einen klaren Einblick in Preußens staatliche Entwicklung gewonnen. Seine Arbeit aus dem Jahre 1859: „Ein Essay über die gegenwärtige politische Lage des Königreichs Preußen mit besonderer Beziehung auf die Entwicklungsgeschichte seiner Verfassung[23]“ wird selbst den Fachmann interessieren. Er galt als Autorität in deutschen Fragen, und die leitenden englischen Persönlichkeiten wandten sich mit ihren Anfragen an ihn. Der englische Gesandte Lord Augustus Loftus, sein Vorgesetzter in den Jahren 1861 und 1862, bezeugt, daß Moriers vorzügliche Kenntnis der deutschen Sprache und deutschen Angelegenheiten ihm sehr genützt habe[24]).

Zusammenfassend stellen wir fest: Moriers diplomatische Talente und seine politische Erziehung, seine Freundschaft mit dem preußischen Kronprinzenpaar, seine Bekanntschaft

mit den leitenden Staatsmännern Europas und unverantwortlichen Ratgebern, wie Samwer, Geffcken, Stockmar, seine Liebe für deutsches Wesen und seine Kenntnis der preußischen Staatsentwicklung befähigten ihn in hohem Maße, als aufmerksamer Beobachter einen klaren Eindruck von den politischen Vorgängen zu gewinnen, die von 1858—1876 Deutschland erschüttern und gestalten.

Seine Feindschaft gegen Bismarck, sein ausgesprochener Liberalismus und seine Beeinflussung durch Stockmar und den Gedankenkreis der englischen Liberalen lassen vermuten, daß er der Bismarckschen Politik mit scharfer Kritik gegenüberstehen wird.

Um den Wert der Morierschen Memoiren als Geschichtsquelle festzustellen, wird diese Arbeit die Ereignisse herausgreifen, die die Zeit der Reichsgründung erfüllen. Am Anfang steht das Ereignis der inneren Politik, das zur Grundlage für die Erfolge der äußeren wurde, die Heeresreform mit dem sich daran anschließenden Verfassungskonflikt. Dann folgt die schleswig-holsteinische Frage und das Ergebnis des deutsch-dänischen Krieges. Weitere Abschnitte werden die deutsche Frage mit dem Entscheidungskriege von 1866 und den deutsch-französischen Krieg behandeln.

I

Heeresreform und Verfassungskonflikt

1. Allgemeines über Moriers Bericht.

Moriers Nachrichten über die Heeresreform und den Verfassungskonflikt finden wir im ersten Bande seiner Memoiren im 13. und 14. Kapitel[25]. In Briefen an seinen alten Freund und Gesinnungsgenossen Layard, den damaligen Unterstaatssekretär des englischen auswärtigen Amtes, entwirft er im Jahre 1863 ein Bild des bisherigen Verlaufes der Angelegenheit bis zum Sturz des liberalen Ministeriums 1862. Ausdrücklich betont er im ersten Briefe, daß seine Darstellung nur eine lückenhafte sein könne. In einem späteren Schreiben versichert er, daß er die Vorgänge als gerechter Beurteiler und unparteiischer Beobachter verfolgt habe. Er sei der Richtigkeit seines Urteils so sicher, daß er daran festhalte, auch wenn heiße Kampfesleidenschaft bei den in Betracht kommenden Parteien dazu führe, es für falsch zu erklären. Für die Zeit vom März 1862 bis Februar 1863 fehlen nähere Nachrichten. Im Jahre 1863 kommen dann seine Briefe an Lord John Russell[26] und einzelne andere Aufzeichnungen in Betracht.

2a. Moriers Auffassung vom Wesen und der Bedeutung der Reform und des Konflikts.

Morier betont stark, daß von Anfang an der Kampf zwischen dem König und dem Parlament um die Herrschermacht im Vordergrunde stand. Der Streit um die Heeresreform war nach ihm vom ersten Augenblick an ein Kampf zwischen dem göttlichen Rechtsgedanken und der wahren konstitutionellen Regierungsform. Nicht die militärische Frage machte den Kern der Sache aus, diese hätte durch Zusammenarbeit und gegenseitiges Entgegenkommen gelöst werden können. Der Konflikt wurde geschaffen, weil der König von der Anschauung ausging, es handle sich um eine Sache, in der eigentlich nur er zu bestimmen habe. Er mache ein ungeheures Zugeständnis, daß er die geplante Veränderung in Form eines Parlamentsgesetzes geschehen lasse und könne zum Danke dafür umgehende Bewilligung verlangen.

Roon bestärkte seinen Herrscher in dieser Auffassung. Nach seiner Anschauung, die Morier aus seinen Reden herausfindet, gab das Gesetz von 1815 dem König die gesamte, gesunde, männliche Bevölkerung für drei Jahre absoluten und sieben Jahre bedingten Dienstes in die Hand. Er konnte frei mit diesem Material schalten, und die Kammer war verpflichtet, so viel Geld zu bewilligen, wie der König als oberster Kriegsherr für nötig hielt. Sache des Finanzministers war es, dieses Geld aufzutreiben.

Der königlichen Meinung stand die Volksmeinung schroff gegenüber. Nicht gegen die Armeereform kämpften das Volk und seine Vertreter im Abgeordnetenhaus; sie kämpften gegen den neu erwachenden Absolutismus für ihr Recht, über das von ihnen aufgebrachte Geld auch zu verfügen und nicht zu Stillschweigem verdammt zu sein bei den Ab-

[illegible] der [illegible] Steuer [illegible] dem Staate [illegible]. Die Militärreform ist also nach Morier [illegible] das der König zum Absolutismus [illegible] und der Kampf des Volkes, der dagegen einsetzte, ein Verzweiflungskampf um Recht und Freiheit.

25. Kritik

Unter den neueren Historikern stellt sich Max Lenz[27], wenn auch nicht so schroff auf einen ähnlichen Standpunkt wie die Memoiren. Auch nach ihm war König Wilhelm keineswegs nur von militärischen Zweckmäßigkeitsgründen geleitet worden, sondern stark von dem Gedanken beherrscht, daß die Souveränität der Krone nur gewahrt werden könne, wenn die Armee ganz in ihrer Hand läge. Die liberale Partei hatte, falls sie sich der Regierung fügte, ihre beste Waffe aus der Hand gegeben, die Macht des Königs gewaltig gesteigert. Brandenburg[28] wendet sich in seinem neuesten Werke ausdrücklich gegen Lenz und damit auch gegen Morier. Die militärtechnischen Gesichtspunkte waren im Anfang für die führenden Persönlichkeiten, besonders den König maßgebend; erst in der Hitze des Kampfes wurden sie zu verfassungspolitischen. Brandenburg stützt sich besonders auf die 1911 erschienene Schrift A. Wahls: „Beiträge zur Geschichte der Konfliktszeit." Der Tübinger Professor, der auf streng konservativem Standpunkt steht, sieht die Regierung im Kampfe der Notwehr gegen die Liberalen, die zuerst unklar, seit dem März 1862 ziemlich bewußt, die Frage der Heeresreform zu einem Mittel machen möchten, um die englische parlamentarische Regierungsform auch in Preußen einzuführen. Er bringt für seine Ansicht eine Fülle meist überzeugenden Materials bei.

Der Hauptgrund gegen Moriers Anschauung aber liegt

in der Person König Wilhelms. Morier selbst hebt in seiner Schilderung des Herrschers hervor, daß dieser als Soldat erzogen sei und erst sehr spät mit dem Gedanken gerechnet habe, selbst auf den Thron zu kommen. Das spezifisch Soldatische im Wesen des Königs ist uns allseitig und sicher bezeugt. Die Armeereform war — darüber ist wohl kein Zweifel, wenn auch der Anteil Roons[29] verschieden eingeschätzt wird — sein eigenstes Werk. Morier trifft das Richtige, wenn er sagt: „Die Armeereform sei für den König dasselbe gewesen, wie für Luther die Reformation.“ Schlecht stimmt dazu seine andere künstliche Deutung. Die Maßnahme werde das persönliche Werk des Prinzregenten genannt, weil er sie dann als oberster Kriegsherr mit absoluteren Machtvollkommenheiten vornehmen könne, während eine ministerielle Reform landesherrliche Befugnisse gefordert hätte.

Auch ein Blick auf die Vorgeschichte des Verhältnisses des Prinzen Wilhelm zur Heeresreform überzeugt uns, daß ihn anfangs rein militärische Gründe zum Festhalten an seinen Forderungen bestimmten. Schon in früher Jugend widmete der Prinz der Ausgestaltung und Verbesserung des Heeres sein lebhaftes Interesse. Immer sind es zwei Hauptpunkte aus der Konfliktszeit, auf denen er besteht, dreijährige Dienstzeit und Umgestaltung der Landwehrorganisation. Im Jahre 1832, nach den schlechten Erfahrungen der Mobilmachung, tritt er in ausführlichen Darlegungen für eine dreijährige Dienstzeit und die Neuorganisation der Landwehr ein. „Wenn also jetzt auch unserer Armee eine nur zweijährige Dienstzeit zugemutet werden soll, so fürchte ich, daß wir uns dadurch einen Kriegerstand erziehen, der weit entfernt ist, ein gediegener und zuverlässiger im Augenblick der Gefahr zu sein! Wir werden zwar eine Masse dressierter und exerzierter Männer haben, aber keine Armee, die ein Soldatengeist belebt. Wer weiß, was wir uns dadurch

dereinst bereiten[30]," schreibt er an den Kriegsminister v. Hake, und dieselbe Besorgnis klingt aus den Briefen an den König heraus. Als seine Vorstellungen kein Gehör finden, ist er aufs äußerste niedergeschlagen. Mit gleicher Energie tritt er für die Besetzung der Offizierstellen in der Landwehr durch Linienoffiziere ein.

Ein andermal spricht die Sorge aus ihm, daß das Petitionsrecht der Stände in den vereinigten Landtagen sich auf das Heerwesen erstrecken könne. Dies würde zu einer noch stärkeren Selbständigkeit der Landwehr führen. Lockerung der Disziplin und Herabsetzung der Uebungen würden sie dann entwerten und bewirken, daß Preußen seine Armee im Kriege nicht mehr verdoppeln und verdreifachen könnte[31]. Aufs schärfste widerspricht er dem Entwurf zu einem Gesetz über die deutsche Wehrverfassung, der aus der 85. Sitzung der gesetzgebenden Reichsversammlung im September 1848 hervorging. Der stärkste Vorwurf, den er ihr macht, ist wieder der Mangel der dreijährigen Dienstzeit[32].

In dem Schreiben, das er im Juli 1859 an den Großherzog von Baden über die Neuorganisation seiner Armee richtet, bezeichnet er drei Hauptpunkte, von denen die Zuverlässigkeit einer Truppe abhängt: dreijährige ununterbrochene Dienstzeit, Präsenzstand von mindestens 500 Mann pro Bataillon und Kavallerieregiment und innigere Verbindung der Landwehr mit der Linie. Durch die Erfahrung des Badenser Feldzuges, der bei der Landwehr mangelnden Gehorsam und Unsicherheit gezeigt hatte, war seine Ueberzeugung nur noch gefestigt.

So erscheint das militärische Leben des Prinzen Wilhelm bis zu seiner Regentschaft als ein fortgesetzter zäher, aussichtsloser Kampf, um seine Armeereformgedanken in ihrer Gesamtheit durchzusetzen. Einen Teilerfolg fanden seine

Bemühungen, als 1856 die dreijährige Dienstzeit wieder eingeführt wurde.

Als Stellvertreter des erkrankten Königs forderte der Prinzregent vom Generalstab einen Heeresreformplan ein. Dieser war von Clausewitz verfaßt und kam für den Prinzen-Stellvertreter nicht in Betracht, da darin die Friedensstärke des Bataillons auf 450 herabgesetzt und die mühsam errungene dreijährige Dienstzeit preisgegeben wurde.

Nach dieser Vorgeschichte der Heeresreform scheint es ganz unzweifelhaft, daß Morier hier irrt, wenn er mit Bestimmtheit behauptet, falls es sich nicht um verfassungspolitische Fragen gehandelt hätte, so würde der König in den Fragen der Armeereform wohl nachgegeben haben. Die Hauptforderungen der Reform waren zu einem Teile des Herrschers selbst geworden; hier konnte er nicht nachgeben, wollte er sich nicht selbst verleugnen. Die schärfste Formulierung dieser Erkenntnis prägte er, als er schrieb, daß er lieber abdanken, als einen Mann oder eine Dienstwoche seines Reformplanes aufgeben wollte[33]. Nicht die Hartnäckigkeit des von seinem Gottesgnadentum überzeugten Fürsten, sondern die Festigkeit des Soldaten, der die Grundlagen seiner Armee bedroht sieht, spricht sich darin aus.

Im Laufe des Kampfes freilich, der mit unerhörter Schärfe geführt wurde, wird auch dem König schnell klar, daß der Streit nicht um die wesentlichen militärischen Fragen allein, sondern um wichtige Rechte der Krone geht, und Roons Anteil an dieser Einsicht ist nicht gering. „So hat sich zeitlich betrachtet der Konflikt aus der Reorganisationsfrage entwickelt; aber doch nur insoweit, als der aufgespeicherte Konfliktstoff sich an jener Materie entzündet hat. Die Gegensätze bestanden bereits, und man kann diese Epoche als den Kampf der konservativen Krone gegen das liberale Abgeordnetenhaus auffassen[34].“ Zwei in sich voneinander unabhängige Streitfragen, der Kampf um die Militärorgani-

sation und der Streit um die Kompetenz der verschiedenen Staatsgewalten bei der Bugdetbewilligung, verschmolzen ineinander und führten zum Konflikt.

Wie Wahl[35] bei dem Verhalten der Liberalen eine immer stärkere parlamentarische Strömung wahrzunehmen glaubt, so Morier in dem absolutistischen Gedanken des Prinzregenten. Zwar sieht er ihn von Anfang an vom verfassungspolitischen Gedanken geleitet, aber immer deutlicher wird der Bruch mit den Prinzipien der neuen Aera. Diesen verlegt Morier in das Jahr 1861.

3a. Die Bedeutung der Ereignisse des Jahres 1861 für die Entwicklung König Wilhelms.

Drei Ereignisse sind es nach Morier, die den offenen Kampf zwischen dem Gottesgnadentum und der konstitutionellen Regierungsform einleiteten: das Attentat, die Wahlen des Jahres 1861 und die „Divine Right Burlesque"[36] bei der Krönung. Hier sieht Morier die Angelpunkte der Entwicklung des Prinzregenten vom Manne der neuen Aera bis zum absoluten Herrscher vom Jahre 1863.

Sein Aufenthalt in England im Jahre 1848, seine Verbannung nach Coblenz, wo er von seiner Gemahlin und seinen Ratgebern einem „liberalen Erziehungskursus" unterworfen wurde, sein Gegensatz zu der königlichen Regierung in der auswärtigen Politik, seine Gleichgültigkeit oder Antipathie gegenüber den Mächten der heiligen Allianz, hatten ihn aus dem Soldaten, der ganz in den engen, traditionellen, absolutistischen Kadettenhausanschauungen befangen war, zum Manne gemacht, auf den die gemäßigten Liberalen ihre Hoffnungen setzten. Er suchte ein Kompromiß zu schließen zwischen den liberalen Ideen und dem, was Anlage, Erziehung und Leben aus ihm gemacht hatten. Sein Memoran-

dum vom Jahre 1860[37] über das Gespräch mit König Max von Bayern ist charakteristisch hierfür.

Morier hat eine Abschrift der eigenhändigen Niederschrift des Prinzregenten eingesehen und bringt einen Auszug daraus. Der Herrscher will die Verfassung nicht nur dem Worte, sondern auch der Tat nach halten; hat er sich doch genugsam von den Schäden des Manteuffel-Westphalen-Systems überzeugt. Er will nicht erörtern, ob Verfassungen an sich zum Wohle des Volkes gereichen. Sind sie einmal da, so muß der Monarch mit ihnen rechnen. Er kann nicht in Einschränkungen der Verfassung die Sicherheit seines Thrones suchen, sondern in einer weisen Wechselwirkung des Anziehens und Lockerlassens der Zügel der Gewalt liege die Bürgschaft der Sicherheit der Krone. Wie der Strom durch einen Damm, so müsse auch das politische Volksleben reguliert werden. Alles komme darauf an, daß der Damm dem Strome weder zu wenig noch zu viel Freiheit gebe.

Moriers Auszug aus dem Memorandum stimmt genau mit der sonst bekannten Wiedergabe[38]) desselben überein. Bei dieser die Regierungsgrundsätze des Prinzen behandelnden Stelle liefert er augenscheinlich keinen Auszug, sondern eine Abschrift des ihm vorliegenden Konzeptes. Morier sieht in diesen Aeußerungen den vollzogenen Kompromiß zwischen dem Liberalismus und dem preußischen General; er erkennt in dem Fürsten einen Mann, der ein klares und gesundes Urteil hat, wenn es sich um Dinge handelt, die innerhalb seiner Erfahrung liegen, der aber bei Theorien, die außerhalb seines Gesichtskreises sind, völlig versagt. Dem liberalen englischen Staatsmann muß es als ein Wahnwitz erscheinen, wenn ein Herrscher das politische Leben durch Anziehen und Lockern der Zügel regeln will und das Volksleben mit einem eingedämmten Strom vergleicht. Uns scheinen diese Ansichten keineswegs die Folge einer gewissen Beschränktheit zu sein. Hier kommt vielmehr der „Altpreuße“ in dem

Prinzregenten zum Vorschein, der anfängt, sich in seinem liberalen Ministerium vereinsamt zu fühlen und der scharf scheidet zwischen parlamentarischer Gesetzgebung und Kontrolle einerseits und parlamentarischer Regierung andererseits. Nur das erstere kann er nach einem Briefe aus dem Jahre 1857 zugestehen[39].

Es ist deshalb nicht recht einzusehen, warum Morier die Handlungen des Königs in der Konfliktszeit mit diesem Memorandum nicht in Uebereinstimmung bringen kann. Hier ist doch schon deutlich ausgesprochen, daß es Punkte geben wird, an denen des Königs konstitutionelles Entgegenkommen scheitern kann, daß er möglicherweise einmal den jetzt eingeschlagenen vermittelnden Weg aufgeben wird.

Doch wenden wir uns den drei Ereignissen zu, die nach Morier aus dem Prinzregenten des Memorandums von 1860 den König des Jahres 1863 gemacht haben.

Am 14. Juli 1861 wurde in Baden-Baden ein Schuß auf den König abgegeben. Die Entrüstung in Preußen war bei der damals noch großen Beliebtheit des Herrschers allgemein. Die Freude über des Königs Errettung, der Jubel, der ihn umgab, war so ehrlich und stark, daß er ihm als Ausdruck einer überaus gesunden monarchischen Fühlens erscheinen mußte.

Einige Monate später folgte dann das für die Regierung so überaus ungünstige Ergebnis der Wahlen[40]. In seltener Einmütigkeit scharten sich alle um die Liberalen, sie wollten gegen „die gewaltsame unrechtmäßige Aufzwingung des Steckenpferdes des Königs[41]", die Armeereform, Einspruch erheben. Morier sieht hierin einen gewaltigen Schritt vorwärts in der Entwicklung des deutschen Staatsbürgertums. Das Volk hat unterscheiden gelernt zwischen seiner allgemeinen Loyalitätspflicht und seiner Staatsbürgerpflicht. Es hatte begriffen, daß es verpflichtet war, für seine offenbaren Rechte ohne Ansehen der Person einzutreten. Nur

weil für König Wilhelm Königstreue und Gehorsam untrennbare Begriffe waren, weil er alle Opposition haßte, konnte er diesen Fortschritt nicht einsehen. Er konnte sich nicht denken, daß die ihm zujubelnde Menge und die Opposition eins waren. Daher schloß er, daß in Preußen eine gewaltige Majorität hinter ihm stände, während sich im Ausfall der Wahlen die Meinung einer Minderheit ausspräche, die fähig wäre zu jedem revolutionären Verbrechen. In diesen Vorstellungen, die sich beim Könige festsetzten und zu einer fixen Idee wurden, sieht Morier den Grund aller seiner Handlungen. Einen Beweis für diese Anschauung findet er in der berühmten Unterredung des Königs mit einer Deputation der Geistlichkeit kurz nach den Wahlen von 1861.

Mit diesen beiden Ereignissen in unmittelbarer Verbindung steht die zeitlich zwischen ihnen liegende Krönung. Die „leeren Narrheiten, die mit dieser Komödie verbunden waren", bewiesen deutlich, daß die Exzentrizität des Gottesgnadentums keine persönliche Eigenschaft Friedrich Wilhelms IV. gewesen war, sondern im Hohenzollernblute lag[12].

3b. Kritik.

Sieht Morier die Bedeutung dieser drei Ereignisse, die er mit andern Quellen übereinstimmend schildert, richtig an? Am 28. Juli 1861 schreibt König Wilhelm an General v. Natzmer, seinem Adjutanten aus dem Freiheitskrieg, nachdem er ihm für die Glückwünsche zu seiner Errettung vor dem Mordversuch gedankt hat: „Erhebend ist für mich aber auch die überaus gütige Teilnahme, die mir von vielen Seiten zukommt und sogar von sehr überraschender Seite. Möchte dieses Gefühl sich wenigstens in Preußen auch in der Tat zeigen, damit wir nicht wieder eine Kammersession

haben, wie die letzte, obgleich die Aussichten auf die nächste noch roter sind"[43]. Augenscheinlich hofft also der König, daß den Worten und Gefühlen die Tat, d. h. ein Eingehen auf seine Wünsche und königstreue Wahl folgt. So rosig, wie Morier meint, sieht er jedoch die Lage nicht. Seine Worte, „obgleich die Aussichten auf die nächste noch roter sind", klingen nicht so, als habe ihn das oppositionelle Wahlergebnis überrascht, und als habe er darin das Werk einer Minderheit gesehen.

Sicher war sich der König ziemlich klar über die große Zahl seiner Gegner; er spricht von seinem „vielfach irregeleiteten Volk"[44], wirbt bei allen Deputationen, die ihm ihre Treue auszusprechen kommen, um Mithilfe bei der Aufklärung des Volkes über seine Absichten. Auch von einer großen Niedergeschlagenheit des Herrscherpaares wird uns berichtet. Allerdings war für den König Loyalität und Gehorsam gleichbedeutend, wußte er sich doch von den besten Absichten erfüllt, auf seines Volkes Wohl bedacht.

Es scheint nicht richtig, daß er ohne weiteres jede Opposition haßte. Der weit schroffere Roon hat lange mit Unwillen die versöhnliche Langmut des Prinzregenten gegen den widerstrebenden Kriegsminister v. Bonin ertragen, und Bismarck hat König Wilhelm späterhin oft genug Opposition gemacht. So kann man den Haß gegen alles Oppositionelle unmöglich als eine der Charaktereigenschaften des Königs bezeichnen. Wenn Morier noch weiter geht und behauptet, Wilhelm habe bedeutende Männer nicht gut ertragen können, so pflegen wir ihm gerade das Gegenteil nachzurühmen, und schon sein Verhältnis zu Bismarck und Moltke gibt uns Recht.

Die von Morier als charakteristisch für des Königs Stimmung bezeichnete Rede wurde am 11. Dezember 1863 in Letzlingen an die Pastoren der Diözöse Gardelegen gerichtet[45]. Ihr Text war nach einem Bericht der Kreuz-

zeitung folgender. „Ich habe im verflossenen Sommer die rührendsten Beweise von Liebe und Anhänglichkeit meines Volkes erfahren, als eine mörderische Hand mein Leben bedroht hatte; ich habe darauf einen Triumphzug von einem Ende bis zum andern durch mein Land gehalten, begleitet von unausgesetzten Huldigungen der Bevölkerung. Welche sind aber die Taten der Treue gewesen, die den vorhergehenden Feierlichkeiten der Krönung gefolgt sind? Das Volk hat mit Wahlen geantwortet, welche mein königliches Herz auf das tiefste betrüben mußten. Man schickt Menschen nach Berlin, welche als politische Verbrecher verurteilt sind, und nur durch die Amnestie die Erlaubnis erhalten haben, zurückzukommen. Mein Standpunkt wird aber derselbe und unverbrüchlich fest bleiben. Ich habe meine Krone von Gottes Altar und aus der Hand Gottes genommen; ich danke Gott, daß ich gewiß weiß, ich habe die Krone von Gottes Gnaden, sie ist auf mich durch eine Reihe glorreicher Vorfahren vererbt, und ich will sie bewahren."

Wie bei Morier werden hier Attentat, Krönung und Wahlergebnis in engsten Zusammenhang gebracht. Wir haben in dieser Rede in der Tat die Ueberzeugung des Gottesgnadentums schärfer ausgesprochen als in irgend einer anderen Aeußerung des Königs. Doch als Zeuge für den Glauben des Königs, daß nur eine verführte Minderheit den Widerstand leiste, ist auch diese Rede nicht zu gebrauchen. Allerdings ist es natürlich, daß, wie die Fortschrittspresse immer wieder darauf hinwies, man müsse den Willen des Volkes achten, der sich in den Wahlen gezeigt habe, die Regierungspartei nachzuweisen suchte, daß die Mehrheit des Volkes gar nicht regierungsfeindlich sei. Mit der Ueberzeugung der einzelnen Parteihäupter haben solche Preßmanöver selten etwas zu tun.

Die Krönungsfrage endlich hatte zu den heftigsten Streitigkeiten geführt. Lange hatte der König eine Erbhuldi-

gung gewünscht, von der Kreuzzeitungspartei, die auf eine Huldigung durch die früheren Stände hoffte, auf das lebhafteste unterstützt. Aber auch Altliberale, wie Rudolf Auerswald, meinten, der König, der dem Lande gegenüber eine eidliche Verpflichtung übernehme, könne auch von diesem einen Eid verlangen.

Fast hätte die Forderung, die die weiten liberalen Schichten empörte, zu einem Ministerkonflikt geführt, da begnügte sich der König mit der Krönung. Was Morier dabei die „leeren Narrheiten" nennt, ist, daß sich Wilhelm die Krone, „vom Tische des Herrn" nahm und aufs Haupt setzte, daß er in seinen Reden ihre Unantastbarkeit und Heiligkeit, das Recht und die Macht des Thrones stark betonte. Kein Zweifel, in Wilhelms Worten spricht sich der Gedanke des Gottesgnadentums scharf aus; ihm waren die Ausdrücke, die anderen „altfränkisch und leer" erschienen, feierlicher Ernst[46]. Marcks glaubt, daß ihm dieser 18. Oktober ein Höhepunkt in seiner Entwicklung, ein Abschluß schwerer innerer Kämpfe war. Uebrigens machte die Krönungsfeier auch auf die Kronprinzessin Viktoria einen tiefen Eindruck. Sie berichtet ihrer Mutter begeistert von den Festtagen.

Wir stellten fest, daß Morier den Anfangskampf um die Heeresreform mit Unrecht als einen verfassungspolitischen ansieht, folgten ihm in seiner Darstellung der Charakterentwicklung des Königs; prüfen wir nun die Darstellung der einzelnen Kamphesphasen des Armeereformstreites nach.

4a. Das Wesen der Armeereform und der Kampf um sie bis zur Auflösung der Kammer im Frühjahr 1862[47].

Morier erinnert daran, daß die damalige preußische Armeeverfassung aus dem Jahr 1814 stammte und bis 1860

mit der neuen Verfassung zusammenging, ohne daß sie einander berührten. Nicht das Parlament, sondern die Krone rüttelte an diesen alten Zuständen.

Der Engländer kann sich nicht genug darüber wundern, daß dies Militärgesetz, das dem Lande eine so schwere Last auferlegte, volkstümlich war. Er erklärt dies aus der Tatsache, daß es drei Haupteigenschaften des Volkscharakters befriedigte: den Patriotismus, die Liebe zum militärischen Ruhm und die demokratische Neigung.

Das eigentliche Volksheer bildete die Landwehr, in die die Soldaten nach fünfjährigem Dienst in der Linie traten; von ihr wurden im Frieden jährlich nur wenige Monate militärischen Dienstes gefordert, im Kriege jedoch wurde sie in ihren ersten sieben Jahrgängen der Linie gleichgestellt. Sie bestand also aus Leuten, die gewöhnlich einen bürgerlichen Beruf inne hatten und doch sicher waren, daß ihnen im Kriege ein tüchtiger Teil der Aufgabe zufallen würde. Die Engländer, meint Morier, stehen der Auffassung, daß der Kriegsdienst die wichtigste und schönste Pflicht eines freien Mannes sei, verständnislos gegenüber. Diese Auffassung aber war in der Landwehr allgemein; besonders stark entwickelt beim Offizierskorps. In den Augen des Volkes hatte die Landwehr einen fast heiligen Nimbus, weil man ihr Preußens neue Blüte im Jahre 1813/14 zu danken glaubte, während man dem stehenden Heere den Zusammenbruch von 1806/07 zur Last legte. Ein Abgeordneter bezeichnete die Landwehr einst geradezu „als das konstitutionelle Bollwerk in Preußens vorkonstitutioneller Zeit“. Zwei Gefahren erwuchsen diesem Volksheer: Die Eifersucht und die Verachtung der Linienoffiziere, die meist aus den Kadettenanstalten, diesen „Brutstätten eines engsten Kastengeistes“, hervorgingen, und die Schädigung, die das bürgerliche Leben erlitt, infolge der Heranziehung der Landwehr, bei Mobilisation zu Demonstrationszwecken.



Der Gedanke einer Heeresreform war an sich keineswegs unpopulär. In drei Beziehungen wünschte man eine Aenderung. 1. Da sich die Zahl der Ausgehobenen nicht mit der Einwohnerzahl vermehrte, stand die allgemeine Dienstpflicht schon längst nur noch auf dem Papier. Ein Drittel der männlichen Bevölkerung Preußens diente nicht. Man forderte die Wiederherstellung der allgemeinen Dienstpflicht in ihrer wahren Bedeutung. 2. Die älteren Klassen der Landwehr sollten von der Teilnahme an militärischen Demonstrationen entbunden werden. 3. Die öffentliche Meinung forderte, gestützt auf hohe militärische Autoritäten, die zweijährige, anstatt der dreijährigen Dienstzeit. Sie begründete dies folgendermaßen: Alles was gelehrt werden muß, kann ebenso gut in zwei wie in drei Jahren gelehrt werden, und der in den ersten zwei Jahren brauchbare und tüchtige Soldat würde im letzten unzufrieden und nachlässig. Außerdem hat sich die zweijährige Dienstzeit in fast 30 jähriger Praxis bewährt.

Mit großer Spannung wurde im Lande das Reformgesetz des Prinzregenten erwartet. 1860 wurde es mit den nötigen Geldforderungen eingebracht. Morier stellt mißbilligend fest, daß es die Militärforderungen gewaltig erhöhte, ohne der Bevölkerung irgendeinen ihrer Wünsche zu erfüllen. Im Gegenteil schien durch die neuen Bestimmungen die Landwehr gegenüber der Linie entwertet zu sein. Dem konstitutionellen Ministerium wurde die Aufgabe, dieses vom königlichen Militärkabinett geschaffene Gesetz zu vertreten. Nur der Kriegsminister v. Bonin zog die Konsequenzen seiner konstitutionellen Gesinnung, er widersprach dem König, erhielt seine Entlassung und wurde von Roon ersetzt. Der Rest des Ministeriums beging den Fehler, nicht gemeinsame Sache mit ihm zu machen.

Die Opposition gegen das Gesetz im Landtag war groß. Ein Kammerausschuß legte in einem Gesetzentwurf die äußer-

sten Grenzen dar, bis zu denen das Land bereit sei, entgegenzukommen. Die wichtigsten Punkte, auf denen man bestand, sind die Einführung der zweijährigen Dienstzeit und die Beibehaltung des Unterschiedes der Landwehr I. und II. Aufgebotes. Morier sieht hierin eine Vermittlung der Kammer zwischen den Wünschen der Regierung und des Landes. Er hat den Unterschied zwischen dem bisherigen Stande der Armee und der Heeresstärke, wie sie die Regierung und der Ausschuß des Abgeordnetenhauses forderten, zahlenmäßig festgestellt. Die Kriegsstärke der Armee betrug vor der Reform 230 000 Mann. Die Regierung wünschte eine Kriegsstärke von 510 000 Mann, während der Plan des Ausschusses nur eine solche von 390 000 Mann verlangte[18].

Sofort nach dem Bekanntwerden des Gegenplanes der Kammer zog die Regierung ihr Gesetz zurück, als Grund gab sie an, die Reform könne nicht finanziert werden, da die Ausdehnung der Grundsteuer im Herrenhaus abgelehnt sei. So forderte man vorläufig nur die Mittel zur Aufrechterhaltung der durch die europäische Lage bedingten militärischen Macht. Hinter diesem genannten Grunde verbarg sich die Furcht vor einer Ablehnung des Gesetzes im Plenum. Morier, der durch eine der Regierung nahestehende Persönlichkeit den wahren Grund der Zurücknahme kennt, tritt gegen die Heuchelei der Regierungsvertreter auf, die 1863 behaupteten, ohne die Zurücknahme der Regierung wäre das Gesetz 1860 angenommen.

Die Kammer bewilligte die vorläufig geforderten 9 Millionen zu dem obengenannten Zweck; lag es doch nicht in ihrem Interesse, das liberale Ministerium zu stürzen. Jedoch verwahrten sich die Führer zugleich dagegen, daß diese Bewilligung als Einverständnis mit dem Prinzip des zurückgezogenen Gesetzes aufgefaßt wurde. Dennoch wurde das Geld dazu verwandt, die Reform im Sinne des Gesetzes durch-

zuführen. Die liberalen Minister schwiegen bei der Fahnenweihe und der öffentlichen Verkündung der Reform.

In der Session des Jahres 1861 wurde das Gesetz nicht eingebracht, sondern die außerordentlichen Ausgaben dem ordentlichen Militäretat eingefügt. Die Kammer traf noch keine Entscheidung; sie machte den ordentlichen Posten zu einem außerordentlichen, setzte seine Höhe herab — und bewilligte dann das Geld unter der Bedingung, daß die Regierung, falls sie die Reform zu einer dauernden mache, in der nächsten Session einen neuen Gesetzentwurf einbringe.

Die oben geschilderten demokratischen Wahlen im Herbst 1861 änderten die Zusammensetzung der Kammer völlig. Die ganze Empörung des Volkes über die Verräterei des Ministeriums und die Schwäche seiner Vertreter trat hierbei zutage.

Eine verhältnismäßig unwichtige Angelegenheit führte zum Konflikt zwischen Kammer und Ministerium, und erstere wurde aufgelöst. Die Regierungspartei sprach von Anarchie, Revolution, Angriff auf die Rechte des Königs. Dieser, durch die Ereignisse des Jahres 1861 scharf gemacht, entließ den liberalen Teil des Ministeriums. Unbekannte Bürokraten, die keine andere Vorstellung von ihrer ministeriellen Pflicht hatten, als daß sie dem König einfältigen Gehorsam schuldig wären, ersetzten ihn. Trotz jeder Art von Wahlbeeinflussung gelang es der Regierung nicht, eine gefügige Kammer an Stelle der aufgelösten zu bekommen. Die neue Kammer stand einem ganz antiliberalen Ministerium gegenüber, das unter den Abgeordneten nur zehn Anhänger hatte.

Hier folgt in Moriers Schilderung eine Lücke, die leider den Antritt des Ministeriums Bismarcks umfaßt, und erst 1863 in einem Briefe vom 7. Februar an Lord John Russell setzen die Berichte wieder ein.



4b. Kritik.

Morier hat den Verlauf des Kampfes gut beobachtet. Von Anfang an steht er auf der Seite der extremsten Liberalen und tadelt Ministerium und Oppositionspartei wegen zu großer Nachgiebigkeit. Es steht ihm von vornherein fest, daß die liberale Partei nur durch schärfste Opposition etwas erlangen könne. Der Gedanke, daß auch kluge Nachgiebigkeit in der Armeereformsache sie hätte zur Herrschaft führen können, wie ihn Manteuffel und Bernhardi wiederholt ausgesprochen haben, kommt ihm offenbar gar nicht. In neuester Zeit hat Wahl diese Ansicht entschieden vertreten[49].

Eigenartigerweise hebt Morier stark hervor, daß nicht das Volk, sondern die Regierung die Heeresverfassung von 1814 änderte. Er scheint damit sagen zu wollen, daß das Volk im konstitutionellen Staat die Heeresverfassung eines absoluten duldete. Wurde nun der Stein durch die Krone selbst ins Rollen gebracht, war es wohl befugt, auch eine liberale Heeresverfassung zu verlangen. In Wahrheit hatte ja aber weder der König noch das Parlament die Heeresverfassung außer Kraft gesetzt. Morier selbst weist weiterhin nach, daß ihr Hauptgedanke, der einer allgemeinen Dienstpflicht, längst nicht mehr wirksam war. Dazu kam, daß Friedrich Wilhelm III. die Landwehrordnung nur unwillig, durch Finanznot gezwungen, angenommen hatte, und sie schon durch verschiedene königliche Orders[50] abgeändert war. Die Heeresverfassung von 1814 war also schon vor Einbringung des neuen Gesetzes keineswegs mehr intakt.

Nicht ohne Grund nennt Morier die Landwehr das eigentliche Volksheer. Ihre Ueberschätzung war ganz allgemein. Kurz nach den Freiheitskriegen hatte sie schon eingesetzt; in Preußen zunächst in bescheidenem Umfang. In den süddeutschen Ländern wurde sie weit schneller ein Teil des liberalen Dogmas und Wunderdinge wurden von

den Lützowern und anderen Freischaaren berichtet. In den Jahren des Konflikts steigerte sich diese Ueberschätzung der Landwehr bis zu Aeußerungen wie „Wir brauchen keine Armee! — Mit unserer Energie und unseren Landwehren haben wir Napoleon I. geschlagen[51].“ Um so mehr wurde von den militärischen Führern über die Landwehr geklagt. Der Umstand, daß sie unter ihren eigenen Offizieren stand, erhöhte die Schwierigkeit. „Der Neid und die Verachtung der Linienoffiziere“ war keine so große Gefahr für die Landwehr wie ihre im badischen Feldzug erwiesene Unzulänglichkeit. Ihr Mangel an Disziplin und ihre Schwerfälligkeit im Manövrieren hatte zu unverhältnismäßig großen Verlusten geführt. Die Vorteile einer stärkeren Ausgestaltung der Linie, verbunden mit einer Unterordnung der Landwehr, lagen für den Staat auf der Hand. Den Liberalen schien es, als würden sie mit dieser Maßregel ihren Einfluß auf Heer und Kriegführung verlieren. Was Morier hier unbestimmt ahnt, hat Sybel[52] scharf ausgesprochen. „Die Kernfrage, von der alles ausging und alles abhing, war die Stellung der Landwehr in der Armee.“

In der Zusammenfassung der Volksforderungen trifft Morier das richtige. Schon aus den harten Kämpfen, die König Wilhelm um die Wiedereinführung der dreijährigen Dienstzeit führen mußte, sowie aus der Tatsache, daß sie so bald wieder der zweijährigen wich, geht die Volksstimmung ihr gegenüber hervor.

Die Auffassung Moriers von dem Kriegsminister v. Bonin als einem Märtyrer der liberalen Sache ist nicht ganz richtig. Bonin stand im wesentlichen auf der Seite des Königs; „die drei Differenzpunkte, die ihn von dem Regenten scheiden, berühren nicht das System, sondern steigern nur die einzelnen Vorschriften desselben“[53]. Vor allen Dingen hielt Bonin es für unwahrscheinlich, daß das Parlament die geforderten hohen Summen bewilligen werde,

Wenn Morier in dem neuen Kammerentwurf einen Schritt der Versöhnung sieht, so zeigt sich, daß er die Brennpunkte der Frage dreijährige Dienstzeit und Aenderung der Landwehrorganisation nicht klar erfaßte; denn gerade hierin widersprach ja die Kommission dem Regierungsentwurf.

Morier brauchte sich kaum noch auf einen Gewährsmann zu berufen, um einleuchtend zu machen, daß die Ablehnung der Erweiterung der Grundsteuer im Herrenhaus nur den Vorwand zur Zurücknahme des Gesetzes lieferte. Bei dem heftigen Widerstand, den das Gesetz fand, versuchte es der Regent mit einem veränderten Verfahren. Hier ist Moriers Unterscheidung zwischen den Befugnissen des Landesherrn und obersten Kriegsherrn am Platz[54]. Da die ersteren nicht ausreichten, besann er sich auf die letzteren, die ihm das Recht gaben, über Organisationsfragen selbständig zu verfügen. Völlig einwandfrei ist die weitere Darstellung der Bewilligung der 9 Millionen und des Beginnes der Reform. Morier verurteilt aufs schärfste, daß die Regierung aus dem bewilligten Provisorium eine dauernde Einrichtung schuf. Auch er ist sich jedoch augenscheinlich mit der Mehrzahl der damaligen Liberalen nicht klar darüber, wie provisorisch Regimenter hätten eingerichtet werden sollen. Klar zeigt er, wie das Ministerium und das Abgeordnetenhaus in der Scheu, den Kampf sofort auszukämpfen, die Sachlage nur noch mehr verwirrte.

Bei der „unwichtigen Angelegenheit[55]“, die am 11. März 1862 zur Auflösung der Kammer führte, handelt es sich um den Antrag Hagen, der eine genaue Spezialisierung des Etats fordert. Dies war keineswegs eine Nebensache. Hatte doch das Abgeordnetenhaus die ganze militärische Mehrforderung gestrichen und wollte nun durch die Spezialisierung der Regierung unmöglich machen, durch Ersparnisse auf anderen Gebieten die eingeführten Reformen aufrecht zu erhalten. Doch gab die Regierung in sachlicher Hinsicht sogar

nach, indem sie den Kompromißantrag Kühne anzunehmen bereit war. Aber man wollte von liberaler Seite nicht den sachlichen Gewinn, sondern den Konflikt[56].

Auch Bernhardi u. a. berichten, daß die Militärpartei nach Auflösung der Kammer dem Könige beständig zugeraunt hätte, das Land sei demokratisch unterwühlt. Ebenso wissen Bernhardi und Sybel von Wahlbeeinflussungen; sie haben wohl doch stattgefunden[57], trotz der Entrüstung, mit der sich der König in seiner Antwort auf die Adresse einer Deputation aus Westpreußen gegen Exzesse verwahrt[58], die an oppositionellen Wählern begangen sind. Wahl meint, der König habe bei der Wahlbeeinflussung nur Aufklärung, keine Einschüchterung gewollt.

In seiner Meinung über das neue Ministerium trifft Morier mit der damaligen öffentlichen Meinung zusammen. Man sah in ihm eine neue Auflage des Manteuffelschen, doch ohne dessen Festigkeit und Sicherheit. Die Ueberzeugung, daß es wenige Monate nicht überdauern würde, war allgemein.

5a. Morier über die Bismarcksche Lückentheorie und die Gefahr einer Krisis im Jahre 1863.

Das Gefühl der Verschärfung der Gegensätze auf beiden Seiten und Besorgnis vor einer Krise charakterisiert Moriers Brief an Lord John Russel vom 7. Februar 1863. „Die teuflischen Sophistereien", mit denen die Regierung anfangs schüchtern den Beweis zu erbringen suchte, daß sie auf dem Boden des Konstitutionalismus stände, wurden jetzt mit Sicherheit als politische Dogmen hingestellt. Andrerseits ist sich zu Moriers Freude auch das Volk völlig darüber klar geworden, daß es durchhalten muß, um das Recht

seiner Vertreter, die Verwendung der Steuern zu kontrollieren, zu wahren. Morier schreibt Bismarck das traurige Verdienst zu, die Angelegenheit durch Aufstellung seiner berühmten Theorie geklärt zu haben. Diese gibt der Krone das gleiche Recht der Geldbewilligung wie der Kammer. Können beide sich nicht einigen, so ist die Regierung zu jeder beliebigen Geldausgabe befugt. Durch die Aufstellung dieser Theorie ist erreicht, daß Dynastie und Land sich in offenem tötlichem Kampfe befinden; konstitutionelle Regierung oder absolutes Regiment ist es jetzt, um das für alle der Kampf geht. Schon zeigen sich die schwerwiegenden Folgen für die Dynastie der Hohenzollern. Ist sie nicht zu verwachsen mit den Grundsätzen des militärischen Despotismus, als daß man von ihr liberales Entgegenkommen erwarten dürfte[59]?

5b. Kritik.

Unzweifehaft trifft Morier mit seiner Charakteristik das richtige. Durch Bismarcks Antwort auf Virchows Antrag in der Adressdebatte vom 28. Januar 1863, „auszusprechen, daß die Regierung ohne Budget eine Verletzung der Verfassung darstelle," wurde alles, was hier und da von den Männern der Regierung zur Verteidigung ihrer Ansicht gesagt war, in einer bestimmten Theorie zusammengefaßt[60]. In Moriers Darstellung dieser Theorie tritt zu sehr das Willkürliche in Bismarcks Anschauung hervor. Es wird nicht klar, daß es sich um ein Notrecht der für den Fortgang des Staates verantwortlichen Regierung handelt, das eintritt, wenn die drei Faktoren, denen die Budgetbewilligung zusteht, Krone, Herrenhaus und Abgeordnetenhaus, nicht übereinstimmen. Immerhin machte Bismarck in der Tat mit dieser Erklärung die wichtigsten Rechtsfragen des Staates zu Machtfragen. Das ganze Ministerium stand zu ihm. „Die

Leute sind ganz abgeschlossen, vollkommen unzugänglich für Rat und Warnung, für jede andere Auffassung als die eigene," urteilt Bernhardi[61]. Auch König Wilhelm hatte sich Bismarcks Auffassung angeeignet. Lärm und Unruhe begrüßten im Abgeordnetenhaus die Erklärung des Ministerpräsidenten. Gegen eine kleine Minorität wurden am 17. Februar 1863 die Minister für verfassungswidrige Ausgaben mit ihrem Vermögen haftbar gemacht. Aus Bismarcks Notiz darüber in den „Gedanken und Erinnerungen[62]" geht hervor, daß ihm der Gedanke nahe gebracht wurde, seinen Grundbesitz, um ihn zu retten, an seinen Bruder abzutreten.

Die Stimmung des Abgeordnetenhauses spiegelte die des Landes wieder. Bei Bernhardi finden wir besorgte Aeußerungen über das Fortschreiten der Demokratie, sogar unter den Bauern. Die Haltung der Berliner bei der 50jährigen Feier des Befreiungskrieges zeigte deutlich ihre Gesinnung. Man konnte für die Soldaten von 1813, die Ritter des eisernen Kreuzes, keine Bürgerquartiere finden, die Gewerke weigerten sich, an der Feier teilzunehmen. Die Stimmung war allenthalben so, daß z. B. eingeweihte Politiker wie Max Duncker und Theodor v. Bernhardi die einzige Möglichkeit einer nichtrevolutionären Lösung in einem ausbrechenden Kriege sahen. Morier sieht also in seiner Stimmungsschilderung keineswegs zu schwarz, auch ist sicher richtig, daß der Abschluß der Alvenslebenschen Konvention mit Rußland vom 8. Februar 1863 die Unzufriedenheit im Lande steigerte. Richtete sich nun die Stimmung auch gegen die Dynastie? Hat Morier mit seinen dahin zielenden Befürchtungen Recht? Selbst Offiziere wie Stosch[63] sprachen schon 1862, ehe der Konflikt seinen Höhepunkt erreicht hatte, davon, daß eine Abdankung des Königs vielleicht der geeignetste Schritt wäre. Der leidenschaftliche Treitschke schrieb an Ham[64]: „Die Revolution ist in meinen Augen nur noch eine Zweckmäßigkeitsfrage; sobald die Aussicht auf Erfolg

hat, muß sie gewagt werden. Ich wünsche kein Ende der Krisis ohne eine demütigende schmachvolle Abdankung. Das Königtum von Gottesgnaden bedarf einer heilsamen furchtbar ernsten Züchtigung.“ Demokraten wia Konservative sahen das Schreckbild der Revolution vor Augen. Schon Ende 1862 quälte den Kronprinzen die Frage, wie lange diese Reaktion noch dauern dürfe, ohne daß darüber alles zugrunde gehe.[65] Bei der Parade am 17. März 1863 empfing eisiges Schweigen den Herrscher, er wurde in den Straßen von Berlin nur noch spärlich gegrüßt.[66] Auch in den andern Städten des Landes war der Empfang des Königs entschieden unfreundlich; sogar die Popularität des Kronprinzen war im Schwinden; die Berliner Stadtverordneten weigerten sich, ihm eine Glückwunschadresse zum Geburtstag zu schicken.[67] Philippson[68] erwähnt, daß man in liberalen Kreisen daran gedacht habe, bei der als sicher zu erwartenden Abdankung des Königs, die Thronfolge dem Großherzog von Baden zu übertragen.

6. Die Stellung des Kronprinzen im Verfassungskonflikt, die Danziger Rede und Moriers Anteil an ihr.

Die oben geschilderten Verhältnisse hat Morier im Auge, wenn er von dem Wunsche der Liberalen spricht, zu zeigen, daß der Kronprinz der Politik seines Vaters fern stand, und ihm dadurch die öffentliche Meinung zu gewinnen. Morier kann mit Recht sagen, daß die konstitutionellen Ansichten des Kronprinzen bekannt waren. Dieser hatte nie ein Hehl aus ihnen gemacht. Bei allen wichtigen Fragen hatte das junge Prinzenpaar den Rat des Prinzengemahls Albert eingeholt. Durch einen regen Briefwechsel mit dem Prinzregenten und später mit König Wilhelm war der Gemahl

der englischen Königin über die wichtigsten und geheimsten Verhandlungen der preußischen Regierung unterrichtet[69]. Als er 1861 starb, war Friedrich Wilhelms politische Erziehung weit gefördert. Die Lehren seines Schwiegervaters waren bei ihm auf so guten Boden gefallen, daß letzterer am 7. Juli 1861 von ihm schreiben konnte: „Ich glaube, daß er, sollte er zur Regierung kommen, das konstitutionelle System als solches ergreifen und durchführen würde[70]. Es war bekannt, daß Ernst v. Stockmar, Max Duncker und Karl Samwer die politischen Berater des Kronprinzen waren. War Friedrich Wilhelm auch an sich ein Freund der Heeresreform, so verurteilte er doch die Kampfesweise der Regierung aufs schärfste. Bismarcks Eintritt in das Kabinett erschien ihm als das Zeichen einer schlimmen Wendung. Er war 1862 mit der Ueberzeugung nach Italien abgereist, „daß der wenigstens nicht Ministerpräsident würde“[71]. Durch einen längeren Aufenthalt im Auslande sprach er damals seine Unzufriedenheit mit der ihm unerwarteten Wendung aus. Nachdem sich nun die Dinge so zugespitzt hatten, schien es allen liberalen Freunden des Kronprinzen klar, daß etwas geschehen müsse, um seine Stellung zu sichern. Ueber das „Wie“ waren die Ansichten geteilt. Max Duncker selbst charakterisiert dem Kronprinzen die beiden sich gegenüberstehenden Systeme. Er bezeichnet das eine geradezu als das englische. Es will, daß der Kronprinz sich abseits stelle, lange Reisen mache, die in- und ausländische Presse benutze, um sich als Hoffnung der Opposition darzustellen. Duncker vertritt das andere System. Es fordert eine andere Art der Aktivität; der Kronprinz soll nicht über die Form der Opposition hinausgehen, derer sich einst sein Vater bedient hat; er soll im Staatsministerium seine Ansichten energisch vertreten und Popularität nur auf dem Wege der strengsten Pflichterfüllung suchen[72].

Die Danziger Rede des Kronprinzen, die Antwort auf

die Preßordonanzen vom 1. Juni, zeigte den Sieg des englischen Systems. Friedrich Wilhelm hatte dem Drängen des liberalen Oberbürgermeisters von Danzig, v. Winter, nachgegeben und sich scharf gegen die Politik des Königs und seiner Minister gewendet. Dieser Schritt erschien der Königin Viktoria noch nicht entschieden genug, und sie hat Vorschläge gemacht, die den Thronfolger in die stärkste Opposition zum Könige gebracht hätten[73]. Aehnlich wir die Stimmung des Freundeskreises um den Herzog von Coburg[74]. Es war also nicht ohne Grund, wenn Bismarck später behauptete, der Kronprinz habe unter englischem und zwar unter Moriers Einfluß gehandelt. Moriers Verteidigung, daß er weder vor noch nach der Danziger Episode in Verbindung mit Friedrich Wilhelm war, erscheint nicht ausreichend. Selbst wenn sie sich in dieser Zeit nicht sahen, ist eine Beeinflussung durch Dritte oder eine Nachwirkung früherer Gespräche nicht ausgeschlossen. Moriers Tochter behauptet, daß sowohl ihr Vater wie Stockmar die Danziger Rede mißbilligten, und führt als Beweis dafür beider Briefwechsel an. Haym[75] gibt an, der Kronprinz habe Duncker selbst mitgeteilt, daß der junge Stockmar den Danziger Schritt zwar zuerst für einen Fehler erklärte, dann aber wiederholt seine entschiedenste Bildung ausgesprochen habe. Da mir beide Briefwechsel nicht zugänglich sind, scheint es ausgeschlossen, hier klar zu sehen. Auf jeden Fall wird man gut tun, folgende Punkte zu beachten: 1. Der Kronprinz war leicht zu beeinflussen, aber doch schwankend; sicher unternahm er einen so verhängnisvollen Schritt, von dem er selbst sagt, er sei wohlüberlegt gewesen, nicht nur auf das Drängen des ihm verhältnismäßig fernstehenden Oberbürgermeisters hin, sondern hat ihn vorher mit irgend einem seiner Freunde oder sonstigem Ratgeber durchgesprochen.

2. Max Duncker und die ihm Nahestehenden wußten nichts von der Danziger Rede, erfuhren sie zuerst aus Zei-

tungen, verurteilten sie und mußten sie ihrer ganzen Denk art nach verurteilen.

3. Die Rede entsprach den Wünschen des Teiles der liberalen Partei, der nahe Beziehungen zu England und Coburg-Gotha hätte. Wenn der Kronprinz nicht von Morier direkt beeinflußt war, wird man doch behaupten dürfen, daß sich hier die Einflüsse des Stockmar-Morier-Samwerschen Kreises geltend machen.

Fast noch größeres Aufsehen als die Danziger Rede verursachten in Deutschland die Veröffentlichungen der Times[76]. „Der Teufel ist los über die Times-Artikel", schreibt Stockmar an Morier[77]. Er wird von Regierungskreisen der Urheberschaft beschuldigt, weil sie der Sprache nach von keinem Engländer stammen können, fühlt sich aber so unschuldig „wie ein neugeborenes Kind" und fragt, ob Morier eine Ahnung vom Verfasser habe. In den „Gedanken und Erinnerungen"[78] erklärt Bismarck, die Nachforschungen nach dem Vermittler dieses Artikels hätten zu keinem festen Ergebnis geführt. Der Verdacht sei durch eine Reihe von Umständen auf den Legationsrat Meyer gefallen. Die Mitteilungen an die süddeutschen Blätter scheint ihm Geffcken besorgt zu haben. Also auch hier weisen die Spuren auf den von England beeinflußten liberalen kronprinzlichen Kreis.

7a. Morier über Bismarck und den Kronprinzen.

Morier beleuchtet bei Gelegenheit der Danziger Episode das Verhältnis Bismarcks zum Kronprinzen. „Jede Art von Verleumdung wurde verbreitet", schreibt er[79], über die, die man für Freunde des Kronprinzen hielt." Seine Adjutanten und Kammerherren waren versteckte Spione, seine Aussprüche wurden verdreht. Die Danziger Episode brachte

diesen Zustand auf seinen Höhepunkt und führte fast zur Ueberführung des Kronprinzen in eine Festung.

Nach dem dänischen Kriege kommt Morier auf dasselbe Thema, Bismarcks Stellung zum Kronprinzenpaar, zu sprechen. Es erfüllt ihn mit hoher Befriedigung, daß Bismarcks äußerlich blendende Erfolge keinen Eindruck auf es gemacht haben, „außer der tiefen Entrüstung, die edle Seelen beim Anblick erfolgreicher Schurkerei ergreift". Der Kronprinz und seine Gemahlin haben in der Verfassungsfrage ihren Standpunkt nicht geändert; das heißt, sie meinen noch immer, daß die Wahrung der konstitutionellen Volksrechte im Interesse der Krone liegt. Der Entschluß, jeder neuen Verfassungsverletzung Widerstand zu leisten, wurde, wie Morier annimmt, mit etwas Erfolg durchgeführt.

Er ist von glühender Bewunderung für das junge Dulderpaar erfüllt. Seit Stockmar es verlassen hat, ist es völlig vereinsamt. Seine Umgebung ist streng Bismarckisch, und die persönlichen Begleiter des Prinzen sind mit Haut und Haar Bismarcks Geschöpfe. „Divine Grace Knights"[80] nennt Morier sie in heller Empörung; ihr Uebermut, so meint er, der vor persönlicher Kränkung des Prinzen nicht zurückscheue, habe diesem erleichtert, wider den Stachel zu löcken. Moriers Mitleid mit dem Prinzenpaar ist groß, und gar melancholisch klingen seine Worte: „Doch die Vereinsamung ist ermüdend, und auf dem langen, langen Wege werden die Füße müde und das Herz schwer"[81]

7b. Kritik.

Die Schilderung Moriers ist völlig subjektiv. Dies verrät schon die Wahl der Worte. Auf der einen Seite vornehme Menschen (well ordered minds), die in übermenschlicher Standhaftigkeit Unrecht leiden und dabei keinen Schritt

von dem abweichen, was sie als Recht erkannt haben. Auf der andern Seite der Vertreter der „Schurkerei", der eben durch jene vornehme Standhaftigkeit verhindert wird, zu seinen letzten Zielen zu gelangen. Jedes Mittel ist ihm recht; er bedient sich der Spione, streut Verdächtigungen aus, sucht König und Kronprinz zu entfremden (denn dies ist doch der Sinn der in diesem Zusammenhang erzählten Danziger Episode); seine Werkzeuge scheuen sogar vor persönlichen Beleidigungen des Kronprinzen nicht zurück. Unzweifelhaft übertreibt Morier. Schließlich war es doch, ganz abgesehen von streng preußischen Begriffen, nicht in der Ordnung, wenn der Sohn sich öffentlich gegen den Vater auflehnte, mochte er immerhin im Recht sein. Auch war die Fortschrittspartei nicht eben wählerisch in ihren Mitteln, den Thronerben für ihre Zwecke in Anspruch zu nehmen. Mag es auch ganz sicher sein, daß der Kronprinz der Veröffentlichung des Briefwechsels in der „Times" völlig unbeteiligt gegenüberstand, so war doch schon diese Veröffentlichung eine Ungeheuerlichkeit. Schlimmer war es, daß die Liberalen hieraus in zahllosen Schriften und Drucksachen Kapital schlugen. Am bezeichnendsten ist darunter ein Artikel von Gustav Freytag in den „Grenzboten"[82]. „Die Teilnahme des Kronprinzen von Preußen an dem Verfassungskampf". In bescheidener, fast höfischer Sprache werden hier die anmaßendsten Wünsche ausgesprochen. Das Volk wolle und könne seinen Kampf um das Recht allein ausfechten, „gegen den feindlichen Zauber der alten Königskrankheit". Es wünsche den Kronprinzen nur als heimlichen Bundesgenossen, damit das Band mit der Dynastie nicht zerrissen werde und man sich am Tage des Siegs der Sympathie des Kronprinzen erinnere. Freilich dürfte er da nicht länger dem Ministerrat angehören, nicht länger dem Zwange des militärischen Disziplinarverfahrens unterliegen, damit ihn eine Revolution nicht in einen Konflikt der Pflich-

ten bringe. So durfte Freytag sprechen und blieb der vertraute Freund des Kronprinzen. Diese Tatsache sieht nicht nach vornehm zurückhaltendem „Duldertum“ aus. Mit einem „feindlichen Ausdruck olympischer Hoheit“ trat Kronprinz Friedrich Wilhelm nach Bismarcks Bericht[83] ihm gegenüber, als er ihm im Auftrage des Königs die weitere Teilnahme am Ministerrat zur Pflicht machen mußte. Zweifellos charakterisiert dies Friedrichs Verhalten, der von England gestützt gegen alle Machtgelüste des Königs und Bismarcks auf seine Popularität bauen konnte, besser als das Bild des einsamen Mannes, der schweigend persönliche Kränkungen erträgt.

Doch wie verhält es sich mit den Tatsachen, die Morier Bismarck vorwirft? Umgab er den Thronfolger mit seinen Geschöpfen und Spionen, suchte er ihn zu vereinsamen und schließlich auf jede Weise den Konflikt zwischen Vater und Sohn zu verschärfen? „Daß Bismarck in der Wahl seiner Mittel rücksichtslos war, daß er auch die Künste der Intrigue und der Irreführung des Gegners meisterhaft zu handhaben verstand, ist bekannt genug“, schreibt Brandenburg[84]. Das Recht des Genies, jeden Widerstand gegen den von ihm als richtig erkannten Weg unschädlich zu machen, übte Bismarck wohl unzweifelhaft auch gegen den Thronfolger aus. Dazu mußte er vor allem genau über seine Anschauungen und Pläne unterrichtet sein. Seine Maßnahmen und gelegentlichen Aeußerungen beweisen, daß dies der Fall war. Morier ist aber doch nicht berechtigt, von Spionen zu sprechen; er würde sich wahrscheinlich sehr verbeten haben, wenn er und Stockmar als Spione der englischen Regierung bezeichnet worden wäre. Und was waren sie so betrachtet anderes!

Bis 1864 war Stockmar der engste Vertraute des Kronprinzen. Er fiel keiner Intrigue Bismarcks zum Opfer, sondern nahm freiwillig seinen Abschied. Auch in Hauptmann

v. Normann, der ihn ersetzte, sieht Bismarck einen Feind, der es sich angelegen sein läßt, das Kronprinzenpaar im Sinne des Generals v. Stosch zu beeinflussen[85]. Normann aber, von Stockmar und Stosch empfohlen, war von 1864—84 erster Adjutant und vortragender Rat des Kronprinzen. Freytag hat in warmen Worten das innige Vertrauensverhältnis geschildert, das ihn dem Thronfolger verband[86]. „Die gänzliche Vereinsamung" ist also, wenn wir außerdem an den fortgesetzt regen Verkehr Friedrich Wilhelms mit Freytag, Samwer, Forckenbeck, Morier denken, zweifellos übertrieben.

Wahrscheinlich bezeichnet Morier Max Duncker, den vortragenden Rat beim Kronprinzen, als ein Geschöpf Bismarcks. Freilich stand dieser dem englischen System schroff gegenüber, doch ging seine Kritik Bismarcks in der Konfliktszeit so weit, daß er äußerte: „Er ist ein Spieler, der die Existenz Preußens, die Existenz der Dynastie, ohne Bedenken einsetzt[87]." In der schleswig-holsteinischen Angelegenheit stand Duncker zunächst streng auf der Seite der Augustenburger. Ende 1864 aber ließ er sich von der Notwendigkeit der Annexion überzeugen, und nun schleuderte die Augustenburgische Partei die heftigsten Vorwürfe gegen ihn. Man nannte ihn „Ein- und Ausbläser der Politik Bismarcks", die er mit Denkschriften und Vorträgen bei dem „glücklicherweise für den Inhalt wenig zugänglichen" Kronprinzen zu vertreten suche[88]. Die von Kiel aus unterrichteten Blätter erzählten, der Kronprinz selbst habe Duncker als „Spion Bismarcks" bezeichnet. Die ganze Art, wie sich der Kronprinz Duncker gegenüber stellte — er sagte seine Vorträge für lange Zeit ab und deckte den bisherigen Vertrauten nicht gegen die Angriffe der Zeitungen — zeigt, daß er sich Bismarckschen Einflüssen keineswegs willenlos unterwarf. Seine Abschiedsworte an Duncker — dieser verließ den Kronprinzen 1866, als er seine Stellung unhaltbar werden fühlte —

bezeugen immerhin, so wenig man auch aus solchen Gelegenheitsschriftstücken schließen kann, daß er in ihm wohl den Anhänger, keineswegs aber das Geschöpf des ihm feindlichen Regierungssystems sah.

Zweifellos hat Bismarck es versucht, den Kronprinzen durch andersdenkende Persönlichkeiten zu beeinflussen und hat ihm mitunter Schwierigkeiten gemacht, wenn sich der Kreis seiner Freunde zu eng schließen wollte. General v. Stosch wurde nicht als Chef des Kronprinzen bestätigt, weil in Merseburg das große Interesse der hohen Herrschaften an ihm aufgefallen war und der Kronprinz ihn ausgewählt habe[89]. Roggenbach wurde in Straßburg kalt gestellt mit dem Auftrage, die deutsche Universität zu organisieren[90]. Im Jahre 1884 mußte der Kronprinz in eine Trennung von Normann willigen, und Forckenbeck benutzte, als er mit Bismarck zerfallen war, einen Nebeneingang des kronprinzlichen Palastes. Von verschiedenen Seiten ist bezeugt, daß der Kronprinz pekuniär sehr knapp gehalten wurde, um sich, wie Philippson[90a] folgert, keinen Einflußkreis schaffen zu können.

Was hierbei des Königs, was Bismarcks Werk war, ist kaum festzustellen. Hier kommen wir zu der letzten Frage: Hat Bismarck alles getan, um den Konflickt zu verschärfen? Ich glaube, Lenz[91] trifft das Richtige, wnn er sagt, „Bismarck hätte sich niemals davor gescheut, den Kampf auch in das Königshaus hineinzutragen. . . . Aber an der Vertiefung, der Verewigung des Zwiespaltes, lag ihm nichts; es wahr ihm vielmehr erwünscht, den Widerspruch des Thronfolgers zu ignorieren und vor der Welt, so gut es ging, zu verbergen.“ Nach dem Bericht in den „Gedanken und Erinnerungen“ hat Bismarck beim Danziger Konflikt jede Entscheidung *ab irato* verhindert und den König ernsthaft gewarnt, den Kronprinzen zum Märtyrer zu machen.

Wenn endlich Morier Bismarck Verdächtigungen des



Kronprinzen vorwirft, so blieb letzterer darin doch gewiß nicht hinter ihm zurück. Z. B. schreibt Friedrich Wilhelm am 14. Juli 1863 an Max Duncker über die „Times"-Veröffentlichungen, er wäre wenig überrascht, wenn man sich von seiten Bismarcks in Besitz von Abschriften des Briefwechsels zwischen ihm und dem Könige zu setzen gewußt hätte[29].

Wenn so auch auf beiden Seiten der Kampf mit scharfen Waffen geführt worden ist, und Morier Bismarcks Vorgehen gegen den Thronfolger sicher zu schwarz schildert, so hat er doch nicht unrecht, wenn er die Lage des Kronprinzen mit einer gewissen Melancholie ansieht. Lenz in seinem Aufsatz: „Die Tragik im Leben Kaiser Friedrichs," hat es uns durchaus verständlich gemacht, daß die Lage des durch Verfassung und Hausgesetz jedes maßgebenden Einflusses und jeder Selbständigkeit baren Kronprinzen gegenüber dem erfolgreichen Genie, das Glück und Macht auf seiner Seite hatte, furchtbar war. Doch die eigentliche Tragik Kaiser Friedrichs hatte tiefere Gründe als Bismarcks „Brutalität".

8. Die Möglichkeit einer Versöhnung der Parteien im Herbst 1863.

Die Königin von England hatte des Kronprinzen Auftreten in Danzig nicht nur gebilligt, sondern es war ihr noch nicht energisch genug gewesen. Mit Besorgnis sah sie infolge des Konflikts die Sache der Dynastie und somit auch ihrer Tochter und ihres Enkels gefährdet. Bei ihrem Aufenthalt in Coburg im September 1863 beschied sie Morier zu sich. Sie scheint den Gedanken einer englischen Einmischung erwogen zu haben, die Morier mit richtigem Takte als höchstens schädlich für die Stellung des Kronprinzenpaares bezeichnete. Endlich erhielt wohl Morier den Auftrag,

zu sondieren, ob eine Versöhnung im Reiche der Möglichkeit läge.

Er äußert sich zu Lord John Russell, daß er sich der Aufgabe der Sondierung der liberalen Abgeordneten nur mit äußerster Vorsicht unterziehen könne, ohne den Verdacht zu erregen, „daß er die Feinde des Königs mit in Woolwich hergestellten Orsinibomben versähe". Wie berechtigt er zu dieser Vorsicht war, zeigt der oben erwähnte[93] Artikel der Hamburger Nachrichten vom 17. Juli 1890. Er kommt bei seiner Sondierung zu dem Schluß, daß die gemäßigte liberale Partei wohl fähig und willens wäre, eine Versöhnungsmehrheit zu schaffen.

Er faßt ihre Stellungnahme in folgende Punkte: 1. Die gemäßigten Liberalen halten eine Versöhnung für durchaus notwendig zur Vermeidung einer schlimmen Katastrophe.

2. Wochen hindurch sind Verhandlungen mit einflußreichen Persönlichkeiten — Morier vermutet, der Königin und dem Großherzog von Baden — über die Möglichkeit einer Versöhnung gewesen.

3. Bei Beginn der Landtagssession erschienen die gemäßigten Liberalen mit einem Oelzweig in der Hand.

Der Ausgang der Herbstwahlen 1863 schien in der Tat günstiger. Die auf 11 Mitglieder zusammengeschmolzene konservative Partei hatte sich fast vervierfacht. Allerdings war die Zunahme auf Kosten der Mittelpartei erfolgt, und die Fortschrittspartei kehrte in alter Stärke zurück. Gerade dies läßt weniger auf eine Versöhnung, als auf eine Verschärfung der Gegensätze schließen. Auch bei Klein-Hattingen in der Geschichte des Liberalismus findet sich keine Andeutung einer Versöhnungsbereitschaft.



9a. Die Wirkung der Thronrede des Königs nach Morier.

Morier nimmt an, daß erst die Thronrede[94] des Königs alles verdorben habe. Nur auf dem Boden eines Kompromisses war nach ihm eine Versöhnung möglich. Dem Könige mußte das ungesetzlich ausgegebene Geld bewilligt und ihm gestattet werden, die Reorganisation des Heeres weiter fortzusetzen, bis ein endgültiges Gesetz darüber zustande gekommen sei. Auch bei der Fassung dieses Gesetzes müsse das Haus nachgeben. Von der Regierung erwartete man dagegen, daß sie in der konstitutionellen Frage weiche, das Geldbewilligungsrecht der Kammer unbedingt anerkenne und eine budgetlose Regierung durch ein Versprechen für die Zukunft unmöglich mache.

Für den König aber ist nach der Thronrede die Militärfrage keine offene mehr. Nach drei Jahren ungesetzlichen Bestehens betrachtet er die Reorganisation als dauernde Einrichtung. In der Verfassungsfrage billigt er die Theorie Bismarcks, daß Krone, Herrenhaus und Abgeordnetenhaus das gleiche Recht der Budgetbewilligung haben. Er wird keine Verweigerung einer für die Heeresreform nötigen Ausgabe anerkennen.

9b. Kritik.

Zweifellos war die Thronrede nicht in der Absicht einer Verschärfung des Konfliktes gehalten, wie Morier annimmt. Der König sah die Dinge keineswegs „rosenfarbig" und wurde dadurch in seiner Hartnäckigkeit bestärkt. Bernhardi[95] berichtet von einem unglücklichen Trübsinn des Königs und von Aeußerungen tiefster Verzweiflung; nur das königliche Pflichtgefühl, die Rechte der Krone zu wahren,



erhalte ihn aufrecht. Auch die Worte des Königs an den Oberpräsidenten von Witzleben lassen keine hoffnungsfrohe Stimmung merken. „Ich fühle die schwere Last des Kampfes," schreibt er, „den Gott uns auferlegt hat; aber ich weiß auch, daß ich es meinem Volke und der auf mich vererbten Krone der Hohenzollern schuldig bin, ihn standhaft auszukämpfen; was daher auch kommen möge ..."[96].

Einzelne Kreise hatten vor Eröffnung des Landtages den Eindruck, als ob die Regierung einlenken wollte, nicht Bismarck, sondern der König, hieß es, eröffne den Landtag, man sprach von den in Aussicht stehenden liberalen Gesetzesentwürfen. Für den Eindruck der Thronrede ist dann wohl Bernhardis Urteil charakteristisch, sie sei nur in der Form versöhnlich, in dem gemäßigten Ausdruck, doch würde sie nichts helfen, vielmehr „den allerübelsten Eindruck machen". Er vermißt entgegenkommende Schritte und tadelt, daß eine Beschränkung der Preßfreiheit und des Budgetrechtes der Abgeordneten in Aussicht gestellt sei. Er gibt also Morier in seiner Verurteilung der Thronrede wenig nach.

Zweifelhaft erscheint dagegen, ob die Thronrede wirklich eine Verschärfung der Lage herbeigeführt hat. Ihr Inhalt war kaum so, daß einer ernstlich auf Versöhnung bedachten liberalen Partei dadurch „der Boden unter den Füßen entzogen wurde". War doch das Budgetrecht des Landtages in einer halbamtlichen Auslassung der Provinzialkorrespondenz vom 4. November 1863 anerkannt, und die Thronrede stellte eine Schließung der Lücke in der Verfassung in Aussicht. Selbst Morier sah ihr einzig Wertvolles darin, daß in Zukunft der Regierung bei der Verausgabung eines nicht bewilligten Budgets bestimmte Grenzlinien gezogen werden sollten. Nach allen vorausgegangenen Kämpfen war der Ton der Rede ruhig und vom Wunsche der Versöhnung getragen. Daß die Regierung sich für alle Zukunft durch das Versprechen, nie wieder ohne Budget zu regieren, die Hände

binden werde, konnten eigentlich selbst sehr optimistische Liberale nicht erwarten.

Jedenfalls tat die Regierung kurz darauf einen versöhnlichen Schritt durch die Aufhebung der vom Abgeordnetenhause nicht genehmigten Preßverordnung: die Kommission aber verstümmelte das Militärbudget durch ihre Vorschläge so, daß die Ausführung dieser Beschlüsse einer Auflösung der Armee gleichgekommen wäre. Morier wird darin eine Folge von „ten days of Bismarckian bullbaiting"[97] gesehen haben.

10. Die sechs Friedensbedingungen der Liberalen.

Die Liberalen hofften kaum noch auf eine Versöhnung, doch ließ ein kleiner Teil von ihnen die Verhandlungen nicht einschlafen. Morier teilt Russell ihre Bedingungen für die Bewilligung des Militärbudgets mit. Er nimmt an, daß sie der Königin Augusta überreicht sind. Es handelt sich um folgende Punkte, von denen der erste und die letzten drei auch in dem Wahlaufruf der Fortschrittspartei zu den Wahlen von 1863 enthalten waren[98].

1. Die Anerkennung des Rechtes der Budgetverweigerung für das Haus.
2. Ueberwachung der Ausgaben der Regierung.
3. Neue liberale Kreis- und Gemeindeordnung.
4. Ein Ministerverantwortlichkeitsgesetz.
5. Eine Reform des Herrenhauses.
6. Gewährung der zweijährigen Dienstzeit.

Man kann diese Forderungen nicht gerade bescheiden nennen. Einer Fülle neuer liberaler Gesetze gegenüber wollte die Opposition noch nicht einmal den Punkt der Heeresvorlage zugestehen, der König Wilhelm besonders am Herzen lag,

die dreijährige Dienstzeit. Wie Morier aus dem, was er vorbringt, folgern kann, daß die Opposition niedergeschlagen und hoffnungslos, die Regierung unverschämt und voll Hoffnung sei, ist durchaus nicht einleuchtend.

11. Die Lage im Jahre 1865.

Mir scheint deutlich aus Moriers Stellungnahme hervorzugehen, daß er ein zu weitgehendes Einlenken der Opposition geradezu fürchtet. Triumphierend schreibt er Ende 1864 nach dem dänischen Kriege an Russell, daß Bismarcks Drohung, er werde vom 1. Februar an in 6 Monaten der populärste Mann sein, sich nicht erfüllt habe. Er hält nicht für wahrscheinlich, daß der Kleinkrieg zur offenen Revolution führt. Stimmung dafür ist oben wie unten vorhanden, aber man zweifelt am Erfolg. Nur wenn dem Lande eine Steuer ohne Bewilligung seiner Vertreter auferlegt würde, also ein offenkundiger Verfassungsbruch stattfände, würde die Bevölkerung sich zur Abwehr entschließen. Zu einem solchen Vorgehen aber fehlt selbst Bismarck noch der Mut; außerdem macht der glänzende Stand der Finanzen es unnötig.

Hintzes[99] Schilderung des Standes des Verfassungskonflikts nach 1864 gibt Moriers Auffassung im allgemeinen Recht. Wurden doch selbst die Kriegskosten nicht bewilligt, und die Verhandlungen in der Sitzungsperiode von 1865 waren so scharf, daß es zu einer Pistolenforderung Bismarcks an Virchow kam.

Ueber das Ende und die Beilegung des Verfassungsstreites durch die Nachsuchung der Indemnität im Jahre 1866 findet sich bei Morier keine Notiz. Jedenfalls entsprach dieser Abschluß nicht seinen Wünschen.



12. Zusammenfassung.

Wir suchen nach den einzelnen Darlegungen zu einem Gesamturteil über Moriers Bericht und seine Stellung zur Heeresreform und dem Verfassungskonflikt zu gelangen. Die Memoiren kommen besonders in Betracht von der ersten Einbringung des Heeresreformplanes an bis zum März 1862 und für das Jahr 1863. Die einzelnen Tatsachen sind richtig wiedergegeben. In Zahlen und Daten, in Regierungsforderungen und der Charakteristik der Volkswünsche findet sich kaum ein Irrtum. Doch ist Moriers Schilderung keineswegs objektiv. Seine Freundschaft für Stockmar und seine Feindschaft gegen Bismarck erleichtern uns die Feststellung seines Gesichtswinkels. Bei aller Liebe zu Preußen hat er doch für das Eigentümliche dieses Landes, für das, was Marcks als „Altpreußentum" bezeichnet, wenig Verständnis. Dies läßt ihn bei der Charakteristik König Wilhelms fehlgreifen. Die Verständnislosigkeit des Engländers gegenüber militärischen Angelegenheiten macht sich geltend. Der Ueberschätzung der Landwehr schließt er sich unbedingt an. Man hat bisweilen den Eindruck, als verstehe er gar nicht, warum der König so hartnäckig kämpft. Höchstens kann er es sich aus verfassungspolitischen Gründen erklären: der alte Absolutist sei in Wilhelm wieder erwacht.

Das Memorandum von 1860 würdigt er nicht richtig, er erkennt nicht deutlich genug die darin ausgesprochenen Schranken von Wilhelms liberaler Gesinnung, sondern nimmt feste Grundsätze für politische Hilflosigkeit. So gelangt er zu einer Ueberschätzung des Jahres 1861 in der Entwicklung des Königs. Den Eindruck, den Attentat, Krönung und Wahlen sicher auf den Herrscher machten, übertreibt er und gelangt zu falschen Schlüssen.

Parlaments- oder Königsherrschaft, darum handelt es sich für ihn. Für den freien Engländer, den Anhänger Stock-



mars, ist es nicht zweifelhaft, auf wessen Seite er sich zu stellen hat. Schmerzlich bedauert er die Schwächen der Liberalen, verzeichnet den Sturz des Kriegsministers v. Bonin, froh, wenigstens einen Märtyrer der liberalen Sache gefunden zu haben. Man hat stark den Eindruck, daß ihm eine revolutionäre Lösung des Konflikts zugunsten des Kronprinzen das liebste gewesen wäre. Diesen zeichnet er in den lichtesten Farben und setzt ihm in den schwärzesten ein Bild Bismarcks gegenüber. Die Volksstimmung, das Hin und Her in den einzelnen Kampfesphasen, hat er klar erkannt; durch seine liberale Brille sieht er jedoch nie einen entgegenkommenden Schritt der Regierung. Es würde in sein System passen, wenn er mit Absicht nicht die Indemnitätsforderung vom Jahre 1866 berichtete. Doch da auch andere wichtige Ereignisse fehlen, darf man diesen Schluß nicht ziehen. Bei der Darstellung der Begebenheiten läuft ihm ein einziger größerer Irrtum unter, die Behauptung, daß die Kammer 1862 wegen einer unwichtigen Angelegenheit aufgelöst worden sei. Doch ist auch dieser „Irrtum" liberale Tradition.

Nach Moriers entschiedener Stellungnahme für die Opposition scheint Bismarcks Vorwurf in den Hamburger Nachrichten[99a], er sei damals der Ratgeber der Liberalen gegen die Krone gewesen, nicht unberechtigt. Wenn auch Morier Bismarcks „Verdächtigungen" als lächerlich hinstellt, so ist ihm doch ein Entlastungsbeweis nicht einmal für die Teilhaberschaft an der Danziger Rede des Kronprinzen gelungen, noch weniger kann er uns überzeugen, daß seine Verhandlungen mit den Altliberalen im Jahre 1863 wirklich so gefahrlos für die preußische Regierung waren. Er versah sie zwar nicht mit „Orsinibomben[100]", aber er steifte ihnen den Rücken, indem er sie mit seinen Idealen einer englischen Parlamentsherrschaft erfüllte. In der Schilderung der Versöhnungsbereitschaft der Liberalen bringt er verschiedenes Neues. So fand ich für die sechs Punkte, die als Verhand-

lungsbasis dienen sollten, außer dem Anklang an den Wahlaufruf vom September 1863 keine Belege; auch über die Teilnahme der Königin Augusta und des Großherzogs von Baden an den Verhandlungen scheint mir nichts näheres bekannt zu sein.

II

Die schleswig-holsteinische Frage und ihre Entwicklung bis zum Vertrage von Gastein

1. Moriers Stellung gegenüber der schleswig-holsteinischen Frage und ihre Bedeutung für sein Leben.

Allgemein wird die schleswig-holsteinische Angelegenheit in Europa als sehr verwickelt angesehen; die Meinung hatte sich verbreitet, daß kein Mensch diese verzwickten Rechtsfragen lösen könne. Um so mehr erstaunt es uns, in Morier einen Zeitgenossen der Wirren zu finden, der behauptet, die ganze Angelegenheit sei völlig klar. Er galt als Autorität für Schleswig-Holstein und war sich in so hohem Maße bewußt, die Fragen zu durchschauen und lösen zu können, daß ihn brennende Ungeduld ergriff, weil er nicht die Macht dazu hatte. Im Jahre 1884 hat er einmal Lord Derby seinen Zustand gegenüber der Entwicklung der Dinge in Schleswig-Holstein geschildert[101]. Ein brennender stolzer Eifer hatte ihn wie eine von außen kommende Kraft ergriffen, sich an diesen einen Gegenstand geheftet und ihn wie mit einem zweiten Gesicht versehen. Klar lag ihm vor Augen, wohin es führen müsse, wenn die schleswig-holsteinische Angelegenheit weiter so falsch behandelt würde.

Dieser Zustand wurde für ihn fast zur „Manie“ und er tat alles, um die Katastrophe abzuwenden. Einen praktischen Erfolg erzielte er, wie wir wissen, dadurch nicht, und nur eine kleine Genugtuung bereitete es ihm, daß Lord John Russell später bekannte[102], „wenn wir Moriers Rat gefolgt wären, und mit seinen Augen gesehen hätten, wäre die schleswig-holsteinische Frage vor Friedrich VII. Tode gelöst worden“. Diese Anerkennung konnte ihm kaum dafür entschädigen, daß er sich durch das lebhafte Eintreten für seine Ideen beruflich und persönlich bloßstellte. Wie sah er die Sachlage und war seine Anschauung die richtige?

2. Die Schuldfrage in der schleswig-holsteinischen Angelegenheit.

a) 1. Morier über die Schuld Dänemarks.

Drei Mächte beschuldigt Morier, die Frage verwickelt und die unglückliche Lage der Herzogtümer verschuldet zu haben, Dänemark, England und die preußische Regierung.

Vor dem März 1848 war nach seiner Meinung die Verbindung der beiden Herzogtümer unter sich und ihre politische Trennung von Dänemark über jeden Zweifel erhaben. Jeder König beschwor mit einem Eid, daß sie ungeteilt bleiben sollten und ihm nicht als König von Dänemark, sondern als Herzog von Schleswig-Holstein untertan wären. Eigene Verwaltung und Wahrung ihrer Nationalität wurde ihnen nicht abgesprochen. Wenn Morier etwas später in scheinbarem Widerspruche hierzu sagt, die eiderdänische Partei sei vor 1848 gegründet mit der Absicht, die Union zu zerstören und Schleswig mit Dänemark zu verschmelzen, so geht daraus hervor, daß er mit dem Anfangsjahre 1848, d. h. mit der Thronbesteigung Friedrich VII., nur den offiziellen Beginn des dänisch-schleswig-holsteinischen Kon-

fliktes bezeichnen will. Sicher war ihm die rege Tätigkeit eines Uwe Jens Lornsen, des Verfassers flammender schleswig-holsteinischer Schriften, einerseits und eines Orla Lehmann, des Führers der eiderdänischen Partei, andererseits nicht unbekannt, und es ist auch keineswegs nötig, anzunehmen, daß er sie in ihrer Bedeutung unterschätzte. Auffallend ist allerdings, daß er nicht, wie dies sonst allgemein geschieht, den offenen Brief Christian VIII. vom Jahre 1846 an den Anfang der Uebergriffe der dänischen Regierung stellt. War doch darin schon, wenn auch in gewundenen Worten, erklärt worden, „daß die dänische Monarchie ein einziges ungeteiltes Reich bilde, welches unteilbar nach der Bestimmung des Königsgesetzes vererbt werde“[103]. Die Einverleibung Schleswigs durch Friedrich VII. bei seiner Thronbesteigung 1848 war nur der letzte, allerdings entscheidende Schritt, auf dem mit dem offenen Briefe begonnenen, durch Ausarbeitung einer Gesamtstaatsverfassung weiter begangenen Wege. Nach zwei Jahren des kriegerischen und politischen Kampfes kam es zu einer europäischen Regelung des Konfliktes durch die Londoner Konvention vom Jahre 1852.

Ihre Bedingungen neigten sich zu Dänemarks Gunsten. Die Verpflichtungen, die der König von Dänemark eingehen mußte, nahmen nach Moriers Auffassung nicht die Form eines bindenden, von bewaffneten Vermittlern erzwungenen Kontraktes zwischen ihm und seinen deutschen Untertanen an; sondern die einer Erklärung seines freien Herrscherrechts. Diese Zweideutigkeit wurde vom dänischen Kabinet benutzt, man ging so weit, jede Verpflichtung des Herrschers überhaupt zu leugnen. Daß einst die Räumung Holsteins durch die preußisch-österreichischen Truppen nur auf Grund dieser Versprechungen des Königs erfolgt war, wurde mit Stillschweigen übergangen.

Mit der Ablehnung der dänischen Versicherungen ging



ihre Verletzung Hand in Hand. Weder die Gleichberechtigung des dänischen und deutschen Elementes in Schleswig wurde beachtet, noch die gewährleistete Unverletzlichkeit der unpolitischen Beziehungen der beiden Herzogtümer. Die mächtigste politische Partei Dänemarks hielt Schleswig für einen deutschen Nebenstaat oder wollte es wenigstens dazu machen. Seit der Tagung der schleswigschen Stände in Flensburg nahm die Verfolgung des deutschen Elementes noch heftigere Formen an.

a) 2. Kritik.

Der dänische Minister des Aeußern Bluhme wollte erreichen, daß die Verpflichtungen Dänemarks nur als königliches Versprechen aufgefaßt würden. König Frederik, so wurde in Wien und Berlin erklärt, könne über die inneren Zustände seines Reiches fremden Mächten keine rechtlichen Garantien geben; doch sei er bereit, moralische Verpflichtungen zu übernehmen. Den Inhalt dieser dann ausgesprochenen „moralischen Garantien" gibt Morier richtig wieder als Schutz des deutschen Elementes in Schleswig; d. h. Vermeidung jeden Schrittes, der zu einer Einverleibung in Dänemark führen könnte und Gewährleistung aller Verbindungen der Herzogtümer, soweit sie nicht politischer, sondern privatrechtlicher Natur waren. Dieser Stand der Verhandlungen ist in den Memoiren geschildert und irrtümlich als endgültig angesehen.

Tatsächlich beruhigten sich aber die österreichische und preußische Regierung keineswegs mit diesen „Aeußerungen eines königlichen Willens", sondern forderten eine bindende Erklärung der dänischen Regierung. Daraufhin wurde eine Neubildung des dänischen Kabinetts vollzogen. Die künftige Organisation der Monarchie wurde in einem königlichen Manifest genauer geregelt und noch etwas weiter

auf die deutschen Wünsche eingegangen. In einer Regierungsnote vom 29. Januar 1857 erfolgte dann die gewünschte Erklärung an den Wiener und Berliner Hof. Sybel[104] sagt darüber: „Der Vertragscharakter der dänischen Zusagen war hier nicht bloß tatsächlich anerkannt, sondern das entscheidende Wort selbst war ausdrücklich ausgesprochen.“ Auch bei Jansen-Samwer[105] ist das Vertragsmäßige der Abmachung ausdrücklich betont. Morier hat hier unzweifelhaft geirrt. Eine direkte Ableugnung eingegangener Verpflichtungen von dänischer Seite fand ich sonst nicht belegt. Wahrscheinlich denkt Morier hier an eine Antwort, die die dänische Regierung 1858 dem deutschen Bunde gab. Man verhandelte in Frankfurt darüber, ob die Gesamtverfassung von 1858 als in rechtlicher Wirkung für Holstein und Lauenburg bestehend anerkannt werden könne und wandte sich mit der Frage an Dänemark, wie es den Versprechungen von 1852 nachzukommen gedenke. Daraufhin wurde von der dortigen Regierung die Erklärung abgegeben, die Gesamtverfassung der dänischen Monarchie und folglich auch die Stellung Holsteins in derselben sei eine innere dänische Angelegenheit; jede Kritik derselben, welche der Bund sich erlaube, sei ein rechtloser Eingriff in die von Europa anerkannte Unabhängigkeit des dänischen Gesamtstaates[106].

Diese Erklärung war in der Tat, wenn auch nicht formell, so doch dem Sinne nach eine Ableugnung des Vertrages; durch dessen Bestimmungen war dem deutschen Bunde in gewissen Punkten — mochte man es drehen und wenden, wie man wollte — ein Aufsichtsrecht über die innere Politik Dänemarks eingeräumt worden und gerade dieses Recht wurde hier bestritten.

Die tatsächlichen Vertragsverletzungen Dänemarks endlich stehen außer jeder Frage. Schleswig wurde förmlich geknechtet, Holstein aufs schlimmste bedrängt. Die ge-

nannte schleswigsche Ständeversammlung tagte vom Januar bis März 1860 in Flensburg. Der Umstand, daß sich dort in Reden und Petitionen für das alte Recht der ungebrochene Mut der Bevölkerung zeigte, war gewiß der Grund der Verschlimmerung der Tyrannei, von der die Memoiren wissen. Die dänischen Beamten hausten „im Schleswigschen toller als je[107]".

b) 1. Die Schuld Englands.

Klar lag für Morier das Unrecht auf dänischer Seite und es war ihm sehr schmerzlich, daß die englische öffentliche Meinung dies nicht ebenso einsehen wollte. Im Kampfe gegen den Unverstand seiner Landsleute gegen die „kindisch dummen" Artikel der Times hat er die leidenschaftlichsten Worte gebraucht, die wir in seinen Memoiren finden. Grobheit, Schärfe, Hohn, Satire, keine dieser Waffen hat er unbenutzt gelassen. Er greift nicht den englischen leitenden Minister geradezu an, denn er hält es für das Verhängnis der englischen Politik, daß sie nur das Echo der öffentlichen Meinung ist, der gegenüber auch die Macht des mutigsten Staatsmannes versagt. England hat doch, ruft er aus, so viel Sympathie für die Befreiung der italienischen Staaten von Oesterreich und für ihre Einigung! Warum steht es Deutschland gegenüber anders? Er wird in seinem Brief[108] an den Herausgeber der Times so bitter, daß man glauben könnte, ein Deutscher spräche. „Weil," so beantwortet er seine Frage, „jeder Schritt, der auch nur wie eine gemeinsame deutschnationale Handlung aussieht, in Europa mit einem Entrüstungsschrei begrüßt wird. „Jedes Land darf seine eigene Politik treiben, nur Deutschland nicht." Anstatt sich zu freuen, wenn in der Mitte Europas eine Vormacht heranwächst, die Rußland und Frankreich in Schranken halten würde und eine Bürgin des Friedens wäre, zetert England über die Störung des europäischen Gleichgewichtes.



Köstlich ist das Bild von dem großen und kleinen Buben, das er entwirft[109]. Der kleine hat die Aepfel gestohlen, man sieht sie ihm aus der Tasche gucken; aber weil er das Schoßkind ist, wird der große Junge, der Sündenbock für alles, des Diebstahls beschuldigt. Es geht doch aber schließlich nicht, daß Dänemark eine Ungerechtigkeit nach der andern begeht, nur weil es klein ist! Die englische Presse gesteht ein, daß sie in den schleswig-holsteinischen Fragen nicht klar sieht und scheut sich trotzdem nicht, entschieden Partei zu nehmen. Wenn Preußen seine Interessen mit denen Deutschlands identifiziert, wirft man ihm vor, es mische sich in die Angelegenheiten der Nachbarstaaten ein. Der Zustand Schleswigs gegenüber Dänemark unterscheidet sich von der Einverleibung nur durch den Namen. Doch das englische Volk wird durch seine Presse geradezu aufgefordert, ruhig zuzusehen und dem Könige von Dänemark keine Schwierigkeiten zu machen.

Morier wird durch dies Vorgehen der Engländer, das Dänemark in seinen Vertragsbrüchen bestärkt, aufs äußerste besorgt und sieht jede Bündnisaussicht mit Preußen schwinden. Werden doch auf diese Weise die preußischen Liberalen, Englands treueste Freunde, vor den Kopf gestoßen.

b) 2. Kritik.

Morier hat mit seiner Annahme, daß das Benehmen des englischen Publikums und der Presse die Regierung geradezu zu einer dänenfreundlichen Haltung zu zwingen scheine, nicht Unrecht. Der Umstand, daß die englische Kronprinzessin eine Dänin und beim Volke sehr beliebt war, trug wohl dazu bei. Bernhardi[110] urteilt bei seinem Besuch in London über die dortige Stimmung: „Die Leute sind zwar hier in einer leidenschaftlichen Aufregung, sie haben die

lebhaftesten Sympathien für Dänemark — sie sind sehr erbittert gegen uns —, aber sie wollen bei alledem keinen Krieg." Weit ernster sah der König von Belgien die Lage an. Moriers Auffassung hält die Mitte zwischen Bernhardis Optimismus und König Leopolds Besorgnis.

In den Memoiren wird ausgesprochen, daß Palmerston 1850, ohne zu zögern, im Londoner Protokoll die Rechte Schleswig-Holsteins geopfert habe, um einer politischen Notlage zu entgehen. Auch an der weiteren Entwicklung der Dinge ist sein Anteil wohl größer, als Morier anzunehmen scheint.[111]. Zweifellos ist er nicht nur von der Presse und öffentlichen Meinung gedrängt worden, sondern hat auch seinerseits die Zeitungen, z. B. die Times, energisch beeinflußt. Er war durchaus Realpolitiker und trieb englische Interessenpolitik. Mindestens in demselben Maße als die öffentliche Meinung ihn beeinflußte, benutzte er die künstlich von ihm gesteigerte Kriegslust und Preußenfeindlichkeit des Volkes als Deckung gegenüber der Königin, die durchaus friedlich gesinnt war. Morier vermeidet, bei aller Schärfe der Kritik, den eigentlichen Grund der deutschfeindlichen Stimmung Englands zu nennen, den Wunsch, eine starke Stellung Deutschlands zwischen Nord- und Ostsee zu verhindern[112]. Weil er dies letzte politische Ziel nicht erkennt oder nicht ausspricht, wird er der Dänenfreundlichkeit seiner Nation nicht gerecht. Sie erscheint ihm als barer Unsinn, während sie doch in Wahrheit die natürliche Folge eines scharfen, realpolitischen Denkens war. Machtideen, die sich über Rechtszustände hinwegsetzen, sind ihm zuwider, wo er ihnen auch begegnet; ja, sie sind ihm so fremd, daß es ihm meist unmöglich ist, sie völlig zu erfassen und zu verstehen. Richtiger und schwerwiegender ist der andere Vorwurf, den er der Politik seines Landes macht; der Stellungnahme in Reden und Worten sei keine solche in Taten gefolgt.

c) 1. Preußens Schuld.

Die Hauptschuld aber an der Verfahrenheit und Unklarheit der schleswig-holsteinischen Lage sowie an der unglücklichen Lage der Herzogtümer gibt Morier Deutschland und besonders Preußen. Von den Verpflichtungen, die der König von Dänemark gegen Preußen und den deutschen Bund eingegangen ist, wird, so schreibt er an Lord Russell, viel geredet; aber die Verpflichtungen Deutschlands und Preußens gegen die Herzogtümer werden nicht erwähnt. Doch sie sind genau so formell bestimmt und bindend wie die ersteren und für die Entwicklung der ganzen Angelegenheit entscheidend[113]. Die Lösung der schleswig-holsteinischen Verwicklungen erscheint ihm besonders deshalb so schwierig, weil Preußen unter dem gegenwärtigen Herrscher und Kabinett niemals imstande sein wird, sich und der Welt offen die Verräterei des letzten Königs und seiner Regierung gegen die Herzogtümer im Jahre 1850 einzugestehen. Morier gibt eine Schilderung des preußischen Verhaltens seit 1848. In diesem Jahre war der Krieg zwischen Dänemark und den Herzogtümern ausgebrochen, weil die eiderdänische Partei die Union Holsteins und Schleswigs zerstören und letzteres mit Dänemark verschmelzen wollte. Damals handelte es sich darum, ob die Herzogtümer berechtigt waren, gegen ihren legitimen Herrscher Krieg zu führen. Dem göttlichen Rechtsgefühl Friedrich Wilhelms IV. war ihr illegitimes Vorgehen ein Greuel. Die Umstände zwangen ihn freilich, ihre Partei zu nehmen; aber um sein Gewissen zu beruhigen, kompromittierte er lieber die Ehre der Armee, ehe er den Aufrührern tatkräftig half. Er gab nämlich Wrangel geheime Befehle, die Sache nicht aufs äußerste zu treiben und zu vermeiden, die Dänen anzugreifen. Sicherlich ist er nie von ehrgeizigen Motiven oder etwa der Absicht, die Herzogtümer zu annektieren, geleitet

worden. Der Friede von Berlin beendete den Kampf für Deutschland und Preußen. Immerhin war offiziell der Krieg der Herzogtümer mit Dänemark als legitim anerkannt. Dann aber geschah Ende 1850 das Unerhörte, eine preußisch-österreichische Armee wurde nach Altona geschickt, um die Herrschaft der Dänen über Schleswig-Holstein wieder herzustellen. Diesen Sieg hatte die Reaktion erlangt; in Olmütz empfing Preußen den Befehl Rußlands, die Schleswig-Holsteiner als Rebellen zu betrachten.

Zur Zeit des preußisch-österreichischen Eingriffes war die Lage der Herzogtümer sehr günstig. Die Statthalter, die von den deutschen Staaten anerkannt, die Geschäfte der Herzogtümer führten, beherrschten militärisch ganz Holstein und einen großen Teil des südlichen Schleswig. Den Schlüssel zu ihrer Stellung bildete die Festung Rendsburg. Während die dänischen Truppen unfähig waren, sie aus dieser Stellung zu vertreiben, waren durch den herannahenden Winter die besten Vorbedingungen für ein Vorrücken der Schleswig-Holsteiner gegeben. Die dänischen Stellungen waren nämlich — Morier hat sich durch eigenen Augenschein davon überzeugt — durch große Sümpfe geschützt; eintretender Frost beraubte nun die Dänen dieser Verteidigungslinie. Der König von Dänemark, der sich selbst den Herzogtümern gegenüber machtlos fühlte und anderswo keine Hilfe fand, begehrte und erlangte sie endlich bei Oesterreich und Preußen. Als Vorwand zum Eingreifen wurde angegeben, es sei nötig, daß die Vertreter des deutschen Bundes die Ordnung in dem Bundesstaate wieder herstellten. 500 000 Mann wurden in Bereitschaft gestellt, Graf Mensdorff und General Thümen erschienen als Unterhändler bei den Statthaltern und forderten sie auf, die Waffen niederzulegen. So traten die beiden Staaten nicht geradezu als Verbündete des Königs von Dänemark auf, sondern als bewaffnete Vermittler, die die Feindseligkeiten beendigen,

aber dabei die Rechte der Herzogtümer so weit wie möglich wahren wollten. Natürlich war der endgültige Abschluß der Verhandlung im Londoner Protokoll Dänemark günstig; da es entsprechend der Gesinnungen der Vermittler auf dem Prinzip der „absoluten Gottesgnadenmonarchie“ entworfen war und hierdurch in geradem Widerspruch zu dem Rechte eines Volkes stand, seine unzweifelhaften Rechte durch Waffengewalt zu verteidigen. Die Interventionsmächte hatten sich verpflichtet, verfassungsmäßige Rechte zu wahren und brachen ihr Wort, indem sie eine Uebereinkunft, die absoluten Herrscheranschauungen dienstbar war, unterzeichneten.

Jede politische Verbindung der Herzogtümer hörte auf; vier voneinander unabhängige Staaten mit eigenen Verfassungseinrichtungen und ohne allen organischen Zusammenhang bildeten jetzt die dänische Monarchie. Ohne irgendwelche politische Verbindung wurde auch jeder andere Zusammenschluß der Herzogtümer unmöglich. Dazu kam, daß die ultradänische Partei glaubte um den Preis einer völligen Aufgabe Holsteins und Lauenburgs die Einverleibung Schleswigs von Deutschland erkaufen zu können. So wurde die Sachlage noch mehr verdunkelt. Eigentlich handelte sich der Kampf um Schleswig; es war bedroht und geknebelt. Die Aengstlichkeit und Besorgnis Friedrich Wilhelms IV. aber, sich nicht in die Rechte eines andern Souveräns zu mischen, führten dazu, daß immer der deutsche Bundesstaat Holstein in den Vordergrund gestellt wurde. Am Tage des Londoner Protokolls, nach dem kläglichen Rückweichen Oesterreichs und Preußens, war man weit davon entfernt, zu erkennen und einzugestehen, daß der Kernpunkt aller Verwicklungen in Schleswig liege.

2. c. Kritik.

Dem unbefangenen Beurteiler erscheint dieser Schuld-



nachweis Moriers als ziemlich subjektiv. Schon ohne die Nachprüfung der einzelnen Ereignisse mutet die Darstellung etwas tendenziös an. „Die alte Geschichte", sagt Morier bei dem Abschluß des Londoner Protokolls, „die konstitutionellen Rechte werden dem Gedanken des Gottesgnadentums geopfert. Wir fühlen uns zu einer ähnlichen Aeußerung veranlaßt; es ist bei ihm immer dasselbe: Stets erscheint ihm als Sündenbock der Absolutismus.

Unzweifelhaft war eine Kursänderung Preußens in der schleswig-holsteinischen Frage vollzogen worden und hatte zu einem Verrate an den Herzogtümern geführt. Am 24. März 1848 hatte Friedrich Wilhelm IV. noch ganz unter dem Einfluß der Revolutionstage und einer Anregung des Ministers Heinrich v. Arnim folgend einen Brief an den Herzog von Augustenburg geschrieben, in dem er sich bereit erklärte, die Rechte der Herzogtümer gegenüber Dänemark zu wahren. Man wollte wohl durch diesen Schritt die Aufmerksamkeit des Volkes von den innerpolitischen auf die deutschen Angelegenheiten ablenken. Morier sieht mit sicherem Blick, daß es sich bei der Parteinahme des Königs für die Herzogtümer wie bei allen seinen liberalen Schritten um ungern getane Notmaßregeln handelt.

Ein Herrscher, der seine Antwort an die Ueberbringer der Kaiserkrone in einem Briefe an Bunsen so hochmütig und souverän auslegte,[114] der den Nachfolgern in einem Testament ans Herz legte, die von ihm geschaffene Verfassung nicht anzuerkennen, mußte notwendig immer auf der Seite des absoluten Fürsten und der Legitimität stehen. Wenn auch in Schleswig-Holstein wieder und wieder betont wurde, man kämpfe eigentlich gar nicht gegen den König von Dänemark, sondern gegen die eiderdänische Partei, die ihn unfrei mache, so verspotteten doch gerade die rührigsten Patrioten diese Mattherzigkeit und machten den Ruf „Losreißung von Dänemark" zu ihrem Feldgeschrei.[115] Für

dieses Ziel forderte man die Einsetzung des ganzen Volkes. Volkskrieg und Volksbewaffnung aber waren für den Preußenkönig nach den Märztagen mehr denn je unliebsame Worte. So entschloß sich Friedrich Wilhelm schweren Herzens zum kriegerischen Vorgehen gegen Dänemark in einem Augenblick, als sich alle Verhandlungen als aussichtslos erwiesen hatten.

Morier behandelt den Krieg von Anfang an als einen Scheinkrieg und stellt als bekannte Tatsache hin, daß Wrangel sogleich bei der Uebernahme des Oberbefehls mit Gegeninstruktionen des Königs versehen war. Diese Auffassung erscheint für den ersten Kriegsmonat kaum zutreffend. Tiedemann[116] überliefert uns Briefe seines Vaters, voll von großer Bewunderung für die preußische Aktionsfähigkeit, die nur durch den Mangel einer Flotte nicht ganz zur Geltung kommen könne. Mit begeistertem Jubel hatte man in den Herzogtümern den Einmarsch der preußischen Garden und ihre ersten Erfolge begrüßt. In der Tat lassen Wrangels Sieg beim Danewerk und Oeversee seine Besetzung Nordschleswigs, die Einnahme Frederizias und die dort ausgeschriebene Kontribution nicht auf einen Scheinkrieg schließen. Dazu wurde, wie übrigens auch Brandenburg[117] annimmt, die schleswig-holsteinische Aktion erst im Mai. Nach dem Rückzuge der preußischen Truppen aus Jütland folgten nur noch bedeutungslose Scharmützel. Für diese spätere Zeit sind uns auch bei Tiedemann[118] offene und geheime Gegeninstruktionen an Wrangel bezeugt. Die Frage, ob Morier mit seiner Behauptung, der Krieg sei von Anfang an nur ein Scheinkrieg gewesen, Recht hat, wird von größerer Bedeutung durch die davon abhängende, ob Friedrich Wilhelms Gegeninstruktionen die Folge seiner Abneigung waren, gegen einen legitimen Fürsten für Rebellen zu kämpfen. Dies wird mehr als zweifelhaft, wenn die Wendung erst nach einem Monat und gerade im Augenblick des Einrückens

nach Jütland erfolgte. Es ist vielmehr kaum fraglich, daß der Waffenstillstand von Malmö und Friede zu Berlin mindestens ebenso sehr eine Folge des Druckes der auswärtigen Mächte, Englands, Oesterreichs, Rußlands und Frankreichs auf das vereinsamte Preußen waren — die übrigen deutschen Staaten hatten für die Herzogtümer nur Sympathien, aber keine Taten — wie eine Folge des „göttlichen Rechtsbewußtseins" des Königs. Bismarck charakterisierte die Lage richtig, als er sagte: „Wir haben es im Jahr 1849 erlebt, daß es übel ist, Einer gegen Vier zu stehen."[119] Wahrscheinlich folgte Friedrich Wilhelm nicht ungern dem Druck, der auf ihn ausgeübt wurde, als er die Herzogtümer ihrem Schicksal überließ; doch immerhin lag ein äußerer Druck vor. Ein so aufmerksamer Beobachter und tüchtiger Geschichtskenner wie Morier hätte diese Einwirkung von außen mehr berücksichtigt, wenn nicht sein Haß gegen den Absolutismus und alles Reaktionäre ihm gelegentlich den Blick trübte.

Noch weniger richtig ist das Bild, das die Memoiren von der Lage der Herzogtümer vor dem Eingreifen der bewaffneten Vermittler Oesterreich und Preußen geben. Die Darstellung macht den Eindruck, als habe das schleswig-holsteinische Heer bis zum Dezember 1850 siegreich gegen Dänemark gekämpft und sei in einer überaus günstigen militärischen Lage durch preußische Treulosigkeit an Dänemark ausgeliefert worden. Preußen habe der kleinen, sich siegreich wehrenden Macht die Waffen abgenommen und sie zum schmählichen Frieden gezwungen. Diese Feststellung führt zu der Folgerung, daß es nun auch gezwungen ist, Schleswig-Holstein die Bedingungen zu verschaffen, die diese sich ohne sein Dazwischentreten selbst errungen hätte.

Welch eine andere Sprache reden die Ereignisse des Feldzuges von 1850. Die Vorbedingungen zum Kampfe waren die denkbar ungünstigsten. Nach der Abberufung

der preußischen Offiziere fehlten die geeigneten Kräfte zur Besetzung der Führerstellen; an der Stelle v. Bonins übernahm Willisen den Oberbefehl, ein glänzender Theoretiker, aber schlechter Feldherr. Tiedemann[120] kann sich kaum erklären, wie es möglich war, daß man in den Herzogtümern dem Ausgang dieses Kampfes mit Zuversicht entgegensah. 27 000 Mann, z. T. frische und ungeübte Truppen, standen der erprobten dänischen Armee von 46 000 Mann mit ihren tüchtigen Führern gegenüber. Umso heftiger war denn auch die Verzweiflung und Trauer des Landes nach der Niederlage bei Idstedt am 24./25. Juli 1850. Diese Schlacht besiegelte das Schicksal der Herzogtümer. Auch die Vorstöße auf Missunde und Friedrichstadt brachten keinen Erfolg. Zwar waren die Schleswig-Holsteiner noch in Besitz Holsteins und des südlichen Grenzstreifens von Schleswig; sie hatten ihr Heer verstärkt und den Oberbefehl dem Generalmajor von der Horst übertragen; aber selbst ein Optimist wie Tiedemanns Vater hoffte nur noch auf einen „wenigstens erträglichen Ausgang der Sache".[121]

Die Bedeutung der Sümpfe, von deren Gefrieren Morier das Vorrücken der Schleswig-Holsteiner erwartet, ist in den anderen Berichten nicht so hoch eingeschätzt worden. Zum mindestens waren sie im Dezember beiden Teilen gleich hinderlich. Der im Januar eintretende Frost hätte sie gleicherweise für die bis dahin im Vorrücken begriffene dänische Armee passierbar gemacht. Preußens Schuld — wenn ich den Ausdruck hier gebrauchen darf — lag also nur darin, daß es seine stützende Hand von Schleswig-Holstein zurückzog; den Treubruch beging es durch den Frieden zu Berlin. Was dann nach 1850 geschah, war wohl nur die Abkürzung des langsamen Verblutens der Herzogtümer gegenüber Dänemark. Diese Anschauung glaube ich auch den Darlegungen Tiedemanns und Jansen-Samwers entnehmen zu können.

Wenn so durch Preußens Eingreifen im Jahre 1851 in der Lage der Herzogtümer kaum etwas geändert, sondern höchstens ihr Schicksal beschleunigt wurde, so war es für Preußen doch geradezu eine Schmach, daß es die Länder, die es einst unterstützt hatte, nun selbst mit unerwerfen half. „Das preußische Kabinett empfing in Olmütz den Befehl von Kaiser Nikolaus, die schleswig-holsteinische Angelegenheit als einen Aufstand gegen ihren gesetzmäßigen Herrscher verbündeter Untertanen zu betrachten", sagt Morier treffend.[122] Die Ausdrücke, mit denen er über diese Schmach Preußens spricht, erscheinen als keineswegs zu scharf, gemessen an der Entrüstung der zeitgenössischen preußischen Patrioten.

Das Londoner Protokoll fiel zu Dänemarks Gunsten aus; aber nicht nur infolge der Gesinnung der Unterhändler, sondern auch durch den Einfluß der den Dänen günstigen Kriegslage und die Haltung der übrigen europäischen Staaten. Ebenso wie Morier sagt, der Vertrag beruhe auf dem Prinzip des göttlichen Rechts, könnte er ihn auch ein Ergebnis der europäischen Gleichgewichtstheorie nennen. Ihre Vertreter hielten damals den unverminderten Bestand Dänemarks für durchaus notwendig.[123] Mit sicherer Klarheit sind die Folgen des Abkommens gesehen: Die Unhaltbarkeit der formell gewährleisteten korporativen Verbindung der Herzogtümer bei dem Fehlen jedes politischen Bandes, die Stärkung der eiderdänischen Partei und ihre Ansprüche auf Schleswig und die gesteigerte Unklarheit aller Rechtsfragen.

3. a. Die neue Aera und die schleswig-holsteinische Frage bis zur Russellschen Depesche vom September 1862.

Wenn die Zeit der Reaktion zur Preisgabe der Herzogtümer geführt hatte, so konnte man von der neuen Aera erwarten, daß sie streben würde, begangenes Unrecht wieder

gut zu machen Auch Morier hegt diese Hoffnung und sieht deshalb im Frühjahr 1860 freudig in die Zukunft. Eine Debatte über die schleswig-holsteinische Frage stand dem preußischen Abgeordnetenhause bevor; in ihr sollte die Anfrage gestellt werden, ob die mit der dänischen Regierung 1852 getroffenen Abmachungen inbezug auf Schleswig erfüllt seien. Wenn die Regierung diese Frage verneinte, sollte sie aufgefordert werden, Schritte gegen Dänemark zu tun. Morier erwartet in einem kurz vor der Verhandlung geschriebenen Memorandum eine unzweifelhaft günstige Haltung der Regierung gegenüber der Anregung des Hauses. Ist sie doch ernsthaft entschlossen, die Fehler ihrer Vorgänger gut zu machen und weiß zu genau, daß ein Versagen dieser Angelegenheit gegenüber ihre Stellung in Preußen schwächen und das Ansehen in Deutschland untergraben würde. Wenn Preußen sich aber ermannt, Dänemark energisch zur Erfüllung seiner Pflichten anzuhalten, so wird es die übrigen deutschen Regierungen und das deutsche Volk mit sich reißen. Es handelt sich hier vielleicht um die einzige Frage, die allen Parteien des deutschen Bundes wirklich am Herzen liegt und die sie zu inniger Gemeinschaft führen könnte. Das preußische Ministerium erscheint glücklicherweise seiner Aufgabe gewachsen, es hat keine engen partikularistischen Gedanken, sondern will mit und für Deutschland kämpfen. Mit großer Unruhe blickte Morier damals nach England, von dessen dänenfreundlicher Haltung er Unheil fürchtete. Aus dieser Besorgnis entstand der oben besprochene Brief an den Times-Korrespondenten, in dem er das ganze Sündenregister Englands in der schleswig-holsteinischen Frage aufzieht und zur schleunigen Umkehr mahnt.

In einem Briefe an Lord John Russell im Anfang des Jahres 1861 ist sein Optimismus schon völlig verschwunden. Selbst eine englische Vermittlung, meint er, müsse an der

Dummheit des preußischen Kabinetts scheitern. Scharf kritisiert er den letzten Frankfurter Schritt der preußischen Regierung,[124] durch den sie den Beifall ihrer schlimmsten Feinde in Deutschland, eines Beust[125] und seiner Partei, erlangt habe.[126] Die Liberalen und Nationalen seien von ihr wieder einmal vor den Kopf gestoßen; zwar habe die Regierung den Spieß umgedreht und sich bitter über die Kritik der Parteien beklagt, die erst energische Schritte in den Herzogtümern verlangten und sich dann darüber beklagten. Aber Morier gibt der Regierung Unrecht. Sie hat durch ihr Vorgehen nur Verwirrung und europäische Aufregung geschaffen, ohne die Fragen ihrer Lösung einen Schritt näher zu bringen. Die preußische Staatsleitung hat durch ihr Handeln die Wunde verschlimmert, ohne die Mittel zu ihrer Heilung anwenden zu können. Ja, die Memoiren werfen ihr sogar vor, sie habe den Kern der Frage noch nicht einmal erkannt.

Morier selbst sieht jetzt die einzig mögliche Lösung in einem Kriege Preußens gegen Dänemark. Doch auch eine solche wird durch zwei Umstände verhindert. Preußen besitzt keine Flotte, nur ein Verbündeter mit einer starken Seemacht könnte sie ihm ersetzen. Das Zustandekommen eines solchen Bündnisses macht vorläufig jedoch der Unverstand der öffentlichen englischen Meinung sehr unwahrscheinlich. Auch müßte die Treulosigkeit Preußens gegen die Herzogtümer erst einmal offen eingestanden sein, ehe sie gesühnt werden könnte. Hierzu wollen sich der König und sein Ministerium nicht verstehen.

Unter diesen Umständen wird nichts anderes übrig bleiben, als ein Kompromiß zu schließen. England hat bereits im Jahre 1848 einen dahingehenden Vorschlag gemacht: Einverleibung des deutschen Teiles von Schleswig in Holstein und des dänischen in Dänemark, mit der möglichst größten Rechtsgleichheit und Selbstverwaltung für die

beiden so gebildeten Teile. Die liberale Partei Preußens hatte diesen englischen Gedanken zu ihrem geistigen Eigentume gemacht. Georg v. Vinke, der bekannte liberale Parlamentsredner, vertrat ihn bei der Schleswig-Holstein-Debatte im Frühjahr 1860. Etwas später kam auch Graf Bernstorff, seit 1861 preußischer Minister des Auswärtigen, hierauf zurück. Er wagte es nicht, dies amtlich zu tun, da der damalige englische Gesandte in Berlin Lord Buchanan streng dänisch gesinnt war und er den Eindruck einer englischen Ablehnung in Deutschland fürchtete. Morier[127] übermittelte deshalb seine Vorschläge direkt an Lord Russel. Doch gelang es diesem nicht, sie gegenüber Palmerston und den übrigen Kabinettsmitgliedern zur Annahme zu bringen. Im September 1862, wenige Tage nach dem Amtsantritt Bismarcks, erfolgte dann ein englisches Vermittlungsangebot, die berühmte Depesche Lord Russels.

3. b. Kritik.

Morier stand 1860 mit seinem Optimismus durchaus nicht allein. 1859 war der deutsche Nationalverein gegründet, der als sein Programm die staatliche Einigung Deutschlands aufstellte. Schon in seinen ersten Anfängen erinnerte er in einem Flugblatt daran, „daß Deutschlands Ehre für Schleswig-Holsteins Selbständigkeit und Recht verpfändet sei.“[128] Der neue Preußenkönig schien diesen Bestrebungen nicht abgeneigt; denn er hatte erklärt, meine Pflichten für Preußen fallen mit meinen Pflichten für Deutschland zusammen.[129] Als dann noch am 4. Mai 1860 das preußische Abgeordnetenhaus einstimmig die Erwartung aussprach, daß ihr Land endlich im Verein mit seinen Verbündeten, den Herzogtümern Schleswig und Holstein zum vollen Genuß ihrer schwergekränkten Rechte helfen werde; da erwarteten selbst die, die am meisten Grund hatten, mißtrauisch zu



sein, die Schleswig-Holsteiner, den Anbruch einer „neuen Aera“ auch für ihre Sache.[130] Die Stimmung in Kiel war so hoffnungsfreudig, daß man im Januar 1861 in der „Harmonie“ auf Deutschland, Schleswig-Holstein, Preußen, den deutschen Kaiser, Wilhelm den Eroberer, zu toasten wagte.[131]

Morier sieht in der schleswig-holsteinischen Frage ein hervorragendes Einigungsmoment für Deutschland. Wirklich war der nationale Sinn mächtig erregt. Das neu geschaffene Königreich Italien war ein Beweis dessen, was ein starker Wille vermag. Die gesamte liberale Presse forderte kräftiges Vorgehen gegen die dänische Ungebühr. Die Großherzöge von Weimar und Baden und der Herzog von Coburg kamen nach Berlin, um für eine deutsche Politik in den Herzogtümern zu wirken. Es schien in der Tat, als hätte ein Preußen, das Deutschland durch seine Waffentaten die Stammesherzogtümer schenkte, ohne weiteres die Führung nach außen erlangt. Die energische Sprache des preußischen Ministers des Auswärtigen v. Schleinitz in seinen Verhandlungen mit dem dänischen Minister Hall ließen das beste erwarten.

Als jedoch in Deutschland nach einem Jahr noch immer nichts Positives geleistet ist, wandelt sich Moriers Hoffnungsfreudigkeit in die tiefste Niedergeschlagenheit. Er hatte richtig gesehen, daß Tatenlosigkeit in der dänischen Angelegenheit das Ansehen Preußens auf das schwerste schädigen würde. Der Nationalverein verurteilte in einem heftigen Manifest Preußens Haltung, sie wurde rechtlos im Innern und mattherzig gegen Dänemark genannt. Preußen habe duch sie jeden Anspruch auf Führung in Deutschland verscherzt.[132] Durch seine scharfe Wendung gegen die englische Politik zeigt Morier, daß er die Bedeutung ausländischen Einflusses für die preußische Tatenlosigkeit wenigstens etwas in Rechnung zieht. Die preußische Regierung hatte sich Bismarcks Urteil zu eigen gemacht, daß der

Erfolg in der schleswig-holsteinischen Sache stets von den Entschlüssen der fremden Großmächte abhängen würde,[133] und diese Anschauung hemmte jede energische Maßnahme. Vergebens bemühte sich z. B. Duncker, den stockenden, zaudernden Gang der preußischen Politik zu beschleunigen. Er suchte nachzuweisen, daß die europäische Lage für ein entschlossenes Vorgehen nicht ungünstig sei. „Rußland ist im Innern, in Polen, im Orient ausreichend beschäftigt; England wird zwar zuerst lärmend abmahnen, dann aber hier wie anderwärts die vollendete Tatsache hinnehmen", schloß er seine Denkschrift an den Fürsten von Hohenzollern.[134] Doch wo sollte Preußen bei seiner inneren Krisis die Kraft zu energischen Schritten finden? Moriers plötzlich so geringe Meinung von dem Ministerium der neuen Aera ist unschwer zu verstehen. Es hatte in der Frage der Heeresreform versagt, hatte sich zum mindesten der Mitschuld an der beginnenden Reaktion verdächtig gemacht, kein Wunder, daß Morier von ihm nichts mehr erwartete.

Wie ratlos und verzweifelt er mitunter gegenüber den Ereignissen gewesen sein muß, zeigt, daß er, der ausgesprochene Friedensfreund, die Lösung nur durch einen Krieg für möglich hält. Es ist nicht ganz frei von Tendenz, wenn er gerade dem einflußreichen Staatsmann Lord Russell zeigen will, daß Preußen einen Krieg gegen Dänemark nicht ohne Flotte oder einen Bundesgenossen zur See führen kann. Er möchte ihm klar machen, daß die Erfüllung seines großen Wunsches, eines preußisch-englischen Bündnisses, für Preußen ein Lebensbedürfnis ist, und ihn zu entgegenkommenden Schritten bewegen.

In der Tat hatte Preußen schon im Jahre 1848/49 eine Flotte schmerzlich entbehrt, immerhin war die Niederzwingung des dänischen Gegners auch ohne eine solche möglich, wie das Jahr 1864 bewies. Doch nur in den Augenblicken der höchsten Erregung konnte der Vertreter einer parla-

mentarischen Einigung Deutschlands, der aufgeklärte Liberale, den Krieg als beste Lösung empfinden. Die Bernstoffschen Kompromißgedanken waren ihm ungleich sympathischer. Bernstorff, der seit dem 10. Oktober 1861 preußischer Minister des Auswärtigen war, hatte sofort bei seinem Antritt den dänischen Einverleibungsplänen gegenüber einen schärferen Ton angeschlagen, und gewagt, Oesterreichs großdeutschen Gedanken eigene Pläne gegenüber zu stellen. Für seine geheimen Verhandlungen mit England durch Moriers Vermittlung fanden sich sonst keine Belege. Doch ist offenbar, daß der Palmerstonsche Vorschlag von 1848 — der, wie der Prinz von Noer[135] behauptet, schon damals, wenn er nur bekannt gemacht wäre, Zustimmung gefunden hätte — bei den Liberalen viele Anhänger gehabt hätte und noch besaß. Die Trennung nach Nationen hat ja auch in den kommenden Verhandlungen eine große Rolle gespielt. Lord Russell soll dem Bernstorffschen Vorschlag geneigt gewesen sein, doch im Ministerium keine Mehrheit dafür haben finden können.

Uns drängt sich die Frage auf, ob denn Lord Russell so durchaus deutsch-freundlich war, wie es nach den Memoiren erscheint. Es ist ganz auffällig, wie Morier sich stets bemüht, sein Verhalten im idealsten Lichte darzustellen. Er hat nie ein Wort des Tadels für ihn, ja keiner seiner deutschfeindlichen Schritte[136] wird überhaupt nur erwähnt. Morier hat durch sein ganzes Verhalten Russell stets den Beweis aufrichtigster Freundschaft gegeben. In der Zeit vor dem Tode Friedrichs VII. von Dänemark im Herbst 1863 schrieb er eine Rechtfertigungsschrift der Politik Lord Johns.[137] Diese hatte für ihn die unbequemsten Folgen; acht Jahre lang wurde er ihretwegen vom auswärtigen englischen Amte boykottiert. Man sah in ihr eine Verräterei gegen Lord Russell, die im Auftrage der Augustenburger, um sich bei der Kronprinzessin in ein gutes Licht

zu setzen, unternommen war. Russell hatte nach dem Tode des dänischen Königs seine Politik völlig geändert, und eine Veröffentlichung des Briefes, in dem er Morier beauftragte, die Schrift zu verfassen und ihm später dafür dankte, hätte ihm aufs äußerste unangenehm sein müssen. Morier schwieg in treuer Freundschaft und litt lieber Verleumdung und Vorwürfe, ehe er dem Minister, der gerade zum Kriege mit Deutschland drängte, eine solche Blöße vor seinen Zeitgenossen gab.

Vor ihm persönlich bedarf Russels Wankelmut keiner Entschuldigung. „Dem Historiker", so sagt er, „erscheinen beide Stellungnahmen, vor und nach dem Tode des Königs von Dänemark, völlig vereinbar und logisch richtig." Wahrscheinlich will Morier mit dieser Erklärung ausdrücken, daß der Minister im Recht war, wenn er, nachdem die Zuspitzung der Dinge eine friedliche Lösung unmöglich gemacht hatte, dafür eintrat, daß England, um seiner Vertragspflicht zu genügen, an Dänemarks Seite kämpfen müsse. Als positiver Beweis der Deutschfreundlichkeit Russells könnte nur die Erklärung angesehen werden, die er im Jahr 1863 in Kopenhagen abgab, Dänemark habe die Verpflichtungen gegen die Herzogtümer nicht erfüllt, an die es durch Ehrenpflicht gebunden sei. Sie wurde jedoch durch eine gleichzeitige in Berlin unwirksam gemacht, die aussprach, „Dänemark habe zwar rücksichtlich Schleswigs Verpflichtungen gegen den Bund, dieser aber nicht das Recht, sich in alle Einzelheiten der Verwaltung in Schleswig einzumischen.[138] Demnach scheint Sybels Urteil richtig zu sein, daß Russell alles daran setzte, den Frieden zu sichern und jede Bedingung ihm gleich war, ob sie Deutschland oder Dänemark Nutzen brachte, wenn sie nur den Frieden erhielt.[139]

An der von Morier so heftig getadelten Art der englischen Politik, sich in alles hineinzumischen, ohne die erhobenen Ansprüche mit genügenden Machtmitteln durch-



zusetzen, trägt Russell die Hauptschuld; denn von ihm ging die ganze Flut der Depeschen, Botschaften und Spezialgesandten aus. Da Lord Palmerston nicht auf seiner Seite stand, musste es ihm klar sein, daß er seinen diplomatischen Schritten nicht den nötigen Machtnachdruck verleihen konnte. Zusammenfassend haben wir den Eindruck, daß Lord John Russel, wenn er ein Freund Deutschlands war, sich zum mindesten als ein recht unzuverlässiger erwies.

4. Moriers Verhältnis zur Depesche Russels, ihre angebliche Absicht und Wirkung.

Die Russellsche Depesche war sicher zur Hälfte in deutschem Sinne gedacht, und erregte deshalb freudiges Erstaunen in Deutschland, wo man sich bis dahin völlig als Stiefkind behandelt gefühlt hatte Sybel schreibt mit vorsichtiger Einschränkung, auf noch unabgeschlossene Untersuchungen hinweisend, den preußischen Diplomaten das Hauptverdienst zu, dem englischen Minister über die Sachlage völlige Aufklärung verschafft und ihn dadurch zu diesem Schritte veranlaßt zu haben.[140] Nach den uns vorliegenden Briefen Moriers, die sicher noch durch unveröffentlichte zu ergänzen wären, und in denen er Russell an gemeinsame Gespräche über die gleiche Angelegenheit erinnert, dürfen wir annehmen, daß ihm das Hauptverdienst der Klärung der Ansichten Russells zufällt. Er hatte so gut vorgearbeitet, daß der Bernstorffsche Vermittlungsvorschlag den englischen Minister nun völlig von Deutschlands Friedensliebe überzeugte. Die Depesche ist in den Memoiren wiedergegeben. Nach Absonderung der schon geklärten Punkte blieben zwei große Streitfragen übrig. Für Schleswig besteht trotz der gegenseitigen Versicherung Dänemarks die Gefahr der Einverleibung, und den Deutschen sind nicht



die gleichen Rechte wie den Dänen gewährt. Die Vorschläge zur Lösung des Konflikts besagen in kurzer Zusammenfassung: Holstein und Lauenburg müssen alles erlangen, was der deutsche Bund für sie fordert. Schleswig soll Selbstregierung erhalten und nicht länger im dänischen Reichsrat vertreten sein. Ein normales Budget soll für 10 Jahre von Dänemark und den drei Staaten bewilligt werden. Alle Extraausgaben müssen getrennt sowohl dem Reichsrat wie den Volksvertretungen von Holstein, Schleswig und Lauenburg vorgelegt werden.

Morier nennt sich den geistigen Vater der Depesche und läßt keinen Zweifel daran, daß sie von ihm verfaßt ist. Es liegt kein Grund vor, an der Richtigkeit dieser Angabe zu zweifeln. Der Gedankengang der Depesche mit ihren vermittelnden, doch durchaus nationalen Tendenzen, entspricht Moriers Gedankenwelt.[141] Nur die Bindung der Volksvertretung an ein Normalbudget auf 10 Jahre hinaus erscheint als eine Einschränkung der parlamentarischen Gewalt, die nicht nach seinem Sinne sein konnte. Doch wählte er in diesem Falle vielleicht das kleinere Uebel. Morier selbst sieht hier, wie er sich später zu Jowett äußert, den Höhepunkt seines diplomatischen Lebens. Er ist der festen Ueberzeugung, daß, wenn seine Vorschläge angenommen worden wären, dies „den internationalen Stillstand" verhindert hätte, welcher drei Jahre später zu der Reihe großer europäischer Kriege führte.

Seltsam äußert er sich in demselben Schreiben an Jowett über die Absichten, die mit dieser Depesche verfolgt wären. Er habe nie an eine Annahme der Vorschläge geglaubt, sondern durch diesen geschickten Schachzug der englischen Regierung nur das Mittel geben wollen, sich auf gesetzmäßige Weise von den Verpflichtungen des Londoner Vertrages zurückzuziehen. Mit der Versicherung, Dänemark werde ja doch ablehnen, und auf Preußens Seite sei dann

das beste Recht, habe er auch den widerstrebenden Grafen Bernstorff zur Zustimmung gebracht. Diese Erklärungen sind nicht sehr einleuchtend. Wenn auch Morier der geistige Urheber der Depesche war, so trat doch Russell und mit seinem Minister der englische Staat amtlich für sie ein. Sollte wirklich der anpassungsfähige Lord Russell und der Realpolitiker Palmerston einen solchen aufsehenerregenden, internationalen Schritt unternommen haben, um sich von Verpflichtungen zu befreien, die eigentlich durch Dänemarks Uebergriffe schon hinfällig waren? So viel Scharfsinn sollte Morier angewandt haben ohne eine Hoffnung auf Erfolg? Allerdings lebte er in beständiger Angst vor einem deutsch-englischen Kriege, dessen Ausbruch er beim Tode des Protokoll-Prinzen voraussah, falls England sich nicht vorher von den 1852 übernommenen Verpflichtungen losgesagt hätte; aber auch ihm mußte bei ruhiger Ueberlegung klar werden, daß Britannien immer noch in letzter Stunde Gelegenheit gehabt hätte, einen ungewollten Krieg zu vermeiden. Ganz unwahrscheinlich ist, daß Graf Bernstorff nur auf eine mutmaßliche dänische Absage hin, mochte er noch so genau von ihrem Eintreffen unterrichtet sein, einer Lösung des Konfliktes zustimmte, die ihm unangenehm war. Konnte sich doch in jedem Augenblicke ein Umschwung in der dänischen Stimmung vollziehen.

Es scheint trotz der Angaben der Memoiren ganz klar, daß die Morier-Russellsche Depesche im letzten Grunde den Frieden sichern sollte und dies auch von ihren Vorschlägen erwartete.

In seltener Einmütigkeit erklärte sich Europa durch sie zufriedengestellt; „Dänemark sah sich dem vereinigten Willen von 4 Großmächten und dem deutschen Bunde gegenüber“.[142] Für den Grafen Bernstorff, der die Frage der Elbherzogtümer durchaus in Uebereinstimmung mit den Wünschen Deutschlands regeln wollte, lag gar kein Grund vor,

den englischen Vorschlägen nicht zuzustimmen. Sein Zögern hat wohl eine ganz andere Ursache. Schon am Tage des Datums der englischen Depesche war Bismarck Ministerpräsident ohne Portefeuille; Bernstoffs Tage als Minister des Auswärtigen waren gezählt. Wie konnte er da in einer so folgenschweren Angelegenheit noch die Entscheidung treffen?[143] Am 8. Oktober trat dann Bismarck an seine Stelle. Sein Brief vom 27. Oktober an Bernstorff, den nunmehrigen preußischen Gesandten in London, in dem er die 4 Sätze des Russelschen Vorschlags als annehmbare Grundlage der Verständigung bezeichnet, bedeutet wohl die preußische Stellungnahme zur englischen Vermittlung. Da auch Rechbergs offizielle Erklärung erst am 29. Oktober erfolgte, liegt kein Grund vor, ein früheres Datum für die preußische anzunehmen. Hier haben wir es also mit einem Irrtum Moriers zu tun, der vielleicht aus Privatgesprächen, in denen er Bernstorff persönlich überzeugte, vielleicht aus dem Wunsche zu erklären ist, seine einflußreiche Stellung zu beweisen. Auch lag zwischen den Vorgängen und ihrer schriftlichen Schilderung durch Morier fast ein Vierteljahrhundert.

Morier leitet den Widerstand Dänemarks gegen alle Vermittlungsvorschläge her aus der dänenfreundlichen Stimmung der englischen öffentlichen Meinung und der politischen Lage Europas, die wenig Aussicht auf ein gemeinsames Vorgehen gegen Dänemark bot. Er hätte als Drittes hinzufügen können, die dänische Regierung war so überzeugt von der Friedensliebe Lord Russels, daß sie sicher vertraute, er werde endlich immer dem Staate beistehen, der am hartnäckigsten auf sein Recht poche und am meisten mit den Waffen klirre. Die Unentschiedenheit der englischen Politik trug ihre Früchte. Wenn Morier es als politische Dummheit bezeichnet, daß England die dänische Ablehnung nicht zur Aufgabe der Garantieverpflichtung von 1852 benutzte, so hat er diese Anschauung wohl später gewonnen, als na-

türliche Folge der in seine Depesche hineininterpretierten Hauptabsichten. Man gewinnt den Eindruck, als ob der rechtlich denkende Mann, als er die Minderung des englischen Ansehens bedauernd feststellte und den Grund dafür suchte, ihn im Vertragsbruche gegen Dänemark fand, dem England nach seiner rechtlichen Auffassung 1864 hätte zum Bundesgenossen werden müssen. Dabei wurden ihm dann in seiner Erinnerung Nebenabsichten der Depesche zur Hauptsache. Der Frage nachzugehen, ob 1864 überhaupt ein Vertragsbruch Englands gegen Dänemark vorlag, würde zu weit führen. Es erscheint zum mindesten sehr zweifelhaft. Höchstens könnte von einem Treubruch die Rede sein, insofern, als gemachte Hoffnungen nicht erfüllt wurden.

5. Die dänenfreundliche Rede Lord Palmerstons vom 23. Juli 1863.

Dänemarks Kühnheit, mit der es die Vorschläge einer Großmacht ablehnte, und weitergehend durch seine Anzeige der gesamten Staatsverfassung von 1863 Schleswig praktisch einverleibte, wurde durch Lord Palmerstons Rede vom 23. Juli verstärkt und belohnt. Mit drohenden Worten wandte er sich gegen Deutschland. „Ich bin einig mit allen vernünftigen Menschen Europas, auch denen in Frankreich und Rußland, in dem Wunsche, daß die Unabhängigkeit, die Integrität und die Rechte Dänemarks gewahrt bleiben. Wir sind überzeugt, — ich zum wenigsten bin es — daß wenn irgend ein gewaltsamer Versuch gemacht würde, diese Rechte umzustürzen oder sich in die Unabhängigkeit zu mischen, alle, die diesen Versuch wagten, dabei finden würden, daß sie nicht Dänemark allein zu bekämpfen hätten.“[144] Palmerstons Rede war für alle, die die Unruhe Europas wünschten, sehr befriedigend, kommentiert Morier. Sie lähmte Oesterreichs gerade damals sehr ernergische Tätigkeit und führte dazu, daß ganz Europa, besonders aber Dänemark glaubte,

im Falle eines Konfliktes würden die englisch-dänischen Truppen vereint marschieren.

Voll dumpfer Resignation sind die Memoiren an dieser Stelle. „Dies sind die Folgen, wenn Leute über Dinge reden, die sie nicht verstehen",[145] schließt Morier erbittert seinen Bericht. Sybels Urteil über Palmerston anläßlich dieser Rede ist ein gleich scharfes, er spricht von „glücklicher Unwissenheit."[146]

Hatte doch der Lord selbst geäußert, der schleswig-holsteinische Handel sei so verwickelt, daß nur drei Menschen ihn verstanden hätten; der dritte sei er selbst; aber er habe es vergessen.[147] Auf die Vorstellungen des preußischen Botschafters erwiderte er, man müsse die Dänen etwas ermuntern. Dies war ihm völlig gelungen. Durch seine gänzlich ablehnenden Antworten an den Bund strebte Dänemark dem Ausgang zu, von dem Hall schrieb: „Eine Krisis erscheint als unmittelbar bevorstehend,[148] aber die Regierung fürchtet sie nicht."

Der zweite Vorwurf, den die Memoiren Palmerston machen, er habe durch seine Aeußerungen Oesterreichs energische Tätigkeit gelähmt, scheint nicht richtig. Gerade damals trat Oesterreich, um Stimmung für die Bundesreform zu machen, energisch für Holstein ein; darin ließ es sich nicht einmal durch Lord Russells diplomatisches Ersuchen um Mäßigung stören, um wieviel weniger durch die Palmerstonsche Drohrede.[149] Auch Rechberg wollte durch seine energische Haltung nach allen Seiten einschüchternd wirken und dadurch einen Krieg vermeiden.

6 a. Die Frage des Erbrechts des Augustenburgers, Friedrich VIII. und seine Stellung in den Herzogtümern vor und nach dem deutsch-dänischen Krieg.

Ueber die letzten Ereignisse vor der Kriegserklärung und den Verlauf des Kampfes selbst versagt unsere Quelle

leider fast völlig. Moriers Tochter, die Herausgeberin der Memoiren, gibt in einem kurzen Ueberblicke den Zusammenhang; mit einem Brief vom 11. November 1864 nimmt dann Morier selbst den Faden wieder auf. Das Erbrecht des Augustenburgers ist ihm unzweifelhaft. Er stellt den Vorgang des Verzichtes seines Vaters, des Herzogs Christian, auf folgende Weise dar. Die beteiligten Mächte wünschten vor Unterzeichnung des Londoner Protokolls dringend einen Verzicht der Augustenburger Linie. Bismarck führte in Frankfurt die Verhandlungen. Das gesamte Eigentum des Herzogs war 1848 von Dänemark beschlagnahmt: seine Armut wurde nun als Mittel benutzt, um seine Unterwerfung zu erlangen. Der Druck erzielte die beabsichtigte Wirkung. Der Herzog verkaufte seine Ansprüche für eine Summe Geldes, die kaum die Hälfte des Wertes seiner Güter darstellte. Sein Sohn hatte an dem Geschäft keinen Anteil, legte vielmehr 1859 in Kopenhagen feierlich Protest dagegen ein. Im Augenblicke der Proklamation Christians IX. erklärte der Erbprinz von Augustenburg, daß er infolge der Abdankung seines Vaters zu seinen Gunsten als Friedrich VIII. die Regierung seiner Herzogtümer antrete.

Während die Herausgeberin der Memoiren in ihrem Ueberblicke die Begeisterung schildert, mit der der Herzog sogleich in Holstein und später auch in Schleswig aufgenommen wurde, betont Morier, daß sich in den Herzogtümern beim Tode Friedrich VII. nirgends ein persönliches Anhänglichkeitsgefühl an die Augustenburger gefunden habe. Die sehr fragwürdigen Geschäfte des alten Herzogs in betreff seiner Besitzungen und die Verpflichtungen, die er eingegangen war, waren dort übel vermerkt worden. Aber selbst für die Jahre 1848—50 bestreitet ihm Morier jede Popularität. Nur weil die Schleswig-Holsteiner glaubten, dadurch ihre eigenen Rechte zu vertreten, schlossen sie sich den Augustenburgern an.

Die deutschen Fürsten und Stämme aber nahmen fast alle

für Friedrich VIII. Partei. Bayerns Volk wollte von dem Könige geführt den Augustenburger Herzog durch kriegerische Taten in seine Rechte einsetzen. Das preußische Abgeordnetenhaus erklärte mit einer Mehrheit von 98 Stimmen, daß die Ehre und das Interesse Deutschlands die Anerkennung Friedrichs erheische. Das Kronprinzenpaar und die Königin waren dem Augustenburger persönlich befreundet, König Wilhelm selbst war wenigstens von der Gerechtigkeit seiner Ansprüche durchaus überzeugt. Morier hebt besonders hervor, daß der Kronprinz seinen Standpunkt gegenüber den Augustenburgischen Erbansprüchen auch nach dem erfolgreichen Kriege nicht geändert habe; er nennt Friedrich Wilhelms Programm, das genau mit seinen Ansichten übereinstimmt, klar und weit ausschauend. Preußen darf die Vorteile nicht ausnutzen, die es seiner Treulosigkeit im Jahre 1850 verdankt; es muß sich mit den moralischen Eroberungen begnügen und versuchen, ein enges Bündnis mit den unter Friedrich VIII. souveränen Herzogtümern einzugehen.
Ende des Jahres 1864 stellt Morier mit Freude eine Steigerung des herzoglichen Ansehens in Schleswig-Holstein fest. Da der Fürst in hohem Grade die spezifischen Eigenschaften der dortigen Bevölkerung besaß, war er während der kurzen Zeit der Bundesherrschaft in Holstein außerordentlich populär geworden. Der weitaus größte Teil des Volkes stand offen auf seiner Seite, und von dem preußenfreundlichen Teile kokettierten die meisten nur mit Bismarck, um dadurch von Friedrich Zugeständnisse zu erlangen. Wenn er auch in Schleswig den Einfluß seiner Persönlichkeit nicht hatte geltend machen können, so trat doch auch hier die Majorität für eine Vereinigung mit Holstein und die Selbständigkeit unter dem Herzog von Augustenburg ein.

6 b. Kritik.

Die Frage, ob Friedrich VIII. irgendwelche legitimen



Ansprüche auf die Herzogtümer hatte, die Morier so ohne weiteres bejaht, ist immer wieder besprochen werden. Dänemark bot 1852 seinem Vater, dem Herzog Christian August, $2^1/_4$ Millionen Taler für seine Güter an, unter der Bedingung, daß er mit seiner Familie seinen Wohnsitz außerhalb des Landes behalte und für sich und sein Haus verspreche, den königlichen Anordnungen über die Erbfolge nicht entgegenzutreten. Daß Dänemark mit diesem Verlangen einen Verzicht auf jegliches Erbrecht forderte und sich nicht deutlicher ausdrückte, um die Thronfolge der Augustenburger nicht einmal durch die Forderung ihrer Aufgabe anzuerkennen, war und ist bekannt genug. Aus diesem Wunsche, über ein Thronfolgerecht der Augustenburger nicht einmal zu diskutieren, erklären sich auch die Worte des Ministers Bluhme, der 1853 dem dänischen Reichstag bestätigte, daß ein Erbverzicht weder gefordert noch geleistet worden sei.[150] Es ist schwer anzunehmen, daß Herzog Christian im guten Glauben handelte, wenn er schrieb: „Die Erbfolge ist gegenwärtig bei dem Arrangement über die Güter nicht berührt, und wir haben nichts aufgegeben. Der Gewalt habe ich weichen müssen und das mir abgezwungene Versprechen, dem Könige von Dänemark keine Schwierigkeiten bei Ordnung der Thronfolge in den Weg zu legen, ist für sämtliche Mitglieder meiner Familie nicht bindend, besonders wenn sie nicht im voraus gefragt sind.[151] Sybel[152] betont im Gegensatz zu dieser Auffassung ausdrücklich, daß bei Abschluß des Vertrages kein Staatsmann eine Ahnung von den feinen juristischen Schlußfolgerungen hatte, die später gelehrte Kenner des Privatfürstenrechts zogen; das Versprechen des Vaters verpflichte die großjährigen Söhne nicht ohne ihre ausdrückliche Zustimmung. Sie hätten beim Tode oder der Abdankung des Vaters völlig freie Hand in der Ausübung ihrer Rechte. Brandenburg,[153] der sich mit diesen Fragen ziemlich eingehend beschäftigt, kommt zu dem

Schlusse, daß Herzog Christian, wenn auch nicht auf seine Rechte verzichtet, so doch mindestens versprochen hätte, sie gegen Christian IX. nicht geltend zu machen. Er bezeichnet die Abdankung zu Gunsten seines Sohnes als Umgehung des Versprechens. Dem Erbprinzen aber war wie seinem Vater der Zweck der Verhandlungen bekannt; billigte er die Abmachung nicht, so mußte er sofort gegen sie protestieren, wie es vom Prinzen Friedrich v. Noer, seinem Onkel, geschah. Dadurch wäre dann wahrscheinlich der Abschluß der Unterhandlungen verhindert.

Bei dem Frankfurter Protest des Erbprinzen vom Jahre 1859 handelt es sich nicht, wie Morier annimmt, um eine Rechtsverwahrung gegen die Abmachungen seines Vaters, sondern um eine Feststellung seines Erbfolgerechts gegenüber der Forderung der dänischen Regierung, der holsteinische Landtag solle das dänische Thronfolgegesetz gutheißen. Morier, dem Augustenburger Hause bekannt, dem liberalen Freunde des Kronprinzen sympathisch gegenüber stehend, nimmt entschieden Partei. Er, dem Verpflichtungen und Verträge so überaus heilig sind, scheut sich hier nicht, Spitzfindigkeiten und Deuteleien anzuerkennen, nur um die Legitimität der Ansprüche Friedrich VIII. unbedingt bejahen zu können. Doch alle Schriften für den Augustenburger, die Samwers[154] und Gebauers[155] eingeschlossen, vermögen nicht davon zu überzeugen. Weit eher kann man sich Sybels[156] Auffassung anschließen. „Er (der Herzog) war durch eine Art von Aushungerung zur Annahme des Vertrages genötigt worden; der Gedanke lag nahe, daß ein durch solchen Zwang erpreßtes Versprechen jeder bindenden Kraft entbehre."

Den Eindruck des „Frankfurter Geschäftes" in den Herzogtümern schildern die Memoiren als sehr ungünstig. Am bezeichnendsten äußert sich darüber Beseler in seiner Schrift „Zur schleswig-holsteinischen Sache" im August

1856.[157] „Diejenigen, welche den Herzog kannten, waren der Meinung, daß er sich, wenn nicht aus anderen Gründen, so doch aus fürstlichem Stolz nie dazu entschließen werde, irgend einen Verzicht, geschweige denn in so kränkender Form auszustellen, um wieder in den Besitz seines Privatvermögens zu gelangen. Kaufmännisch mag er richtig gehandelt haben!" Seine leidenschaftliche Erbitterung steigert sich bis zu den Worten: „Das Haus Schleswig-Holstein-Sonderburg-Augustenburg ist . . . . tot für Schleswig-Holstein." Tiedemann äußert bei der Besprechung dieses harten Urteils, daß kaum zehn Personen in den Herzogtümern damals anders dachten. Die Unpopularität des Herzogs vor seinem Verzicht, für die Morier keine Gründe angibt, erklärt Beseler aus seinem starren und strengen Wesen als Grundherr. Auch Sybel stellt diese Unbeliebtheit fest und weist darauf hin, daß selbst die oppositionelle, antidänische Haltung des Herzogs im Landtage sie nicht habe ändern können. Er sei bei der Masse des Volkes ohne Ansehen und Einfluß geblieben.[158] Was Samwer in der Proklamation Herzog Friedrichs mit den Worten ausdrückt: „Mein Recht ist Eure Rettung", das war es in der Tat, wodurch die Schleswig-Holsteiner endlich veranlaßt wurden, sich um die Augustenburger zu schaaren; sie dachten, nur so ihre Einheitswünsche und deutschen Ziele durchsetzen zu können. Wenn die Proklamation zunächst in den Herzogtümern keinen großen Erfolg hatte, so wirkte sie, wie Morier einwandfrei schildert, umsomehr in Deutschland. Allerdings muß man, um die Stellung König Wilhelms gegenüber dem Augustenburger richtig beurteilen zu können, in Betracht ziehen, daß seinen Sympathien für die Sache Friedrichs die Begeisterung des Nationalvereins und der Beschluß des preußischen Abgeordnetenhauses kaum günstig waren. Dem preußischen Könige lag in der Konfliktszeit sicher nichts daran, den Anschein zu erwecken, als folge er in Sachen der

auswärtigen Politik der widerspenstigen Kammer. Für die warme Freundschaft, die den Kronprinzen und seine Gemahlin mit „Fritz Holstein" verband, haben wir in mannigfachen Briefen beredte Zeugnisse. Mit immer neuen Bitten und Vorstellungen hat sich Friedrich Wilhelm beim Vater für das „Recht" des Freundes verwandt. In einem Brief vom 19. Dezember 1864 beklagt er dem Erbprinzen gegenüber die herrschende „Anexionswut".[159] Der König wenigstens schiene ihr gegenüber bis jetzt unerschütterlich. „Gebe Gott, daß es also fortgehe". Die schleswig-holsteinische Frage war für den Kronprinzen fast ganz zur Herzogsfrage geworden. Das Unionsverhältnis, daß der Kronprinz mit den Herzogtümern anstrebte, sollte vorbildlich für die friedliche Einigung Deutschlands werden. Morier mußten nach seinem ganzen Standpunkt diese Ideen allerdings als klarer und weitausschauender erscheinen als Bismarcks Politik.

Mit Recht nennen die Memoiren die Stimmung in Schleswig-Holstein Ende 1864 vorwiegend augustenburgisch. Während eine von Herrn v. Scheel-Plessen veranlaßte Bittschrift um engen Anschluß der Herzogtümer an Preußen erst in geraumer Zeit 200 Unterzeichner fand, erhielt die Augustenburger Adresse schnell 50000 Unterschriften, davon $^4/_5$ aus Holstein.[160] Allerdings stellten auch diese Unterzeichner nur etwa $^1/_3$ aller erwachsenen Männer dar; die große Menge war eben durchaus unpolitisch. Wenn die Memoiren die Stimmungsänderung hauptsächlich der Persönlichkeit Friedrich VIII. zuschreiben, so spricht hier wohl die Freundschaft des Verfassers mit. Stammt doch aus jener Zeit ein Wortspiel aus dem Volksmunde, das den „rechtmäßigen Herzog", zu einem „recht mäßigen Herzog" machte. Tiedemann[161] berichtet, wie mühsam es für ihn und seine Partei gewesen sei, als 1863 Preußens Hilfe zu versagen schien, dem Augustenburger Gedanken Schritt für Schritt den Boden gegen das Mißtrauen des Volkes zu erkämpfen. Es scheint nach seinen Aufzeich-

nungen, als habe der Herzog zum wesentlichen der Tätigkeit der nationalen Partei seinen Einfluß zu verdanken gehabt. Mancherlei andere Gründe wirkten mit: Das stolze partikularistische Selbstgefühl der Schleswig-Holsteiner, das noch jetzt altpreußischen Beamten das Eingewöhnen in den Elbherzogtümern so erschwert, die Angst der Städte vor den höheren Steuern, die Besorgnis vor der allgemeinen Dienstpflicht. Viele selbstsüchtige Interessen verbargen sich unter dem Banner der Parteinahme für Friedrich VIII., vor allem der Wunsch allein zu bleiben und einen eigenen Herrscher zu haben, und nur selten werden seine persönliche Liebenswürdigkeit und unbestrittene Würde ihm Anhänger geworben haben.

7. Morier über Bismarcks Politik.

a) Bismarcks Annexionswünsche und König Wilhelm.

Natürlich nehmen die Memoiren auch hier wieder aufs schärfste gegen Bismarcks Politik Stellung. Morier weiß, daß Bismarck von Anfang an den Wunsch hegte, die Herzogtümer für Preußen zu gewinnen. Er führt einige seiner Aeußerungen dafür an und es ist kein Zweifel, daß er sie mühelos noch vermehren könnte. Die politischen Erwägungen genügen ihm nicht als Grund für Bismarcks Handeln, persönliche Motive müssen hinzugekommen sein. Die Freundschaft des Kronprinzen und sein Liberalismus sollen für Friedrich VIII. bei Bismarck verhängnisvoll geworden sein. Auch wenn wir den Kanzler von persönlicher Kleinlichkeit nicht immer frei sprechen können, liegt doch gerade hier der sachliche Grund seiner Annexionswünsche, nicht noch einen preußenfeindlichen Kleinstaat erstehen zu lassen, so klar zutage, daß man schon an die alte Feindschaft Moriers denken muß, um seine Beschuldigungen zu verstehen.

Eine tiefgehende Verschiedenheit zwischen Bismarcks und des Königs Ansichten bestand allerdings. Sie äußerte sich zum ersten Mal in jenem Ministerrat nach dem Tode Friedrich VII., als Bismarck seine Einverleibungspläne aussprach und der König sie nicht in das Protokoll aufnehmen wollte, weil er sie „unter dem Einfluß eines zu guten Frühstücks gesprochen glaubte“.[162] Das Urteil Moriers, daß der Kampf zwischen dem König und Kanzler für einige Jahre der Grund der schwankenden Politik Preußens gewesen wäre, und der Sieg des allmächtigen Ministers das Schicksal der Herzogtümer entschieden hätte, ist demnach zu weitgehend. So sympathisch an sich Friedrich VIII. König Wilhelm war, so war dennoch für ihn sein liberales Gebahren weit mehr ein Stein des Anstoßes als für Bismarck. Schrieb doch dieser gelegentlich einer Differenz über die Behandlung der Herzogtümer an den preußischen Gesandten in Paris, den Grafen Robert Goltz: „Bin auch gleichgültig gegen revolutionär und konservativ wie gegen alle Phrasen“.[163] Vor allem aber waren die glänzenden Siege des Krieges von 1864, der jubelnde Empfang, den er in Holstein fand, nicht ohne Einfluß auf den König geblieben. Marcks[164] erzählt, daß Wilhelm später seinem Sohne gestanden habe, „seit den Waffentaten von Düppel und Alsen sei ihm der Gedanke einer Erwerbung der so erstrittenen Lande für Preußen vertrauter geworden.“ Sicher benutzte Bismarck alle diese Eindrücke für seinen Zweck, den König für sich zu gewinnen; aber die Sachen lagen doch nicht so, als ob der Herrscher schließlich ganz gegen seine Ueberzeugnung nur durch den mächtigen Willensdruck des Kanzlers zur Annexion bewogen worden wäre.

Außerdem war Bismarcks Politik des Hinhaltens ebenso sehr eine Folge der Rücksicht auf die auswärtigen Mächte wie auf seinen Herrscher. Kaiser Alexander II. von Rußland z. B. hatte ihm im Juli 1864 keinen Zweifel darüber

gelassen, daß ihm eine Einverleibung der Herzogtümer in Preußen sehr unangenehm sei.[165]

b) Bismarcks Verhandlungen mit Friedrich VIII.

Im September 1864, berichten die Memoiren, habe Bismarck dem englischen Gesandten gestanden, daß er an der Erfüllung seiner Hoffnungen verzweifle. Er könne dem König und Kronprinzen gegenüber die Annexion nicht durchsetzen und sei deshalb zur Verhandlung mit einem Bevollmächtigten des Prinzen von Augustenburg bereit.[166]

Nach einem einleitenden Gespräch erklärte er diesem, er wolle ihn erst nach seiner Rückkehr aus Biarritz wiedersehen und dann in regelrechte Verhandlungen mit ihm treten. Bei dieser zweiten Unterredung war der „Gewaltige" dann völlig verändert, ganz der höhnische „sic volo and sic iubeo"[167] Bismarck. Auf die Fragen des Bevollmächtigten ging er gar nicht ein und entließ ihn schließlich mit dem Bescheid, „daß er vielleicht Gelegenheit hätte, ihn nochmals zu sehen, vielleicht auch nicht, daß es in einigen Wochen sein könnte oder auch erst nach mehreren Monaten." Morier ist empört über die Art und Weise der Behandlung, die Bismarck dem Vertreter des Mannes angedeihen läßt, dessen Rechte Preußen auf der Konferenz anerkannt und später als Vorwand für sein Handeln benutzt hat. Er erklärt sich dies Vorgehen daraus, daß Bismarck wieder völlig von seinen Annexionsplänen erfüllt ist und hofft, den König zu verführen und den Kronprinzen zum Nachgeben zu zwingen. Auf Oesterreich nimmt er gar keine Rücksicht; durch das Versprechen der Aufnahme in den Zollverein hofft er von diesem alles zu erreichen.

Zum Vergleich liegt uns bei Jansen-Samwer[168] ein Bericht über die gleichen Ereignisse vor. Bismarck soll hiernach am 6. September zu Roggenbach geäußert haben, „sei-



Meinung nach spreche die preußische Staatsraison für die Annektierung, allein er sähe wohl ein, daß diese nicht durchzuführen sei. Er bedürfe dazu des festen Willens des Königs und der wolle eben nicht.“ Doch werden hier die Verhandlungen nicht von Bismarck, sondern von der Augustenburger Seite her wieder angeknüpft. In einer Denkschrift an den Kronprinzen vom 14. September bat der Herzog um eine Aeußerung, ob weitere Verhandlungen mit ihm gewünscht würden. Etwas später sandte er Herrn v. Ahlefeldt-Olpenitz nach Berlin, um gleich nach Bismarcks Eintreffen die Unterredung wieder aufzunehmen. Bei Samwer[169] wird Bismarcks freundliches Entgegenkommen gegen Herrn v. Ahlefeldt bezeugt. Es handelt sich nicht nur um eine Unterredung, wie Morier meint, sondern um deren zwei am 28. September und 1. Oktober. Auch handelt es sich zweifellos nicht nur um ein einleitendes Gespräch. Bismarck hatte vielmehr so bestimmte und verhältnismäßig milde Forderungen ausgesprochen, daß Herzog Friedrich am 30. September an den Kronprinzen schrieb: „Es scheint ihm wirklich um eine Verständigung zu tun“.[170] Wie hoffnungsfreudig man nach der Septemberunterredung in Kiel war, geht auch aus einem Schreiben Friedrich VIII. an Ahlefeldt hervor.[171] Er faßt den Eindruck, den ihm der Bericht Ahlefeldts gemacht hat, in die Worte: „Gegen die Gewährung der gewünschten Vorteile, würde, nach der ihnen gewordenen Erklärung des Herrn Ministerpräsidenten, Preußen mit seiner Politik meine Interessen oder Rechte zur Geltung zu bringen suchen.“ Der Kronprinz und der Vater des Fürsten, der Herzog Christian, waren weniger zuversichtlich. Letzteren hinderte „ein eingewurzeltes Mißtrauen“[172] gegen Bismarck, an seine Ehrlichkeit zu glauben, und der Kronprinz schrieb: „Seine burschikosen Redensarten sind oft so widersprechend, daß man nie weiß, was

seine Worte bedeuten sollen, oder wie viel Wahres an seinen Behauptungen gelegen ist."[173]

Auch der Umschwung in Bismarcks Stimmung nach der Rückkehr aus Biarritz ist in den einschlägigen Berichten bezeugt. Allerdings wird er selbst bei Samwer lange nicht so schroff hingestellt wie in den uns vorliegenden Memoiren. Am 10. November war Ahlefeldt beim Kanzler; dieser behandelte auch nach Samwers Bericht nur gleichgültige Dinge, war aber doch wenigstens bereit, die preußischen Forderungen durch die Fachminister formulieren zu lassen.[174] Zweifellos hat die Unterredung auf die Beteiligten einen etwas anderen Eindruck als auf Morier gemacht. Nach seiner Darstellung wäre für Ahlefeldt eine weitere Verhandlung kaum möglich gewesen, und doch war dieser nach Jansen-Samwer schon am 27. November wieder bei Bismarck und wurde am 29. zur königlichen Tafel gezogen.[175]

Hier möchte ich ein Wort über die Auswahl der Morierschen Briefe einschalten. Es ist ganz eigentümlich, daß unsere Quelle für die interessantesten Momente so oft versagt. Waren z. B. zur Uebernahme des Ministeriums durch Bismarck keine Briefe Moriers vorhanden, oder aus welchem Grunde wurden sie nicht veröffentlicht? An dieser Stelle wird durch die vereinzelte Nachricht über die Verhandlungen Preußens mit Friedrich VIII. dem unvollständig unterrichteten Leser geradezu ein falsches Bild gegeben; nach der ganzen Art des Berichtes kann man gar nicht auf den Gedanken kommen, daß die so viel wichtigeren intensiveren Juniverhandlungen vorhergingen und der Herzog in ihnen durch nicht genügendes Eingehen auf Bismarcks allerdings nicht geringe Forderungen sein Schicksal schon entschieden hatte. Sollte sich Morier wirklich über diese Juniunterredungen gar nicht geäußert haben? Selbstverständlich ist es nicht die Aufgabe eines Memoirenwerkes,

erschöpfend zu sein; durch irgendwelche äußere Veranlassung können die betreffenden Briefe wirklich nicht geschrieben oder verloren gegangen sein. Doch ist ebenso möglich, daß Moriers Tochter eine ungeschickte Auswahl getroffen hat. Diese Annahme wird dadurch wahrscheinlicher, daß sie das ganze Material ziemlich unzusammenhängend überliefert und ihre Erläuterungen nicht immer da angebracht hat, wo sie am nötigsten gewesen wären. Wenn aber wirklich weitere Briefe oder Aufzeichnungen über die Verhandlungen zwischen Friedrich VIII. und Bismarck vorlägen, hätte die Herausgeberin der Memoiren mit der Herausnahme dieses einzelnen Bismarck und die preußische Politik schwer belastenden Schreibens einen großen Fehler begangen.

Morier deutet an, daß der Pariser Aufenthalt und die Unterredung mit Napoleon Bismarck zu weiterer Annexionspolitik gestärkt hat. Zweifellos wurde die Frage der Herzogtümer besprochen und Napoleon schien einer Einverleibung durchaus keine Schwierigkeiten machen zu wollen. Auch eine nach Bismarcks Rückkehr aus Frankreich in Berlin mit dem Zaren stattfindende Unterredung war den Plänen des preußischen Staatsmannes günstig. Um einen Teil Schleswigs für Dänemark zu retten, hätte der russische Kaiser die Einverleibung der übrigen Teile in Preußen zugelassen. Dazu kam der Abschluß des Wiener Friedens und die veränderte Lage in Oesterreich. Moriers Bemerkung, Bismarck wolle Oesterreich durch die Aufnahme in den Zollverein seinen Plänen geneigt machen, ist für diese Zeit, November 1863, zweifellos irrig. Gerade weil Bismarck das Versprechen vom Könige nicht hatte erreichen können, im Laufe der nächsten 12 Jahre in erneute Verhandlungen über Oesterreichs Aufnahme zu treten, war Rechbergs Stellung völlig unhaltbar geworden.[176] Seine verhältnismäßig preußenfreundliche Politik hatte nicht einmal dieses kleine Entgegenkommen

erlangt; kein Wunder, daß die österreichische Politik nun andere Bahnen einschlug und unter seinem am 27. Oktober 1863 ernannten Nachfolger, dem Grafen Mensdorff-Pouilly wieder neue Fühlung mit den Mittelstaaten suchte. Für Bismarck fiel damit in seiner schleswig-holsteinischen Politik jede Pflicht fort, Oesterreich zu schonen.

c) Bismarcks Maßnahmen in den Herzogtümern.

Die Memoiren wissen besonders von zwei Zielen Bismarcks: der Entfernung der Bundestruppen und der Bundesbeamten aus Holstein. Namentlich den zweiten Schritt hält Morier für wichtig und fürchtet ihn. Er würde, so meint er, die Verwaltung nominell in die Hände der Preußen und Oesterreicher legen, in Wirklichkeit aber Preußen zum unumschränkten Herrscher machen. Der österreichische Geschäftsträger in Berlin war Bismarcks Zielen nicht abgeneigt, nur über den einzuschlagenden Weg konnte man sich nicht einigen. Bismarck wollte mit Drohungen vorgehen, Oesterreich wünschte mit einem Votum an den Bundestag heranzutreten und diesem zugleich eine Erklärung über die Sukzessionsfrage zu unterbreiten. In dieser sollten sich die Großmächte verpflichten, die Herzogtümer früher oder später an den rechtmäßigen Besitzer, wer er auch immer sei, auszuliefern. Tatsächlich ist es zu ernsten Kämpfen über die Zurückziehung der Bundestruppen zwischen Oesterreich und Preußen gekommen. Allerdings erkannte man in Wien an, daß Bismarcks Auffassung des Bundesrechts zutreffend und die Exekution beendet sei, also der Zurücknahme der Bundestruppen eigentlich nichts im Wege stände. Doch beabsichtige man durch ihre weitere Anwesenheit einen Beweis seiner bundesfreundlichen Gesinnung zu geben.[177] So war man fürs erste, d. h. zur Zeit des Morierschen Schrei-



bens, sich noch nicht einmal über die Frage der Zurücknahme selbst einig. Erst am 26. November, also 8 Tage nach dem Datum des Morierschen Briefes, gab Oesterreich in der Sache nach, als Preußen Miene machte, sonst allein vorzugehen. In der Formfrage aber fügte sich Bismarck, indem er der österreichischen Forderung nachgab, eine Abberufung der Bundestruppen durch den Bund zu beantragen. Selbstverständlich war auch schon vor der sachlichen Einigung über die formelle Seite der Sache verhandelt worden, so daß Morier wohl über die beiderseitigen Stimmungen unterrichtet sein konnte. Der Gedanke der Abtretung der Herzogtümrer an den „Bestberechtigten", stammt aus der zweiten Depesche Mensdorffs vom 12. November.[178] In einer dritten wurde erörtert, daß der Augustenburger dieser „Bestberechtigte" sei. Man merkt aus der Art der Darstellung, wie verständig Oesterreich Morier in dieser Frage gegenüber Bismarck mit seiner „sic volo and sic iubeo" Politik erscheint. Wahrscheinlich war ihm nicht bekannt, daß man in Wien sehr bereit war, gegen einen ansehnlichen Landerwerb in Schlesien in die Annexion zu willigen und dies zugleich mit den Depeschen, die sich so unbedingt auf den Boden der Gerechtigkeit stellten, in heimlichen Weisungen aussprach.

Wichtiger als die Zurücknahme der Bundestruppen war für Bismarck die Entfernung der Verwaltungsbeamten des Bundes. Selbst Morier, dem entschieden daran lag, die Stimmung in den Herzogtümern möglichst augustenburgisch zu sehen, gibt zu, daß in Schleswig eine stärkere preußische Partei als in Holstein sei. Er weiß auch die Gründe dafür anzugeben; das aus furchtbarem Druck befreite Schleswig hat ein natürliches Dankgefühl für seine Retter, und die preußische Verwaltung hat diese Stimmung durch großen Takt und ungewöhnliche Geschicklichkeit verstärkt. In allen Bezirken und Zweigen seien Einheimische als Beamte einge-

setzt, die in den unruhigen Jahren von 1850—52 nach Preußen geflohen waren und dort ihre „Ausbildung“ bei den preußischen Behörden erhalten hatten.

Die lobende Anerkennung des preußischen Taktes ist im Gegensatz zu Samwers[179] Schilderung der ersten schleswiger Verwaltungstätigkeit Preußens, bemerkenswert. Dieser sieht nirgends bei den Preußen Geschicklichkeit oder guten Willen; dagegen erkennt er an, daß der österreichische Bevollmächtigte Graf Revertera sich allenthalben bemüht habe, ihre Schroffheit zu mildern. Auch Morier äußert sich über die österreichischen Beamten; er spricht ihnen jeden Einfluß ab und nennt Revertera selbst „eine abgetakelte Figur“. Sybels Urteil: „Tatsächlich war es der Preuße Zedlitz allein, der zur großen Erleichterung der österreichischen Kollegen, zuerst Revertera, dann Lederer, die Last dieser Verwaltung auf sich nahm“,[180] stützt den Bericht der Memoiren. Bei Tiedemann finden wir die Einsetzung der in den 50er Jahren geflohenen oder vertriebenen Beamten bestätigt.[181] Zu ihnen gehörte z. B. Jacobsen, der frühere schleswig-holsteinische Kriegsminister, und der Dichter Theodor Storm. Schon die Tatsache, daß $^4/_5$ der Unterschriften der Augustenburger Adresse aus Holstein stammten, bezeugt, daß die Stimmung in Schleswig weit preußenfreundlicher war. Einen gleichen Erfolg erwartete Bismarck nach Moriers Darlegungen von einer preußischen Verwaltung Holsteins.

8 a Der Vertrag von Gastein.

Den Abschluß der Schleswig-Holstein-Kapitel in den Memoiren bildet ein kurzer Bericht an Russell über den Vertrag von Gastein. Der Brief, der vom 7. September 1865 stammt, meint wenigstens die österreichischen Absichten beim Abschluß des Vertrages erkennen zu können. Den fran-

zösichen Bericht über geheime Abmachungen hält er für eine Mythe. Morier ist fest überzeugt, daß Oesterreich im Gasteiner Abkommen das letzte Mittel zur Vermeidung des gefürchteten kriegerischen Konfliktes gesehen habe. Nach den Drohungen im Juli, Preußen werde nötigenfalls auch allein gegen den Herzog von Augustenburg und die Schleswig-Holsteiner mit Gewaltmaßregeln vorgehen, lebten die österreichischen Staatsmänner in beständiger Angst, sich entweder zum Henkersknechte Bismarcks machen zu müssen oder zur Verteidigung des Augustenburgers gegen preußische Heere gezwungen zu werden. Der Gasteiner Vertrag befreite sie von diesem Druck und gab ihnen den Vorteil, ihre Armee dem preußischen Oberbefehlshaber und Holstein den preußischen Truppen entziehen zu können. Morier verurteilte diese Politik, die von der Hand in den Mund lebt und der jede Entschlußkraft mangelt, auf das schärfste. Er sieht in Gastein einen völligen Sieg Preußens.

8b. Kritik.

Die Auffassung der Memoiren über den Gasteiner Vertrag ist die zur Zeit seines Abschlusses fast allgemein herrschende. War doch Oesterreich von seinem Standpunkt abgewichen, der sobald als möglich die Bildung eines selbständigen Staates verlangte und hatte den provisorischen Zustand als einen dauernden anerkannt. Außer den von den Memoiren erwähnten Drohungen, die in dem Ultimatum vom 11. Juli gipfeln, das besagt, wenn Oesterreich die Mitwirkung zur Wiederherstellung der Ordnung in den Herzogtümern ablehne, so werde Preußen sich selbst helfen, lag der Grund zum Abschluß des Vertrages in innerpolitischen Schwierigkeiten Oesterreichs.

König Wilhelm erhob voller Befriedigung über den friedlichen Ausgleich Bismarck in den Grafenstand; dieser selbst

hat nach Sybel seine Unterschrift nicht in jubelnder Stimmung gegeben.[182] Im allgemeinen wurde jedoch Gastein in Preußen als ein Sieg seiner Politik empfunden. In Oesterreich war man beschämt und entrüstet und sprach laut von einer Demütigung. Der österreichische Geschichtsschreiber Friedjung[183] teilt indessen diesen Standpunkt nicht. Er bezeichnet den Vertrag ausdrücklich als ein Kompromiß, bei dem beide Teile nachgaben und führt Bismarcks Wort an, das ihn als eine „Verklebung der Risse im Bau" charakterisiert. Wie die meisten Zeitgenossen[184] empfindet auch Morier deutlich, daß das Abkommen keinen Abschluß darstellte, sondern nur ein Zwischenspiel war. Der Gedanke an Geheimartikel des Vertrages, die in den Memoiren als unwahrscheinlich hingestellt werden, entstand wohl einerseits aus der Unbefriedigtkeit beider Parteien, andererseits aus der großen Heimlichkeit mit der die Verhandlungen geführt wurden.

Moriers große Erregung und Mißstimmung über die Gasteiner Einigung ist nur zu begreiflich, gab sie doch auf jeden Fall den Herzog von Augustenburg preis.

9. Zusammenfassung.

Mit großen Erwartungen geht man an die Aeußerungen eines Staatsmannes heran, der sich für eine politische Streitfrage als Autorität bezeichnet. Morier hat sie nicht ganz erfüllt; zum Teil mag dies an der Auswahl seiner Briefe liegen; das uns gebotene Material ist z. B. für die Verhandlungen Bismarcks mit Friedrich VIII. und mit Oesterreich gar zu lückenhaft. Aber auch die uns vorliegenden Nachrichten geben nicht immer das richtige Bild. Für Russell und den Augustenburger wird mit einer Leidenschaftlichkeit Partei genommen, die die Gerechtigkeit des Urteils stört. Machtpolitik wird in jeder Form entschieden abgelehnt. Diese Stellung ist hier wie in der Konfliktsfrage neben persönlicher

Feindschaft der Hauptgrund für die Verurteilung Bismarcks. Hierdurch wird Morier auch ungerecht gegen die englische Politik und öffentliche Meinung. Man weiß nicht recht, sieht er es nicht oder will er es nicht sehen, daß der Unterschied der nationalen Einigung Italiens und Deutschlands für England nicht bloß in der Einbildung politischer Dummköpfe besteht.

Aufs genaueste schildert er die Vorgänge der Jahre 1848—52. Hier liegt für ihn der Kern- und Ausgangspunkt der schleswig-holsteinischen Frage. Die Auffassung, als seien die Garantien Dänemarks für die Herzogtümer nur Aeußerungen des königlichen Willens und nicht staatsrechtlich verpflichtend gewesen, erklärt sich aus seinem Wunsche, den Absolutismus und die Ideen des Gottesgnadentums aufs weitgehendste für alles Unheil verantwortlich zu machen. Hierdurch geht er auch in der Schilderung von dem Verhalten Preußens gegenüber den Herzogtümern weit über die berechtigten Vorwürfe hinaus. Als Entschuldigung für die falsche Darstellung der militärischen Lage der Herzogtümer am Ende des Jahres 1850 kann man vielleicht die Unkenntnis des Engländers gegenüber kriegstechnischen Bedingungen anführen. Auch der Wunsch, die Befreiung der Elbherzogtümer durch Oesterreich und Preußen als Bezahlung einer Schuld hinzustellen, durch die man keine Rechte erwirbt, spielt hier mit. Dabei handelt es sich kaum um bewußte Entstellung, sondern um Folgerungen, die seinem Gedankenkreis entsprechen.

Er ist durchaus Gegner der Annexion, als Engländer, als Freund Friedrich VIII., und als Liberaler, der dem Nationalitätsprinzip huldigt.

Vor dem Tode des Königs von Dänemark glaubt er die schleswig-holsteinische Frage durch die von ihm verfaßte Russellsche Depesche lösen zu können; später wünscht er einen neuen Bundesstaat unter Friedrich VIII. aus den Her-



zogtümern zu machen. Er kann Preußens Annexionspolitik nicht verstehen, obgleich er selbst von seinen unmöglichen Grenzen spricht; denn für ihn liegt Preußens Zukunft in einem völligen Aufgehen in Deutschland. Im Gasteiner Vertrag sieht er — und die Zukunft gab ihm Recht — einen Schritt weiter zu dem ihm verhaßten Ziele Bismarcks.

Als größter Fehler der Darstellung macht sich die Unterschätzung der Einwirkung der europäischen Großmächte bemerkbar, die gerade in dieser Frage besonders wirkungsvoll war.

Wesentlich Neues bringt Morier kaum, was bei der Menge der vorhandenen Quellen auch nicht erstaunlich ist. Nur über die Verhandlungen Bernstorffs mit England, die vor Russells Depesche liegen, enthielten die vorliegenden Bücher nichts. Auch über die Russellsche Depesche selbst gibt er einige Aufschlüsse. Wenn sie wirklich ohne die Hoffnung und ohne die Absicht, einen Ausgleich zu erzielen, abgelassen worden wäre, stellte sie einen eigenartigen politischen Schachzug dar; doch glaubten wir dies ablehnen zu müssen.

III.

Die deutsche Frage und der Krieg von 1866.

1. Allgemeines über Moriers Nachrichten.

Die deutsche Frage, d. h. der Streit Oesterreichs und Preußens um die Vorherrschaft und damit zugleich der Kampf um die Art der Einigung Deutschlands überhaupt war 1860 in eine neue Entwicklungsphase getreten. Die Folgen der Niederlage von Olmütz waren in Preußen überwunden; der Verlauf des österreichisch-italienischen Krieges und der Friedensschluß von Villafranca am 11. Juli 1859 hatte bei den kleineren deutschen Staaten eine große Unsicherheit hervorgerufen und den Wunsch nach einem festen deutschen Einheitsstaat erneuert und verstärkt. Morier streift die Ereignisse vor dem Jahr 1860 nur flüchtig und setzt erst hier mit genaueren Berichten ein. Er weiß besonders gut über die badischen Vermittlungsvorschläge vom Jahre 1860 Bescheid, da er von dem Großherzog Friedrich von Baden und Roggenbach selbst unterrichtet ist. Die Zeit der Spannung vor Ausbruch des Kampfes und den Krieg selbst erlebte er in Wien. Die Briefe Stockmars an ihn berichten ergänzend von der Stimmung in Berlin. Infolge seiner Versetzung nach Darmstadt mehren sich seine Berliner Nachrichtenquellen wieder, die während seines Aufenthalts im feindlichen Oesterreich zum Teil versiegt waren. Besonders ausführlich ist seine Schilderung der norddeutschen Bundesverfassung und der Stellung Bismarcks im Bunde, über die er sich 1868 in Berlin genau unterrichtet hat.



2. Die Lage vor dem Jahre 1866, Stimmungen, Pläne und Kämpfe.

1 a. Der Nationalverein.

Der plötzliche Friedensschluß im österreichisch-italienischen Kriege, der erfolgt war, um die bewaffnete Einmischung Preußens an der Spitze Deutschlands zu verhindern,[185] hatte im ganzen deutschen Lande den lebhaftesten Unwillen erregt. Die Schwächung Oesterreichs erfüllte die Mittelstaaten mit Besorgnis, ein Gefühl heißer Scham erwachte über die Bedeutungslosigkeit, zu der Deutschland im politischen Europa verurteilt war und Wünsche nach Einheit und festgefügter Macht waren reger dann je. Aus dieser Stimmung heraus erfolgte die Gründung des Nationalvereins, einer Vereinigung liberaler Politiker, die der Wunsch nach einem deutschen Volksparlament und einer zentralen Exekutivgewalt verband. Seine Tätigkeit breitete sich schnell über ganz Deutschland aus; er wurde ein „perfect bugbear"[186] für fast alle Höfe und Regierungen. In Hannover und Sachsen wurde er heftig verfolgt; der König von Bayern drang 1860 in Baden-Baden vergeblich in den König von Preußen, mit Gewaltmaßregeln gegen die gefährliche Vereinigung vorzugehen; aus Frankfurt wurde sie durch den Bundestag vertrieben, den der Gedanke an deutsche Einheit mit Schrecken erfüllte. In Coburg fand er endlich eine Zuflucht und in Herzog Ernst einen Protektor, der seine Interessen teilte und vertrat.

2 b. Kritik.

Mit Recht schreibt Morier dem Tage von Villafranca eine große Bedeutung für die Entwicklung der deutschen Frage zu. „Wenn nur jeder seine Schuldigkeit tut und die unendliche Gunst des Augenblicks richtig erfaßt! Was läßt



sich nicht alles machen, und wann fällt wieder ebenso viel Wasser auf die Mühle",[187] ruft der badische Minister Jolly im Anfang des Jahres 1860 aus. Vielleicht überschätzt Morier aber doch die Schwächung der Oesterreicher und damit auch die daraus entstandene Beunruhigung der Süddeutschen. Auch nach den italienischen Niederlagen war Oesterreich schließlich noch stark genug, Bayern und Württemberg einen Halt zu gewähren, und so ließen sich selbst in dieser Zeit in den süddeutschen Königreichen keine Stimmen für den Anschluß an Preußen vernehmen.[188]

Zwei andersartige Erwägungen waren es, die auch im Süden die Erkenntnis weckten, daß etwas geschehen müsse; einerseits die Tatsache, daß eine deutsche Macht unterlegen war, ohne daß von den andern Bundesstaaten auch nur der Versuch einer rechtzeitigen Hilfeleistung unternommen wurde, und andrerseits die Gefahr der Napoleonischen Einmischungspolitik, die Italien erfahren hatte und die auch Deutschland bevorstand, wenn es sich nicht auf sich selbst besann. Wie in Süddeutschland die Empörung über die Preisgabe Oesterreichs mächtig aufflammte, so wuchs in Nord- und Mitteldeutschland das Gefühl, daß ohne Preußens Führung Deutschlands Kraft „null und nichtig"[189] war. So entstand in Nord und Süd der Wunsch nach deutschen Reformen und Neubildungen aus ganz verschiedenen Wurzeln und mit anderen Zielen. Als daher im August 1859 der Nationalverein in Frankfurt konstituiert wurde, konnte nur durch größte Unbestimmtheit des Programms der Eintritt eines Teiles der Süddeutschen erreicht werden.[190] Eine feste Zentralgewalt wurde als Bedürfnis empfunden, über ihren Träger aber konnte man sich noch nicht einigen.

Wir gehen wohl kaum zu weit, wenn wir annehmen, daß Morier mit Absicht auf diese Spaltung im Nationalverein und die Schwierigkeiten, denen der Gedanke einer preußischen Führung sofort begegnete, nicht eingeht. Er

w.. .. sich solchen Nachrichten so weit wie möglich verschlossen haben, da hier deutlich ein Widerstand des Volkes selbst gegen seinen Lieblingsplan vorliegt, während er sonst bei jedem Hindernis, das einer friedlichen Verbindung unter Preußens Führung entsteht, nur an den schlechten Willen der preußischen Regierung und den Widerstand einzelner Höfe und Kabinette zu glauben geneigt ist. Stark betont er daher auch die Verfolgung des Nationalvereins durch die Regierung. Alle von ihm hier erwähnten Tatsachen sind uns auch sonst vielfach bestätigt.[191] Die Mitglieder des Vereins wurden für unfähig erklärt, öffentliche Aemter zu bekleiden, in schwarzen Listen geführt und auf jede denkbare Weise geschädigt. Der Herzog von Koburg zog sich durch die dem Verein gewährte Gastfreundschaft eine drohende Note Oesterreichs zu. Preußen dagegen hatte keinen Grund, gegen eine Vereinigung aufzutreten, die zum mindesten seinen Wünschen nach einer neuen Bundeskriegsordnung in die Hände arbeitete und Oesterreich beunruhigte.

Moriers eigene Stellung zum Nationalverein ist schwer festzustellen. Nach seiner späteren Aeußerung, „der badische Reformplan nehme den Wind aus den revolutionären Regeln und sei deshalb zu begrüßen",[192] scheint er ihm zu demokratisch gewesen zu sein.[193] Es ist bedauerlich, daß uns jede Nachricht über die Art seines Verhältnisses zu Ernst II. in dieser Zeit fehlt. Man sollte meinen, daß wirkliche Freundschaft ihm wärmere Worte für den ideenreichen Fürsten hätte finden lassen und ihn vermocht hätte, den deutschen Plänen des Nationalvereins mehr als ein kühl beobachtendes Interesse entgegenzubringen.

Der Eindruck der Zurückhaltung Moriers gegenüber dieser Bewegung wird noch verstärkt durch die außerordentliche Wärme, mit der er die badischen Einigungsvorschläge begrüßt.

1b. Die Badenser Reformpläne.

Die Anregungen der Badenser Regierung gingen parallel mit der deutschen Volksbewegung; sie entsprachen genau den Anschauungen Moriers und hatten seiner Meinung nach die meiste Aussicht auf Erfolg. Das Badenser Memorandum zur deutschen Einheit war vom Großherzog Friedrich I. von Baden und Roggenbach oder, wie Morier sich verbessert, von Roggenbach und dem Großherzog von Baden entworfen. Im November 1860 berichtet Morier darüber an Russell und zwar im Auftrage des Großherzogs. Dieser dankt dem englischen Minister die Anregung zu seinen Plänen. Er hat mit ihm darüber verhandelt, wie die nötige Umgestaltung Deutschlands durch andere als revolutionäre Mittel zu erreichen sei, und infolge dieser Unterredung ist sein Verfassungsentwurf entstanden. Friedrich I. will nun gemeinsam mit anderen Fürsten seinen Plan dem Reichstage vorlegen, um den Weg für eine organische Reform des Bundes vorzubereiten. Morier, der durch zahlreiche Gespräche genau über die Absichten Badens unterrichtet ist, charakterisiert sie als nüchtern, vernünftig, frei von Eigenliebe und persönlichem Ehrgeiz. Er sendet Russell eine Abschrift des Memorandums, das sich dadurch auszeichnet, daß es alle Einzelheiten wegläßt und nur die klaren Außenlinien angibt.

Der kurze Inhalt des Schriftstückes ist folgender: Deutschland soll aus einem Staatenbunde zu einem Bundesstaat nach dem Vorbilde Nordamerikas werden. Die Bundesverfassung beruht auf einer Reihe ausgearbeiteter Verträge zwischen den einzelnen Staaten und macht die Verbindung zu einem unabhängigen Willensakt des einzelnen Staates. Die nationale Verteidigung und die Vertretung nach außen hin muß in der Hand einer Zentralmacht liegen. In der inneren Verwaltung der Länder soll die Souveränität der Fürsten so weit als möglich gewahrt werden. Die

Zentralgewalt wird zunächst der preußischen Dynastie mit einem verantwortlichen Ministerium übertragen. Ein deutsches Parlament mit zwei Häusern, dem Bundestag und dem Reichstag, tritt ihr zur Seite. Zu Oesterreich sollen enge Beziehungen bestehen bleiben, ein Schutz und Trutzbündnis wird mit ihm geschlossen werden. Ein gleiches Verhältnis ist auch zu den anderen Staaten vorgesehen, von denen ein enger bundesstaatlicher Anschluß nicht zu erreichen ist.[194]

Klar und fest umrissen waren die Pläne der Badenser Staatsmänner, sicher und gerade erschien ihr Weg zum Ziel. Die Anregung zur Neugestaltung Deutschlands müsse, so meinte man, von den kleinen Staaten ausgehen. Der Großherzog von Weimar und der Herzog von Koburg wurden sofort eingeweiht und waren einverstanden. Die freien Städte und Waldeck gaben ihre Zustimmung. Oldenburg und Braunschweig verhielten sich abwartend, doch nicht ablehnend. Die Entscheidung lag letzten Endes bei Preußen; daher mußte man des preußischen Einverständnisses gewiß sein, ehe der Plan vor den Reichstag gebracht und dort einer Kommission zur Ausführung anvertraut wurde. Von England erwartete Baden Unterstützung, zum mindesten aber schweigende Billigung. Zur Zeit dieses Berichtes — also im November 1860 — ist der Plan noch völlig geheim, Morier gibt an, daß ungefähr 12 Persönlichkeiten eingeweiht seien. Das Wertvollste an dem Entwurf scheint ihm zu sein, daß er den Wind aus den demokratischen Segeln nimmt und die Bewegung ihren natürlichen Führern, den Fürsten Deutschlands, unterstellt.

Russells Besorgnis, daß auch der badische Reformvorschlag den Doppelkopf Preußen-Oesterreich nicht aus der Welt schaffen werde, teilt er nicht. Er fürchtet keinen Widerstand der Mittel- und Kleinstaaten gegen die Vorschläge des Großherzogs, obwohl er ihre französische Gesinnung

kennt und weiß, daß ihre Staatsmänner, ein Hassenpflug, Beust und Dalwigk zu jeder antideutschen Verbindung bereit sind, wenn sie nur ihrem Lande Vorteil bringt. „Von ihnen", so heißt es in den Memoiren mit Bezug auf diese mittelstaatlichen Minister, „kann man gar keine Meinung haben, die niedrig genug wäre".[195]

Um so verantwortungsvoller war die Stellung Preußens, umsomehr bedauert Morier, daß es sich nicht scheute, im November 1860 die badischen Anregungen abzulehnen.[196]

Am Ende des Jahres 1861 eröffnen sich für die badische Politik neue Aussichten und Hoffnungen. Voll Freude teilt Morier Russell mit, daß die preußische Zustimmung erlangt ist und der Großherzog sich im November in einer Zirkulardepesche an die deutschen Höfe wenden will. Für Morier gibt es jetzt keine Schwierigkeiten mehr. Der Plan ist so zweckmäßig und wird eine so gewaltige Wirkung auf das national gesinnte Volk haben, daß selbst ein abermaliges Schwanken und Zurückziehen Preußens ihm nicht die Lebenskraft nehmen kann. Norddeutschland und Baden werden sich zusammenschließen und dadurch eine Verbindung Deutsch-Oesterreichs, Bayerns und Württembergs hervorrufen. Ein Schutz- und Trutzbündnis wird alle deutschen Staaten vereinigen und früher oder später muß ein gemeinsamer Bundesstaat unter Ausschluß Oesterreichs entstehen.

2. b. Kritik.

Morier schätzt die Anregungen der badischen Politik zweifellos sehr hoch ein. Er schreibt dem Memorandum des Großherzogs dieselbe Rolle zu wie der Russelschen Depesche vom Jahre 1862 in der schleswig-holsteinischen Frage.[197] Durch sie hätte der Krieg von 1864 vermieden werden können; ein Eingehen auf den badischen Verfassungs-



entwurf hätte den deutschen Krieg unnötig gemacht. Diese hohe Wertung des badischen Planes erklärt sich dadurch, daß Morier ihn als eine vereinzelte Erscheinung auffaßt. Er sagt ungefähr, noch ehe Bismarck mit seiner „Blut- und Eisen-Politik" einsetzte, war schon im einzigen einheitlichen wirklich freien Staate der Weg zur friedlichen Lösung der deutschen Frage gefunden.[198] Tatsächlich waren nun aber diese Jahre reich an „Verfassungsentwürfen" und neben dem badischen steht auch einer des Mannes, der nach Morier nur zur „Politik des Blut und Eisens" fähig war.[199] Zweifellos war Bismarck schon in Frankfurt von der Notwendigkeit einer deutschen Politik Preußens überzeugt, nur hielt er eine vorherige Stärkung des letzteren durch eine rein preußische Politik für notwendig.[200]

Es scheint sicher, daß er im Juli 1861 König Wilhelm sein Programm vorlegte und schon damals letzten Endes eine Zentralgewalt mit nationaler Volksvertretung wünschte. Auch er plante eine Vereinigung der deutschen Länder, in der die Rechte der Einzelstaaten möglichst geschont und doch eine feste Staatsform geschaffen würde. Den Weg dazu sah er in freien Verträgen außerhalb des Bundes, in einem Zollparlament und einer Militärvereinigung.

Das Ziel Bismarcks und Roggenbachs war also das gleiche, der Weg beider ein friedlicher; nur wollte Roggenbach gleich reinen Tisch machen, anstelle des alten Bundes sofort etwas Neues setzen und glaubte in schönem Optimismus an allseitige Bereitwilligkeit. Bismarck wollte vorsichtig abwartend neben dem alten Bunde neue festere Vereinigungen entstehen lassen, die zu beidem dienen konnten, zum Kern in einem sich langsam friedlich entwickelnden Deutschland oder zur mächtigen Stütze Preußens im letzten Entscheidungskrieg um Deutschlands Gestaltung.

Großherzog Friedrich I. hatte sich schon 1854 ganz energisch für eine preußische Führung in Deutschland aus-

gesprochen. In Roggenbach fand er 1856 einen Ratgeber, der bereits auf dem Frankfurter Parlament überzeugt war, daß das Heil nur von Preußen kommen könne. Als 1861 sein Ministerium in der deutschen Angelegenheit versagte, machte er Roggenbach zu seinem Minister. Für Moriers ausdrückliche Behauptung, daß der Verfassungsentwurf in erster Linie Roggenbachs geistiges Eigentum gewesen sei, findet sich weder bei Baumgarten noch Samwer, den beiden Biographen Roggenbachs, eine direkte Bestätigung. Doch ist auch nirgends das Gegenteil vertreten und man erhält aus fast allen Quellen den Eindruck, daß Roggenbach in den ersten 60er Jahren die Seele der badischen Politik war. Schon vor Antritt seiner Ministerlaufbahn müssen der Großherzog und er sich über ihre deutsche Politik einig gewesen sein; denn Morier sendet das badische Memorandum bereits im November 1860 an Russell und betont, daß schon damals eine Verständigung mit den Herzögen von Weimar und Gotha erfolgt sei.

In seiner Gedächtnisrede auf den Großherzog im Jahre 1906 hebt Marcks hervor, daß das Entstehen der badischen Pläne und die ersten Verhandlungen darüber für uns noch sehr im Dunkeln liegen.[201] Auch in der späteren Literatur fanden sich, soweit sie zugänglich war, keine Aufschlüsse. So kommt es, daß das Wenige, was Morier hierüber bietet, nicht nachgeprüft werden konnte, dafür aber auch, falls es sich als richtig erweist — und bei den rein sachlichen Angaben können wir dies bis zum Beweis des Gegenteils annehmen — bisher wenig Bekanntes enthält.

Die Andeutung, daß der Großherzog Russell die Anregung zu dem Verfassungsentwurf verdanke, ist wohl kaum mehr als eine Höflichkeit an den Minister, von dem man erwartet, daß er für eine günstige Haltung Englands gegenüber der deutschen Einheitsbewegung sorgt. Wie hohen Wert man darauf legte, zeigt die Tatsache, daß unter den

12 Männern, die um die Badenser Pläne wußten, Morier und Russell, also zwei Engländer waren.

Kommen wir nun zu dem Inhalt des Memorandums! Schon oben[202] wurden die Beziehungen zu dem Bismarck-Programm des Jahres 1861 erörtert, noch deutlichere Parallelen finden sich zu den Erklärungen, die 1859 in Eisenach von einer Versammlung deutscher Demokraten und danach in Hannover von Liberalen und Demokraten des außerpreußischen Norddeutschlands unter Bennigsens Leitung abgegeben wurden. Auch hier wurde die Ersetzung des deutschen Bundestages durch eine feste, starke und bleibende Zentralregierung gefordert, in Eisenach indirekt, in Hannover direkt Preußen zu ihrer Uebernahme aufgerufen. Bennigsen hatte bereits klar gelegt, daß und warum Oesterreich unter keinen Umständen das neue zentralisierte Deutschland schaffen könne. „Seine Interessen sind keine rein deutschen, können es auch niemals werden".[203] Der Nationalverein verhüllte später in seinen offiziellen Aeußerungen dieses Programm, um die Süddeutschen nicht abzustoßen, aber in Privatbriefen seiner führenden Männer, z. B. denen Bennigsens[204] tritt es auch später ziemlich deutlich zutage. Auch er denkt sich eine Einigung Deutschlands durch eine Reihe von Verträgen, in denen jeder einzelne Fürst einen Teil seiner Rechte abtritt.

Das Großartige an der badischen Politik waren also nicht die einzelnen Gedanken und praktischen Vorschläge, sie lagen in der Luft und waren wohl alle schon ausgesprochen; es bestand darin, daß sie von einem regierenden Fürsten ausgingen und daß dieser ohne den unruhigen Ehrgeiz Ernst von Koburgs, ohne die Anmaßung, durch die sich die bayerischen Vorschläge auszeichneten, schlicht und würdig bereit war, den ersten Schritt zu tun und auf einen Teil seiner Souveränitätsrechte zu verzichten, ohne eine Entschädigung zu verlangen. Das ist es auch, was Morier

anerkennt, wenn er sagt, die Pläne des Großherzogs sind frei von Eigenliebe und persönlichem Ehrgeiz und als besonders günstigen Umstand hervorhebt, daß die Bewegung nun den Fürsten Deutschlands unterstellt sei.

Charakteristisch für Moriers Optimismus, der uns auch angesichts der schleswig-holsteinischen Verwicklungen auffiel, ist die Heftigkeit, mit der er Russels Einwände, der preußisch-österreichische Doppelkopf werde auch durch das badische Memorandum nicht aus der Welt geschafft, zurückweist. Wir, die wir die Geschichte jener Tage kennen, sind durchaus geneigt, Russell Recht zu geben; dem Gedanken an ein gutwilliges Ausscheiden Oesterreichs aus Deutschland fehlt im Jahre 1860 jeder reale Hintergrund, selbst dann noch, wenn man die Zustimmung aller kleindeutschen Staaten zu einer solchen Regelung voraussetzt.

Interessant ist die scharfe Art, mit der die Memoiren die Politik der mittelstaatlichen Minister beurteilen; sie bieten dadurch einen wertvollen Beleg zu Sybels Auffassung.[205]

Ueber die zweite Periode der badischen Politik im Jahre 1861 liegen bedeutend mehr Berichte vor. Auf die Einzelheiten der preußisch-badischen Verhandlungen komme ich jedoch erst im nächsten Abschnitt zu sprechen. Hier ist nur darauf hinzuweisen, wie wenig berechtigt der Optimismus Moriers auch nach der erlangten preußischen Zustimmung zum badischen Entwurf war. Auf die bloße Andeutung der Möglichkeit einer Verwandlung des deutschen Staatenbundes in einen Bundesstaat[206] erhielt Preußen eine scharf ablehnende Antwort. In den identischen Noten vom 2. Februar 1862 erkannten Oesterreich, Bayern, Württemberg, Hannover, Hessen, Nassau dadurch eine Bedrohung der Ruhe Deutschlands, ja sie gingen so weit, die Möglichkeit bundesstaatlicher Einrichtungen für Deutschland überhaupt zu leugnen. Dieser Tatsache gegenüber erscheint Moriers felsen-

feste Ueberzeugung von einer friedlichen Einigung erstaunlich.

c 1. Die drei Fürstenzusammenkünfte des Jahres 1860

Wie charakterisiert Morier das Verhalten der beiden Großmächte in der Entwicklung der deutschen Frage? Konnten doch letzten Endes nur Preußen und Oesterreich den mannigfachen kleinstaatlichen Wünschen und nationalen Anregungen Wirklichkeit verleihen, indem sie sie zu ihrem eigenen Programm machten und mit dem Aufgebote ihrer ganzen Macht für sie eintraten. Oesterreichischer und preussischer Widerstand würde die Ideale der Kleinstaaten verurteilt haben, Ideale zu bleiben. Inbezug auf Preußen hat Morier diese Wahrheit fast immer anerkannt,[207] für Oesterreich hat er sie gänzlich außer acht gelassen. An irgendwelche mögliche Schwierigkeiten von dieser Seite denkt er bis zum Frankfurter Fürstentag nicht. Er ist fest überzeugt, daß es sich bemühen wird, aus dem engeren Deutschland auszuscheiden und ein vertragliches Verhältnis mit dem neugegründeten Bundesstaate einzugehen, umsomehr wenn ihm ein leiser politischer Druck Englands diese Stellungnahme erleichtert. Es wird nicht klar, ob hier eine Unterschätzung der Kraft der habsburgischen Länder, die Morier nach dem österreich-italischen Kriege für sehr geschwächt hält, oder eine Ueberschätzung des guten Willens Oesterreichs und des englischen Einflusses vorliegt. Diese falsche Wertung Oesterreichs führt Morier zu einer zu scharfen Kritik an dem Verhalten Preußens; er nimmt immer ein „Nichtwollen" an, wo es sich um ein „Nichtkönnen" handelt.

Deutlich war von Preußens neuem Regenten das Bekenntnis zur deutschen Sache ausgesprochen[208] und in Ueber-



einstimmung mit seinen Worten hatte er im Juni 1860 in Baden-Baden an der Spitze der deutschen Fürsten Napoleons Vorschlag einer preußischen Landabtretung im Westen gegen Ausdehnung im Norden zurückgewiesen. „Der Prinzregent hat sich mir gegenüber benommen wie ein junges schämiges Mädchen, daß die Vorschläge eines grünen Galans fürchtet und vermeidet, lange mit ihm allein zu sein",[209] äußerte sich der Kaiser der Franzosen bei seiner Rückkehr. Auf die Unterredung mit Napoleon folgte eine Konferenz des Regenten mit den vier Königen, dem Großherzog von Baden und den Herzögen von Nassau und Coburg-Gotha. Morier ist genau über ihren Verlauf unterrichtet, ja, er hat sogar den Text der Ansprache des Prinzregenten eingesehen, darf ihn aber nicht wiedergeben, da dieser es nicht wünscht. Immerhin hat er ihn mit dem Auszuge der Preußischen Zeitung verglichen und stellt eine Lücke darin fest. In der Preußischen Zeitung wird nur die Wahrung der Integrität Deutschlands als eines Ganzen als notwendig hingestellt, im Originale selbst ist die Unverletzlichkeit der Territorien der einzelnen Fürsten gleicherweise als Gegenstand der Sorge Preußens genannt. Morier meint die Stelle wörtlich wie folgt wiedergeben zu können. „Ich betrachte es als erste Aufgabe der Politik Preußens, sowohl seiner europäischen wie seiner deutschen Politik nicht nur die Integrität des gemeinsamen Vaterlandes als solche, sondern auch die der einzelnen Fürsten zu sichern."[210]

Morier charakterisiert dann die Rede im Ganzen als eine Verkündigung zukünftiger Politik. Sie enthält Preußens Entschluß, Deutschland bis zum äußersten gegen fremde Eroberungslust zu verteidigen. Territoriale Anordnungen im Bunde sind ihm geheiligte Rechte, die Fürsten brauchen nicht den Verlust einer Quadratmeile zu fürchten. Die Verfassung des Bundestages soll reformiert werden; bis dies geschehen ist, will Preußen alles versuchen, die Tätigkeit

des letzteren auf sein Kompetenzgebiet zu beschränken und vor allem jedes Eingreifen in die innere Politik der Staaten im antiliberalen Sinne zu verhindern.

Auf die in Baden-Baden erfolgten Anregungen hin fand die dritte Fürstenzusammenkunft des Jahres 1860 zwischen dem Kaiser Franz Joseph von Oesterreich und dem Prinzregenten statt. Sie erfolgte am 6. Juli in Teplitz und stellt einen Versuch dar, die seit Villafranca sehr gespannten Beziehungen zwischen Oesterreich und Preußen zu bessern. Das erstere glaubte Preußen offenbare Treulosigkeit vorwerfen zu können auf Grund der Briefe, die Napoleon dem Kaiser vor dem Friedensschluß des Jahres 1859 gezeigt hatte. Sie waren gefälscht und enthielten ein Gelübde Preußens, nie für Oesterreich zu kämpfen. Der Prinzregent wiederum beklagte sich, daß Oesterreich Preußen wie einen Parvenu behandle und die kleinen Staaten verhetze. Es erwecke in ihnen allen Angst vor Preußens Landhunger und suche auf jede Weise sein Ansehen zu schwächen. In Teplitz war es Preußen, das ganz bestimmte Forderungen aussprach:

1. Freie Entwicklung für Italien, so lange es sich auf Italien beschränkt;

2. Garantien für die politische und religiose Freiheit in den österreichischen Ländern;

3. keine weitere Unterstützung der reaktionären Politik der Mittelstaaten.

Dafür versprach Preußen Oesterreich Waffenhilfe, falls Napoleon die italienische Entwicklung noch einmal als Kriegsgrund gebrauchen sollte.

Morier hat diese Aufklärung durch Privatnachrichten aus dem „cabinet intime" des Fürsten von Hohenzollern erhalten. Er verkennt nicht die Schwierigkeiten, die die Aufstellung eines solchen Programms den Liberalen gemacht



haben muß und erwartet noch Größeres von ihrer Durchführung. Englands Pflicht wäre es, ruft er aus, hier Hilfe zu leisten. Doch ist davon nichts zu spüren; vielmehr hat die Teplitzer Zusammenkunft das Gegenteil bewirkt und eine Annäherung Frankreichs an England herbeigeführt. Ueber den Verlauf und Erfolg der Teplitzer Zusammenkunft schweigen die Memoiren.

c 2. Kritik.

Moriers Meinung, das Preußen Wilhelms I. werde eine tatkräftige deutsche Politik führen, hält sich durchaus im Rahmen der zeitgenössischen Hoffnungen. Nach den Memoiren gewinnt man den Eindruck, als sei das imponierende Auftreten König Wilhelms an der Spitze der deutschen Fürsten in der Unterredung mit Napoleon in Baden-Baden ein wohlüberlegter Plan gewesen. Ihm steht die Schilderung Bernhardis[211] gegenüber. Dieser beruft sich auf Erzählungen des Herzogs Ernst II. und meint, „daß sich die Sache so gut machte, war mehr Zufall als Plan. Nur an den König von Sachsen sei eine ausdrückliche Einladung ergangen. Die Heranziehung der Memoiren des Herzogs selbst[212] läßt jedoch auf ein Mißverständnis Bernhardis schließen. Diese berichten nämlich, daß die Könige von Württemberg und Bayern, der Großherzog von Baden, die Herzöge von Hessen und Nassau auf Preußens Anregung erschienen seien, und geben damit Moriers Auffassung von einer beabsichtigten Demonstration gegen Napoleon Recht. Auch Brandenburg[213] spricht von einer Einladung des Prinzregenten an alle deutschen Fürsten in der Absicht, von vornherein jeden Verdacht zu entkräften, als wolle er hinter ihrem Rücken mit Napoleon irgendwelche Abmachungen treffen. Eine genaue Nachprüfung, ob es sich wirklich um eine Aufforderung an alle Souveräne, mit Einschluß der Könige von Sachsen und Han-



nover sowie des Herzogs von Coburg-Gotha handelt, hat für die entscheidende Frage keine Bedeutung und würde zu weit führen.

Das Urteil aller vorliegenden Berichte über den Verlauf der Unterredung stimmt mit dem Moriers überein. Die Volksstimme, die sich der Sache bemächtigte, faßte das Geschehene in das Wort „abgeblitzt“ zusammen.[214]

Ueber die folgende Fürstenkonferenz ist der Bericht einseitig. Er beschränkt sich nur auf das Programm des Prinzregenten. Die Ansprache an die versammelten Fürsten ist uns auch in den Coburger Memoiren überliefert und in ihrer Fassung in den Briefen, Reden und Schriften Kaiser Wilhelms des Großen[215] abgedruckt. Ein Vergleich mit dem Bericht der preußischen Zeitung vom Mittwoch dem 20. Juni 1860[216] ergibt die genannte Lücke. War es das Gefühl, daß man in seinen Versprechungen zu weit gegangen war, welches die Kürzung veranlaßte? Wahrscheinlich wird Morier das Original der Rede durch den Herzog übermittelt sein. Der Wortlaut des von ihm Angeführten auf die Wahrung der Integrität der Einzelstaaten bezogenen Satzes deckt sich fast völlig mit der Lesart der Coburger Memoiren. Die Charakteristik der Rede entspricht bis auf einen Punkt ihrem Inhalt. Es finden sich nirgends Aeußerungen, die den Schluß zulassen, daß Preußen einen reaktionären Druck des Bundestages auf das Verfassungsleben der Mittelstaaten verhindern werde. Das Bekenntnis des Prinzregenten, daß er an der für unerläßlich erkannten Politik festhalten wolle, war es vielleicht, das im Zusammenklang mit Moriers eigenen Wünschen diesen Eindruck erweckte. Eigenartig berührt das Fehlen jeder Nachricht darüber, wie die Fürsten die Rede des Prinzregenten aufnahmen.

Daß Napoleon in Villafranca dem Kaiser Franz Joseph absichtlich falsche Nachrichten über Preußens Verhalten

gab, wird nicht mehr bezweifelt; Sybel[217] und Friedjung[218] berichten es übereinstimmend.

Als dritten Schritt Preußens auf dem richtigen Wege betrachtet Morier das Teplitzer Programm. Preußen habe dort Gesichtspunkte vertreten, meint er, die die Engländer zu den ihrigen machen könnten. Auch mit dieser Ansicht stand er nicht allein; Duncker äußert sich ähnlich in einem Briefe an einen englischen Staatsmann.[210] Beide sind der Meinung, daß jetzt der rechte Augenblick für ein deutsch-englisches Bündnis gekommen sei; nun müsse England seinen Einfluß in Wien und an den deutschen Höfen geltend machen. Gerade in dieser Zeit aber war man in England selbst an wohlwollender Stelle aufs stärkste gegen Deutschland verstimmt. Sogar der Prinzgemahl fand das Auftreten Preußens gegen Napoleon nicht entschieden genug.[220]

Zur Schilderung der Forderungen und Anerbietungen Preußens in Teplitz durch die Memoiren können wir zum Vergleich den ausführlichen Bericht des Herzogs von Coburg heranziehen.[221] Er nennt als dritten Punkt, Oesterreich müsse das Protektorat über die Mittelstaaten mit der Spitze gegen Preußen aufgeben. Diese Forderung ist bei Morier liberaler formuliert. Oesterreich dürfe hinfort nicht mehr die Politik der deutschen Staaten in reaktionärem Sinne zu beeinflussen suchen. Morier sowie der Herzog Ernst haben ihre Nachrichten aus der Umgebung des Fürsten von Hohenzollern erhalten; doch spricht alles dafür, daß der letztere die richtige Fassung hat. Ueber die Verhetzung der kleineren Staaten durch Oesterreich hatte sich der Prinzregent schon in Baden-Baden zu dem König von Bayern beschwert; alles mußte ihm darauf ankommen, der habsburgischen Politik ihre antipreußische Spitze zu nehmen; und so lagen die Dinge doch auch zur Zeit der neuen Aera nicht, daß eine liberale Politik der Mittelstaaten ohne



weiteres gleichbedeutend mit einer preußenfreundlichen Gesinnung war.

Weder Morier noch Herzog Ernst erwähnen, daß Preussen das Alternat im Vorsitz des Bundestages forderte. Kaiser Franz Joseph lehnte es mit der Begründung ab: „Ein altes Ehrenrecht seines Hauses sei für ihn unantastbar“;[222] ein weiterer Beweis dafür, wie viel größer die Schwierigkeiten einer Reform im badischen Sinne waren, als Morier annahm. In den Zugeständnissen Preußens an Oesterreich stimmen die Memoiren mit den übrigen Quellen überein. Darf man doch annehmen, daß es sich bei dem etwas unverständlichen Ausdruck „freie Entwicklung für Italien, wenn es sich auf Italien beschränkt“, um die Weigerung Preußens Oesterreich den Besitz Venetiens zu garantieren handelt.

d 1. Die preußisch-badischen Verhandlungen.

Mit der äußeren Politik Preußens im Jahre 1860 ist Morier also durchaus einverstanden; aber schon im Anfang des nächsten Jahres wendet er sich in heftigem Zorne gegen sie. Der Brief an Russell vom Frühjahr 1861, der die Anklagen enthält, ist in dem leidenschaftlichsten Tone gehalten. Preußen hat Badens Anregung, die ihm im November 1860 durch den leitenden Weimarer Minister überliefert wurden, mit der Bemerkung abgelehnt, es könne nicht in Verhandlungen über diese Frage eintreten, ehe die schwebende Angelegenheit der Militärorganisation des Bundes erledigt sei.[223] Morier tadelt diese Politik mit folgenden Worten: „Das wirkliche Hindernis dieser Entwicklung liegt also in der unglaublichen Dummheit des preußischen Kabinetts, in der Kleinmütigkeit der Minister und in der Beschränktheit des Souveräns.“[224] Preußen hat nach

seiner Meinung eine überaus günstige Gelegenheit verpaßt, die vielleicht in Jahren nicht wiederkehrt. „Diese preußischen Staatsmänner“, meint Morier, „sind nur in einem konsequent, in der Hartnäckigkeit, mit der sie jede gute Gelegenheit vorbeigehen lassen“.

Eine völlige Wendung der Dinge, Preußens Zustimmung zu den Badenser Reformplänen, gibt ihm am Ende des Jahres 1861 neuen Mut und große Hoffnungsfreudigkeit. Roggenbach und der Großherzog haben König Wilhelm persönlich beeinflußt, als er von seinem Minister getrennt in Ostende weilte. Der politische Instinkt des Herrschers ließ ihn den rechten Entschluß fassen und seinen Willen durchsetzen. Ein besonderer Glücksumstand kam der badischen Politik zu Hilfe. Gerade damals kam mit Bernstorff ein neuer Minister ans Ruder, der noch nicht dem Einfluß des Berliner Kabinetts unterworfen war und als Gesandter in England die „klägliche Figur“ Deutschlands bitter empfunden hatte. Er brachte daher den Vorschlägen Roggenbachs lebhafte Sympathien entgegen. Einen weiteren Grund für Preußens Einlenken findet Morier in der kritischen inneren Lage;[225] vielleicht konnte eine energische deutsche Politik die Liberalen Preußens ablenken. Morier war zu optimistisch gewesen. Im Jahre 1866 hat er sich über das endgültige Fehlschlagen der badischen Wünsche geäußert, die bis zuletzt von dem Großherzog von Sachsen-Weimar und dem Herzoge von Coburg-Gotha unterstützt wurden. Preußen habe ihnen, so stellt er es dar, keinen offenen Widerstand geleistet, ja, es habe sogar im Gegenteil eine Zeit lang mit ihnen kokettiert, sich aber doch nicht entschließen können, sie irgendwie zu unterstützen oder tätig an dem großen Reformwerk mitzuhelfen. Voller Verzweiflung hätte da endlich Baden seine genialen Pläne aufgegeben.[226] Morier betont mehrfach, daß er alle Einzelheiten der Verhandlungen, ja selbst alle darauf bezüglichen



Privatbriefe kennt. Es ist sehr zu bedauern, daß er uns nicht mehr von diesem Wissen überliefert hat, besonders über das Verhalten Preußens von der Einwilligung des Königs an bis zur gänzlichen Aufgabe des Reformplanes. Morier sieht den Grund für Preußens Rückzug in der immer mächtiger werdenden Reaktionsbewegung und in den großpreußischen Plänen. Die Regierung weigerte sich bewußt, die von den Mittelstaaten dargebotene Hand zu ergreifen, weil die mit „dem Glanze der Kaiserkrone geschmückten großpreußischen Ziele" in der Ferne sichtbar wurden und die Schritte der leitenden Staatsmänner lenkten.[227] Die Vertreter der großpreußischen Idee sieht er in der Dynastie der Hohenzollern, dem Offizierkorps und den Staatsmännern, deren Messias Friedrich der Große ist. Ihre Ziele charakterisiert er als das Bestreben, alles zu verschlucken, was sie von Deutschland „verdauen und verpreußen" können. Das Schicksal des ruchlos eroberten Schlesien droht allen deutschen Gebieten. Landerwerb für Preußen war nach seinen eigensten Worten Herrn v. Bismarcks Ziel, mit dem er sich in Gegensatz zu den vier Regierungen und der gesamten nationalen und liberalen Partei Deutschlands stellte, deren Programm freie und freiwillige Vereinigung unterstützt durch den nationalen Wunsch nach Einigkeit und politischer Emanzipation war.

d 2. Kritik.

Wie die Gestaltung der badischen Pläne, so liegt auch Preußens Verhalten zu ihnen in den Anfangsstadien noch sehr im Dunkeln.[228] Da Morier die Anwesenheit des Weimarer Ministers ausdrücklich in den November verlegt, so kann er wohl auf keinen Fall die Verhandlungen des 18. Juli in Baden-Baden nach der Abreise Napoleons im Auge haben. Das damalige Reformprogramm der Großherzöge

von Baden und Weimar und des Herzogs von Coburg klingt, wenn es auch viel unbestimmter gefaßt ist, deutlich an das badische Memorandum an. „Es sollte versucht werden, unter der Führung Preußens ein gemeinsames Schutz- und Trutzbündnis aller deutschen Fürsten mit Oesterreich zu schließen und dem letzteren die Garantie seiner sämtlichen Provinzen unter der Voraussetzung anzubieten, daß Preußen eine größere Machtstellung im alten Bunde eingeräumt werde.[229] Auch die Frage der Berufung eines deutschen Parlamentes sollte in Erwägung gezogen werden; schon damals zeigte der Fürst von Hohenzollern geringe Neigung, auf reformatorischem Wege vorzugehen. Wahrscheinlich liegen hier die Anfänge der Verhandlungen, deren erstes Scheitern Morier in den November 1860 verlegt.

Seine leidenschaftliche Empörung ist restlos nur zu erklären, wenn man sein Temperament und die damaligen innerpolitischen Verhältnisse Preußens in Rechnung zieht. Sein scharfes Urteil verliert an Bedeutung, wenn man ihm die günstigen Aeußerungen nach den Tagen von Baden-Baden[230] und Teplitz,[231] sowie vom November des Jahres 1861[232] gegenüber stellt. Dem König, den er vor Jahresfrist der Beschränktheit beschuldigt hat, rühmt er nun politischen Instinkt nach. Auch alle anderen Berichte verlegen übereinstimmend mit den Memoiren den Einfluß des Großherzogs und Roggenbachs nach Ostende, wohin sich der König von Preußen nach dem Mordversuch in Baden-Baden begeben hatte.

Schon vorher war Wilhelm I. diesen Fragen näher getreten; denn bereits im Juli hatte er von Bismarck in Baden-Baden einen Entwurf zu einer Reform der Bundesverfassung eingefordert. Moriers Angabe, der König sei in Ostende dem Einfluß seiner Minister entzogen gewesen, ist irrig. Gerade Schleinitz, in dessen Ersetzung durch Bernstorff Morier ein günstiges Moment für das Gelingen der

badischen Pläne sieht, weilte damals noch bei ihm. Er machte sogar seine großen Bedenken gegen Roggenbachs Pläne geltend, doch des Königs Wille gab, wie auch die Memoiren richtig hervorheben, den Ausschlag.

In Ostende ist keine direkte Zustimmung Preußens erfolgt, wie Moriers Darstellung vermuten läßt, sondern nur eine Aufforderung an Roggenbach ergangen, seinen Entwurf auszuarbeiten und vorzulegen. Allerdings berechtigte die Berufung des Grafen Bernstorff zum Minister des Aeußern zu den weitgehendsten Hoffnungen. Er war bereits zur Zeit der Unionsverhandlungen energisch für eine norddeutsche Union eingetreten und das Bundesreformprogramm, mit dem er sein Amt antrat, entsprach im wesentlichen dem badischen.[233] Im Oktober erhielt der Entwurf Roggenbachs für ein Rundschreiben an die deutschen Höfe des Königs Zustimmung; aber die Absendung unterblieb. Interessant sind die verschiedenen Ansichten über die Gründe des Scheiterns der badischen Politik. Morier steht mit seiner Anschauung, daß die Schuld bei den Vertretern der großpreußischen Partei lag, die er der kleindeutschen und großdeutschen gegenüber stellt, völlig allein. Samwer[234] sieht die Ursache in der Schwäche Bernstorffs, Oncken[235] in der leidenschaftlichen Ablehnung, die Roggenbachs Pläne in Oesterreich fanden, Bennigsen[236] bemerkt in Baden selbst reaktionäre Bewegung, die „auf einen ungünstigen Wind aus Preußen hin“ eingesetzt habe, Brandenburg[237] weist zur Erklärung des Scheiterns der Bernstorffschen Pläne auf die Empörung hin, die sich in den identischen Noten vom 2. Februar 1862 zeigte.[238] Die Annahme, daß die starken Schwierigkeiten, die der badische Reformversuch sofort fand, ihn zu Falle brachten, erscheint am einleuchtendsten. In Moriers Theorie von dem Gespenst des Großpreußentums zeigt sich sein ganzer Haß gegen die preußische Reaktion und ihren vornehmsten Träger, Bismarck. Wenn er den

König der unbedingten Annexionswut beschuldigt, widerspricht er sich selbst. Hat er doch anläßlich der schleswig-holsteinischen Frage nachgewiesen, wie schwer Wilhelm I. sich durch Bismarck von der Notwendigkeit einer preußischen Landerwerbung überzeugen ließ.[239] Eher mögen bei den Offizieren und Hochkonservativen Einverleibungspläne vorhanden gewesen sein. Am schwierigsten ist die Beantwortung der Frage für Bismarck. Sein Brief an Herrn v. Schleinitz vom Mai 1859, in dem er eine kräftige preußische Politik empfiehlt, Stellen wie „Das Wort ‚deutsch' für preussisch möchte ich gerne erst dann auf unsere Fahne geschrieben sehen, wenn wir enger und zweckmäßiger mit unseren übrigen Landsleuten verbunden wären als bisher" und „Ich sehe in unserem Bundesverhältnis ein Gebrechen Preußens, welches wir früher oder später ferro et igni werden heilen müssen, wenn wir nicht bei Zeiten in günstiger Jahreszeit eine Kur dagegen vornehmen", sowie seine ganze schleswig-holsteinische Politik können im Morierschen Sinne aufgefaßt werden. Doch ist es ebenso gut möglich, entgegengesetzte Aeußerungen anzuführen; im Bundesreformentwurf vom Jahre 1861 z. B. ist weder von Annexion noch von der Notwendigkeit eines Krieges die Rede

Bismarcks Stellung zur deutschen Frage ist der Gegenstand so vieler Kontroversen geworden, daß es zu weit führen würde, hier näher darauf einzugehen. Ich möchte nur dem Morierschen Standpunkt den Brandenburgs[241] gegengegenüber stellen. Dieser führt den Nachweis, daß der kleindeutsche Gedanke in preußischer Färbung seit den letzten Frankfurter Jahren bei Bismarck vorherrschend war und sich sowohl in seinem Verfassungsentwurf vom Jahre 1861, wie in seinen ersten Handlungen als verantwortlicher Minister aussprach. Ob er freilich jemals eine friedliche Verwirklichung der notwendigen einschneidenden Reform für möglich hielt, erscheint sehr zweifelhaft. Jedenfalls ist noch

eine große Kluft zwischen dem gesunden preußischen Egoismus Bismarcks bis zu dem Bilde des machthungrigen Großpreußen, das Morier entwirft.

e 1. Die österreichische Politik und der Frankfurter Fürstentag.

Die österreichische Politik vertrat die dritte Möglichkeit einer Neuordnung der deutschen Länder; sie wünschte eine Gestaltung unter großdeutschen Gesichtspunkten. Die Liberalen Oesterreichs wollten, daß ihr Vaterland, gestärkt durch ein zentrales Parlament mit deutschem Uebergewicht, einen Teil des neuen geeinten und gefestigten Deutschlands bildete. Die Regierungspolitik lag nicht in der Hand des Ministers des Auswärtigen, sondern einer kleinen Gesellschaft, die sich im Wiener auswärtigen Amte eingenistet hatte — Meysenburg, Biegeleben und Max Gagern. Alle drei waren kleinstaatliche Deutsche, Konvertiten der katholischen Religion, politische Renegaten des Nordens. Sie haßten Preußen schon aus religiösen Gründen, weil sie unter seiner Herrschaft für den Ultramotanismus fürchten zu müssen glaubten. Schwächung des preußischen Einflusses aus religiösen und politischen Gründen war das Ziel ihrer Politik. Infolge des plötzlichen Erwachens des nationalen Lebens in Deutschland und des stürmischen, nicht zu beschwichtigenden Verlangens nach einer Bundesreform sah die österreichische Regierung ein, daß auch sie positive Vorschläge machen müsse, um ihren Einfluß zu erhalten. Der Augenblick war gut gewählt infolge des allgemeinen Mißtrauens gegen das reaktionäre Preußen. Selbst der Herzog von Coburg-Gotha, bis dahin ein Vertreter des kleindeutschen badischen Programmes, wandte sich, von Preußen enttäuscht, Oesterreich zu. Dieses hatte eben wichtige Re-



formen vollbracht und fand daher bei den Liberalen lebhafte Sympathie.

Im Jahre 1863 erfolgt als Resultat dieser österreichischen Erwägungen die Einladung zum Fürstentag in Frankfurt. Sie wurde mit Ueberraschung aufgenommen, und man gab ihr eine große Bedeutung. Die Ablehnung des Königs von Preußen mehrte die Erregung. Man merkt deutlich, wie sie noch in dem Briefe Moriers vom 8. August an Russell nachzittert. Er hat eben sichere Nachricht über die Einladung und ihre Ablehnung erhalten. Der Kaiser vollzog sie persönlich in Gastein, und in der ersten Ueberraschung lehnte König Wilhelm nicht ab. In einer zweiten Unterredung — Morier vermutet, daß dazwischen ein Gespräch mit Bismarck lag — wies er die Aufforderung unter ausführlichen Gründen energisch zurück. Nach der Darstellung der Memoiren waren sowohl der König wie Bismarck überzeugt, daß ihre Weigerung den ganzen Plan unmöglich machen würde. Daher waren sie unangenehm erstaunt, als sich Oesterreich fest entschlossen zeigte, den Fürstentag auch ohne Preußen abzuhalten. Dieser Wille Oesterreichs ergab sich aus folgenden Daten. Die Einladungsbriefe an die Fürsten waren vom 31. Juli, — also vor der Unterredung in Gastein — datiert, die telegraphische Weisung an die Gesandten, sie zu übermitteln, erfolgte am 4. August, also nach der Ablehnung des Königs.

Morier erwartet nichts von den österreichischen Reformvorschlägen und steht deshalb auch dem Verlauf der Frankfurter Zusammenkunft pessimistisch gegenüber. Selbst ein liberales Oesterreich kann niemals die Wünsche Deutschlands verstehen und befriedigen. Der österreichische Plan schlägt vor, den gegenwärtigen rein defensiven Charakter des Bundes zu einem offensiven zu erweitern. Die Einrichtung dieses neuen Staatsgebildes ist ziemlich kompliziert: eine Delegiertenversammlung vertritt den Volkswillen, eine

Vereinigung der Souveräne steht an der Stelle des jetzigen Bundestages. Diese Versammlung entscheidet über Krieg und Frieden, und Oesterreich vermag sich in ihr stets die Majorität zu verschaffen. Hier liegt nach der Auffassung der Memoiren der Kernpunkt des Projektes, der es jedem nationalen Oesterreicher empfehlenswert und jedem Norddeutschen unannehmbar macht.

Morier selbst ist durchaus resigniert; er wagt kaum noch auf eine entschiedene Neugestaltung Deutschlands zu hoffen, sondern erwägt, ob es nicht möglich sei, durch einzelne Reformen den alten Bund erträglich zu gestalten.

e 2. Kritik.

Drei Namen nennt Morier als Urheber der österreichischen Politik in Deutschland, Meysenbug, Biegeleben und Max Gagern. Auch Sybel[242] weist auf die Gefährlichkeit dieser drei Männer hin. Auch er nennt ihren fanatischen Katholizismus als Hauptgrund ihrer Feindschaft gegen Preußen. Ebenso wie der Plan zum Fürstentage dem Kaiser Franz Joseph von unverantwortlicher Seite nahe gelegt worden war, so arbeitete er ihn auch nicht mit seinen Ministern zusammen aus, sondern zog den Freiherrn v. Biegeleben, der der Referent für die deutschen Angelegenheiten war, zu Rate und stellte Rechberg und Schmerling vor vollendete Tatsachen.[243]

Morier hat also hier augenscheinlich einen richtigen Einblick in die österreichischen Verhältnisse gehabt. Ebenso einwandfrei ist seine Darstellung des günstigen Augenblicks, in dem die österreichische Einladung erfolgte. Max Lenz charakterisiert ihn auf folgende Weise: „Wohin war es mit jenen Stimmungen in Deutschland gekommen, von denen sich König Wilhelm im Anfang seiner Regierung hatte tragen lassen. Nördlich und südlich vom Main waren alle

Herzen Preußen entfremdet. . . . Weder in der hessischen Frage, noch in den Herzogtümern war die deutsche Note angeschlagen, sondern immer nur auf Preußens Interesse war der Ton gelegt worden. . . . Oesterreich schickte sich frohgemut an, die Rolle zu übernehmen, auf die König Wilhelm unter Leitung seines Ministers soeben verzichtet hatte, den Weg der „moralischen Eroberung“ in Deutschland zu beschreiten“.[244]

Von den Mißstimmungen, die die Frage der Annahme oder Ablehnung der Frankfurter Einladung zwischen dem König und Bismarck hervorriefen, sagen die Memoiren nichts; natürlich genug, da Morier sich nur auf die Ereignisse in Gastein bezieht, wo Bismarck den König ohne Schwierigkeiten zu einer wahrscheinlich noch höflich verhüllten Ablehnung bewog.[245]

Ganz falsch aber scheint Morier den Eindruck aufgefaßt zu haben, den die österreichische „Ueberumpelung“, die sich aus den von Morier angeführten Daten[246] ergibt, auf den König und Bismarck machte. Fast triumphierend spricht er von den „very wry faces“, die sie gemacht hätten, als sie Oesterreichs Entschluß erfuhren, den Fürstentag auch ohne Preußen abzuhalten. Zweifellos wird Bismarck über die Ungeschicklichkeit Oesterreichs sehr erfreut gewesen sein. Durch sie war das Selbstgefühl des Königs gekränkt und dieser den Ratschlägen seines Kanzlers zugänglicher gemacht. Bismarck lag ja gar nichts daran, den Fürstentag selbst, sondern nur ein Zustandekommen der österreichischen Pläne zu verhindern. Dieses wichtige Ziel aber wurde durch Preußens Ablehnung tatsächlich erreicht.

Die Angaben über das österreichische Projekt sind sehr lückenhaft; soweit sie vorliegen, stimmen sie mit denen anderer Berichte überein.[247] Den im ganzen unbefriedigenden Eindruck des österreichischen Reformplanes gibt Friedjung[248] folgendermaßen wieder: „Vergleicht man die

hier gebotene Verfassung mit der kräftigen Zentralbewegung, mit der blutvollen Volksvertretung des allgemeinen Stimmrechts, wie sie nach 1866 in Deutschland geschaffen wurde, so sieht man, wie wenig Oesterreich der deutschen Nation bieten konnte."

3. Vor Ausbruch des Krieges.

a 1. Morier über die Stimmung in Deutschland und Bismarcks Politik zum Kriege.

Was die Memoiren über die Stimmungen und Vorgänge in Deutschland vor Ausbruch des deutschen Krieges berichten, ist natürlich, da Morier sich zu dieser Zeit in Wien befand, nicht selbst erlebt, sondern stammt aus den Mitteilungen von Freunden und Bekannten.

Es handelt sich hier besonders um Stockmars Briefe, die im 19. Kapitel der Memoiren zum Teil wörtlich wiedergegeben sind. Am 18. Februar 1866 scheint Stockmar noch Friedenshoffnungen zu haben; er hält die Lage Bismarcks für verzweifelt, da er alles auf den Krieg eingestellt hat und nun den König kaum dazu bringen wird, allein ohne Bundesgenossen den Kampf mit Oesterreich anzutreten. Amtlich ist weder von einem Bündnisvertrag mit Frankreich noch Italien die Rede; die Gerüchte über ein französisches Bündnis auf Grund großer preußischer Landabtretungen wollen jedoch nicht schweigen; Stockmar persönlich glaubt nicht daran. Schon Ende Februar berichten die Briefe in Berlin von einer Kriegskrisis. Man ist dort fest überzeugt, daß Bismarck und der größte Teil des Ministeriums den Krieg unbedingt brauchen, um im Amte bleiben zu können. Als Kriegsgrund werden jetzt nicht mehr die Verwicklungen in Schleswig-Holstein, sondern Preußens Kleinheit überhaupt genannt. Die Armeelasten seien zu drückend geworden;

ein glücklicher Krieg müsse entweder ihre Verminderung erlauben oder neue Hilfsquellen erschließen. Den König hält Stockmar für durchaus friedlich, doch kann er sich nicht zur Entlassung seines kriegerischen Ministeriums entschließen. Noch Ende März bezeichnet man in Heer und Volk den Gedanken an einen Krieg als absurd und hält einen Kampf zwischen Oesterreich und Preußen für durchaus unmöglich.

Bismarck sucht für den Krieg Stimmung zu machen; er hat alle Zeitungen bis auf die Volkszeitung bestochen und möchte die Berliner zu Demonstrationen hinreißen. Der König scheut vor der Entscheidung zurück, und Bismarck trägt dieser Eigenheit Rücksicht, indem er sich hütet, einen fühlbaren Druck auszuüben, sondern die Dinge sich so zuspitzen läßt, daß auch seinem Herrscher der Krieg unvermeidlich erscheint. Aber dazu gelangt Wilhelm I. schwer; er hat noch Mitte Mai Friedenshoffnungen und denkt, auch die Elbherzogtümer, zu deren Besitzergreifung er fest entschlossen ist, noch auf dem Wege friedlicher Verständigung zu erlangen. Bismarck aber — den Morier bei dieser Gelegenheit eine der unheilvollsten Figuren auf dem Kanevas der Geschichte nennt — macht durch seine fortgesetzten Kriegsdrohungen alle friedlichen Schritte Oesterreichs zu nichte. Unverschämte Herausforderungen, verräterische Handlungen und dunkle Intrigen charakterisieren seine Politik der Gewalt und des Unrechts, mit der er Oesterreich zum Kriege zwingt. Morier möchte, wie er seinem Vater schreibt diesen Bismarck, der kein Mittel scheut, um zur erfolgreichen Durchführung seiner schändlichen Politik innerhalb und außerhalb Deutschland Bundesgenossen zu werben, am liebsten hängen sehn.[249]

In seiner schwierigen Lage hat sich Bismarck dem Drängen der nationalen Partei nicht mehr verschließen können; er hat dem deutschen Volke etwas Reales bieten müs-

sen, um es zum Kampfe gegen Oesterreich zu gewinnen. Im Herzen ist er unzweifelhaft noch immer von großpreußischen Ideen erfüllt; aber in seiner Notlage macht er sich das kleindeutsche Programm zu eigen; er stellt ein deutsches Parlament, ja sogar das allgemeine Wahlrecht in Aussicht. Der hartnäckige konservative Minister warb um die Sympathien des Nationalvereins und der Badenser Regierung; Bennigsen und Roggenbach wurden zu ihm beschieden. Kurz darauf nahm die Bismarcksche Presse den badischen Staatsmann für sich in Anspruch, indem sie verkündete, er habe die Annexion Schleswig-Holsteins gebilligt und trete für das allgemeine Wahlrecht ein. Roggenbach wies diese Behauptung in einem an die Nationalzeitung gerichteten Brief vom 2. April 1866 zurück. Auch Bennigsen ließ sich nicht auf Bismarcks Seite ziehen; er hatte gehofft, Gutes wirken zu können, aber er kehrte völlig enttäuscht aus Berlin zurück. Er hatte dem „Manne von Blut und Eisen" geradezu gesagt, „es könne ihm wohl glücken, aus einigen Liberalen Renegaten zu machen, die liberale Partei aber werde er nicht gewinnen. Er sei nicht der Mann, Deutschland durch ein Parlament neu zu gestalten."[250] Gerüchte sagen, daß Bismarcks Erfolge inbezug auf den Erwerb von äußeren Bundesgenossen größer seien. Er wäre sich mit Napoleon völlig einig über die Abtretung der Rheinprovinz und warte nur auf den geeigneten Augenblick, dem König ein solches Bündnis schmackhaft zu machen. Morier ist sich völlig klar über den Grund der verschiedenen Stellungnahme des leitenden preußischen Ministers und des deutschen Volkes zum Kriege. Wenn auch der Gedanke eines deutschen Parlamentes einen starken Eindruck auf alle Nationalgesinnten gemacht hat, ist doch das Mißtrauen gegen „die Blut- und Eisen-Politik" Bismarcks stärker. Bismarck ist „die übertriebenste Verkörperung einer realistischen Reaktion auf den Idealismus seiner Landsleute". Dieser Gegensatz hat seiner ganzen politischen

Methode den Charakter einer heftigen persönlichen Parteilichkeit gegeben. Er handelt nie nach Grundsätzen und kennt keine Gewissensskrupel. Er kann sich nicht einmal denken, daß jemand sich in seinen politischen Handlungen von Vorschriften der Moral leiten läßt. Solche Leute brutalisiert er und spielt mit ihnen; aber er versteht sie nicht. Der politische Kampf ist für ihn ein Ringen, in dem der stärkere Mann den schwächeren niederschlägt.

a 2. Kritik.

Die Briefe Stockmars und die Darlegungen Moriers geben ein zweifellos richtiges Bild von der Unpopularität des Bruderkrieges von 1866. Selten wohl ist die Kriegsunlust des deutschen Volkes so groß gewesen wie vor diesem Kampfe. Es kam vielerlei zusammen, um eine solche Stimmung zu erzeugen. Es war nicht nur das Mißtrauen, das man dem reaktionären Staatsmann entgegenbrachte, und die Hoffnung, auch ohne Waffengang ein einiges Deutschland zustande zu bringen; die nationalen Gefühle waren zu stark geworden, um einen Krieg zwischen Deutschen nicht als ein furchtbares Unheil zu empfinden, und außerdem hatte man 1864 den besten Eindruck von den österreichischen Truppen bekommen und fürchtete die schweren Opfer eines langen Krieges. Am 7. April sprachen liberale Abgeordnete unter Bennigsens Führung aus, daß der Bürgerkrieg ein nationales Unrecht sei, das vermieden werden müsse.[251] Hervorragende Konservative setzten alle Hebel in Bewegung, um den Ausbruch des Krieges zu verhindern; 17 rheinische Handelskammern forderten die Erhaltung des Friedens.[252]

Wie stark und allgemein die Stellungnahme gegen den Krieg war, zeigt eine Aeußerung des Königs gegen Bismarck. Er schrieb am 11. April 1866: „Die Volksagitationen gegen den Krieg nehmen doch eine sehr unangenehme Dimen-

sion an".[253] Das preußische Abgeordnetenhaus endlich wurde am 9. Mai aufgelöst, weil man von ihm zu starken Widerspruch erwartete.[254] Die Tagebücher des Generalfeldmarschalls v. Blumenthal und die Denkwürdigkeiten Stoschs bestätigen das Urteil der Memoiren über die Armee. Noch wenige Wochen vor der Kriegserklärung wird hier immer wieder die Möglichkeit der Erhaltung des Friedens betont. „Merkwürdig ist es, mit welcher Zähigkeit das Publikum daran festhält, daß es schließlich doch nicht zum Kriege kommen wird, da ihn eigentlich niemand wünscht und jeder ihn fürchtet", schreibt Blumenthal,[255] und an keiner Stelle findet sich eine Notiz über eine andersartige Stimmung der Armee. Man hatte eher Sympathie für die alten Kriegskameraden, als daß man darauf brannte, sich mit ihnen im Kampfe zu messen. Auch nach der Einberufung erschienen nach einer Bemerkung Blumenthals [256] die Gesichter der Landwehrleute gedrückt und teilnahmlos.

Dieser Haltung des Landes gegenüber, von der sich die des Thronfolgers in nichts unterschied,[257] schildern die Memoiren Bismarcks Lage als eine verzweifelte. Er steht mit seiner Politik zum Kriege völlig allein und kann doch nicht von ihr lassen, weil der Ausbruch des Krieges für ihn persönlich durchaus notwendig ist.

Es ist wohl eine der schwierigsten Fragen, die überhaupt gestellt werden kann, ob ein Staatsmann einen Krieg gewollt oder nicht gewollt hat! Zweifellos ist es ein großer Unterschied, ob ein Souverän oder leitender Minister die Unvermeidlichkeit einer kriegerischen Entscheidung rechtzeitig erkennt und nun alles daran setzt, sie vorzubereiten und in einen günstigen Augenblick zu verlegen, oder ob er einen durchaus nicht notwendigen, aber vielleicht vorteilhaften Angriffskrieg mit überlegener Staatskunst heraufbeschwört. Die größte Schuld aber trifft den, der einen Krieg um persön-

licher Zwecke willen führt. Dies letztere aber ist es, was Morier Bismarck vorwirft. Er stand mit dieser Meinung nicht allein; auch Samwer schrieb im März 1866 an Bennigsen: „Die Hauptsache bleibt, daß Herr von Bismarck den Krieg will, um günstige Wahlen dadurch herbeizuführen".[258] Aehnlich äußerte sich ein Mannheimer Liberaler: „Sollen wir uns wie eine Herde Schafe abschlachten lassen, weil es Herrn v. Bismarck so gefällt?"[259]

Diese Männer aber sind ebenso wie Morier Partei gegenüber dem reaktionären preußischen Junker, und ebenso zahlreich sind die Stimmen derer, die bezeugen, daß es Bismarck mit seinem Wort an den Kronprinzen, das ihn von jeder Selbstsucht frei spricht, Ernst war. „Was liegt daran, ob ich gehängt werde, wenn nur der Henkerstrick Ihren Thron mit dem neuen Deutschland fest zusammenknüpft."[260] Eine genaue Untersuchung der Politik Bismarcks zum deutschen Kriege, eine eingehende Prüfung dessen, was an seinen Vermittlungsvorschlägen ehrlich gemeint war, und was nur dazu dienen sollte, Preußen in der Rolle des Angegriffenen erscheinen zu lassen, würde über den Rahmen der Arbeit hinausgehen und für einen Anfänger ein zu gewagtes Unternehmen sein. Brandenburg[261] urteilt, daß Bismarck den Krieg gewollt habe, „weil er für die Sicherung der Unabhängigkeit Preußens und für eine befriedigende Lösung der deutschen Frage keine andere Möglichkeit sah." Preußen war der angreifende Teil, der Krieg war wohlerwogen und vorbereitet, und doch konnte man von einem aufgezwungenen Kriege sprechen; denn Oesterreich war nicht berechtigt, Preußen am Wachstum zu hindern und einzuengen. Anschauung steht in diesen Fragen gegen Anschauung, und erklärlich ist, daß dem ultraliberalen Engländer, der von glühendem Haß gegen Bismarck erfüllt ist, als frivol, brutal und verbrecherisch erscheint, was

wir als klare Realpolitik, beispiellose Entschlußkraft und höchste Staatskunst feiern.

Der Vorwurf aber kann Morier nicht erspart bleiben, daß er Oesterreichs friedlichen Absichten gegenüber zu leichtgläubig ist. Im nächsten Abschnitt dieser Darlegungen wird näher darauf einzugehen sein. Hier soll nur festgestellt werden, daß zwar Bismarck den Krieg wollte, aber daß die österreichische Politik ihm Gelegenheit gab, auch König Wilhelm von seiner unbedingten Notwendigkeit zu überzeugen, dessen Haltung mit den Worten charakterisiert ist: „Will Oesterreich den Krieg, so werde ich ihm nicht ausweichen."[262]

Es liegt kein Grund vor, Moriers Angabe zu bezweifeln, daß Bismarck kein Mittel unversucht ließ, die öffentliche Meinung zu gewinnen. Er hat während seiner ganzen Wirkungszeit die Presse vielfach und mit großem Geschick benutzt. Ueber seinen Einfluß auf sie in der in Rede stehenden Zeit gibt uns ein Brief Bismarcks an König Wilhelm vom 7. April 1866 Auskunft. Er gibt darin zu, daß er einen bestimmten Artikel zum Teil selbst veranlaßt habe, da er wie jeder andere seiner Kollegen so viel Einfluß auf die Kreuzzeitung habe, daß sie aufnimmt, was ihrer Tendenz nicht gerade widerspricht. „Dasselbe Verhältnis", so fährt er fort, „findet mit der Spenerschen, der Nationalzeitung und vielen anderen statt."[263] Wenn Morier die Volkszeitung als einzige noch unabhängige nennt, so scheint dies gegenüber der Darstellung von O. Bandmann „Die Deutsche Presse und die Entwicklung der deutschen Frage 1864—66" als zu weitgehend. Im übrigen wird auch Morier weniger an eine wirkliche „Erkaufung" der einzelnen Blätter gedacht haben, als alle die zahlreichen Machtmittel, die einem leitenden Staatsmanne zum Druck auf die Presse zur Verfügung stehen. Ihre Anwendung in umfassender Weise entspräche durchder Bismarckchen Politik.

Nach der Auffassung der Memoiren hat Bismarck in der Verzweiflung des Augenblicks, als er sich ohne Bundesgenossen unfähig fühlte, seine Politik in der bisherigen Weise weiter zu führen, sich aus dem großpreußischen reaktionären Junker in einen kleindeutschen Staatsmann mit liberalen Zielen verwandelt, um dadurch die Gunst des liberalen Deutschland zu gewinnen. Einen Bismarckschen „Schachzug" nennt auch Oncken[264] diese Wendung, und Frahm[265] faßt seine Anschauung in die scharfe Formel: „Eine Berücksichtigung der gesamtdeutschen Interessen finden wir vor dem Kriege nur insoweit bei Bismarck, als sie ihm zu Preußens Machterhöhung auf Kosten Oesterreichs zu dienen schien." Schon oben[266] wurde der entgegengesetzte Standpunkt Brandenburgs erwähnt. Seit 1848 war nach ihm der deutsche Gedanke in Bismarck lebendig und für seine Handlungen mitbestimmend. Durch den Gasteiner Vertrag gelangte er dadurch in den Vordergrund, daß Bismarck den Entschluß faßte, den Kampf mit Oesterreich nicht an der schleswig-holsteinischen, sondern an der deutschen Frage zu entzünden.[267] Mit dem Zugeständnis des allgemeinen Wahlrechts wollte Bismarck nach Brandenburgs Meinung nicht die Liberalen gewinnen, sondern im Gegenteil den Konservativen durch die breite Masse des Volkes, die er für königstreuer und gemäßigter hielt, als das in den bisherigen Wahlen den Anschein hatte, eine mächtige Stütze geben. Auch hier handelt es sich wohl um schon lange gehegte Gedanken.[268] Wenn nun aber auch gegen Moriers Urteil, die Not der Stunde habe Bismarcks nationale Ideen und sein Bekenntnis zum allgemeinen Wahlrecht geboren, Bedenken vorliegen, so steht doch fest, daß diese Pläne im kritischen Moment ausgesprochen und in den Vordergrund gestellt wurden.

Auch die Verhandlungen mit Roggenbach und Bennigsen in Berlin sind wohl unter dem Gesichtspunkt eines Wer-

bens um Bundesgenossen richtig aufgefaßt. Nach Samwer[269] ist von einer Berufung Roggenbachs nach Berlin keine Rede; dieser war vielmehr aus eigener Initiative dahin gegangen, um am Orte der Entscheidung zu sein. Bismarck verhandelte mit ihm darüber, wie beim Eintritt Preußens in den Entscheidungskampf die öffentliche Meinung günstig beeinflußt werden könne. Die Artikel, die Roggenbachs Anwesenheit für die Bismarcksche Politik zu verwerten suchten, erschienen in der Norddeutschen Allgemeinen und in der Nationalzeitung. Der offene Brief des badischen Staatsmannes in der letzteren[270] enthielt eine deutliche Absage.[271] Immerhin war die Zusammenkunft nicht, wie die Memoiren meinen, erfolglos geblieben. Sie hatte in Roggenbach die Auffassung gestärkt, daß Bismarck der Mann sei, der eine Bundesreform zustande bringen werde, und daß das deutsche Volk ihm bei aller vielleicht begründeten Abneigung die Mithilfe nicht versagen dürfe.[272]

Bennigsen erhielt die Einladung zu Bismarck, als er anläßlich einer Tagung des Nationalvereinsausschusses in Berlin weilte. Nach Onckens Meinung[273] lag Bismarck weniger daran, den liberalen Parteiführer, als den Leiter der hannöverschen Opposition zu gewinnen. Die vorliegenden spärlichen Aeußerungen Bennigsens führen zu dem Schluß seines Biographen, daß er Bismarck gegenüber völlig zurückhaltend und mißtrauisch blieb. Wenn also auch vielleicht die von Morier berichteten Aussagen Bennigsens in ihrer Schroffheit übertrieben sind, so geben sie doch wohl das Geschehene richtiger wieder als Dunckers optimistisches Urteil. „Bennigsen hat sich über vieles mit ihm (Bismarck) verständigt und schließlich Berlin mit wesentlich modifizierten Ansichten verlassen.“[274]

Wir kommen nun zu den italienischen und französischen Bündnisplänen Bismarcks. Eigenartigerweise fand sich außer

der Andeutung Stockmars in den Memoiren nichts näheres über ein preußisch-italienisches Bündnis, obgleich doch die Unterzeichnung am 8. April erfolgt war und man Ende April in Wien durch die Nachrichten von italienischen Rüstungen beunruhigt wurde. Die französische Politik Bismarcks ist eine der schwierigsten und meist umstrittenen Fragen. Hier soll nicht weiter darauf eingegangen, sondern nur bemerkt werden, daß das System des Hinhaltens und der andeutenden Versicherungen, das Frankreich gegenüber angewandt wurde, wohl zu so bestimmten Gerüchten, wie die Memoiren sie wiedergeben, führen konnte. Daß Napoleon schon im Jahre 1860 Preußen den Vorschlag machte, ihm eine Grenzberichtigung am Rhein zuzugestehen und sich dafür in Norddeutschland zu vergrößern, bezeugt auch der Generaloberst v. Loe, der preußische Militärbevollmächtigte in Paris, in seinen Erinnerungen.

b 1. Morier über die Lage in Oesterreich.

Ungefähr zu derselben Zeit, wie Stockmar aus Berlin von einer Kriegskrisis berichtet, stellt Morier eine solche auch in Oesterreich fest. „Unsere Arbeit",[276] so schreibt er Anfang Februar 1866, „leidet wie jede andere friedliche Beschäftigung an der elenden Unsicherheit der Frage, ob es Krieg gibt oder nicht".[277] Ob die Wiener eines Tages im Kriegs- oder Friedenszustand aufwachen, hängt seiner Meinung nach nicht von Oesterreich ab. Nicht nur das Volk, sondern auch die Regierung wünscht den Frieden. Die letztere sühnt durch ihr jetziges energisches Eintreten für die Gerechtigkeit alle früher von ihr begangenen Fehler. Ihre ruhige Kriegsbereitschaft, die gewillt ist, ungeheuere Opfer zur Verteidigung der guten Sache zu bringen, findet Morier bewundernswert. Den leitenden Minister Oesterreichs, den Grafen Mensdorff, charakterisieren die Me-

moiren als einen der wenigen wirklich ehrlichen und redlichen Staatsmänner, die Oesterreich hervorgebracht hat.

Mit ihrer Auffassung der schleswig-holsteinischen Angelegenheit ist die Wiener Politik durchaus im Recht. Sie vertritt den modernen Standpunkt, daß keine Einverleibung irgendwelcher Art gegen den Willen der Bevölkerung vorgenommen werden darf.

Dem anerkennenswerten sittlichen Standpunkt der Regierung entsprechen nicht die Mittel, die ihr zur Durchführung ihrer Politik zur Verfügung stehen. Der Zustand des Heeres wird allerdings von den Autoritäten günstig beurteilt; die Vorsichtigsten bezeichnen ihn als bedeutend besser als zur Zeit des italienischen Krieges. Der bürokratische Schlendrian aber, der auf allen Gebieten der Verwaltung herrscht, hat zu den unglaublichsten Mißständen geführt und droht die Kriegführung zu lähmen. Morier erzählt eine Anekdote, die ihm hierfür charakteristisch erscheint. In einer Fabrik war die Seide ausgegangen, die man zur Herstellung der sehr wichtigen Sprengkugeln nötig brauchte. Der Direktor telegraphiert an das Kriegsministerium und erhielt die Antwort, der Ankauf der Seide in den vorgeschriebenen Formen nehme etwa 14 Tage bis 3 Wochen in Anspruch; so lange müsse die Herstellung der Zünder unterbrochen werden. Wie leicht hätte es zu einem Mangel an einer der wichtigsten österreichischen Waffen kommen können, wenn die Seide nicht durch das Eingreifen eines hohen Generals auf privatem Wege beschafft wäre. Morier bezeichnet diesen einzelnen Fall als Symptom; solche Vorgänge haben schließlich zu einer gänzlichen wirtschaftspolitischen und finanziellen Verrottung Oesterreichs geführt.

b 2. Kritik.

Wie schon oben[278] erwähnt wurde, bedarf Moriers Urteil über die völlige Friedfertigkeit Oesterreichs einer Korrek-



tur. Er selbst hat einmal des verhängnisvollen Einflusses der unverantwortlichen Ratgeber und ihres Preußenhasses gedacht.[279] Diese bildeten jetzt in Oesterreich eine entschiedene Kriegspartei und besaßen das Ohr des Kaisers. Biegelebens Worte im Anfang des Jahres 1860: „Es ist notwendig, Preußen in seine Teile zu zerschlagen",[280] stellen sich allen wirklichen oder vermeintlichen Kriegsdrohungen Bismarcks ebenbürtig zur Seite. Auch der österreichische Ministerpräsident Graf Belcredi drang auf Entscheidung durch die Waffen. Er wollte einen Bund mit den Mittelstaaten schließen, um Preußen vor die Wahl zu stellen, sich zu fügen oder einen Krieg zu wagen. Ausdrücklich gibt Friedjung der unbesonnenen Politik seines Landes die Mitschuld am Ausbruch des Kampfes.

Moriers Gewohnheit, die Politik an moralischen Maßstäben zu messen, führt ihn auch hier irre. Oesterreich trieb ebenso wie Preußen Machtpolitik. Für ein altes Ehrenrecht des Hauses Habsburg ging Franz Joseph in den Kampf, nicht um Deutschland vor den unmoralischen Grundsätzen eines Bismarck zu bewahren. Wenn ein idealer Grund mitsprach, so war es der, daß Oesterreich sich als Haupt der konservativen Idee zum Kampfe gegen alle Neuerer verpflichtet fühlte. Vergleichen wir die Charakteristik Mensdorffs in den Memoiren mit der, die Friedjung[281] von dem österreichischen Staatsmanne gibt, so scheint eine Ueberschätzung von Moriers Seite vorzuliegen. Allerdings hatte Mensdorff wiederholt zur Mäßigung ermahnt und seine Bemühungen zur Erhaltung des Friedens sind in den amtlichen Darstellungen des Krieges verzeichnet; aber immer wieder hat er seine Ueberzeugung anderen untergeordnet, und seine Schwäche ist unverkennbar. Er selbst hat sich später über seine Haltung geäußert: „Niemand hat das schwerer empfunden als ich. Aber was wollen Sie, ich verstand von der Politik gar nichts, hatte es auch dem Kaiser wiederholt

gesagt, ich war jedoch General der Kavallerie, mein Kriegsherr hatte mir befohlen, den Ministerposten zu übernehmen, und so mußte ich es mir wohl oder übel gefallen lassen, daß mir ein geschulter Diplomat zur Seite gestellt wurde, der den Mut nicht hatte, die volle Verantwortlichkeit selbst zu übernehmen."[282] Charmatz nennt Mensdorff einen ganz gescheiten, wenn auch schwächlichen Diplomaten, den seine Räte lenkten und schoben.[283]

Moriers günstiges Urteil über die österreichische Armee findet bei Friedjung keine Unterstützung. Dieser weist im Gegenteil auf die äußerst pessimistische Stimmung aller höheren Militärs hin, die ein Mißlingen des schlecht vorbereiteten Feldzugs voraussahen.[284] Die Wiener Militärzeitung, „Der Kamerad", wies auf die unbedingte Ueberlegenheit der preußischen Infanterie hin. Nur der leitende Mann, der Generalmajor Krismanic, sah der Entwicklung der Dinge mit Zuversicht entgegen.

Die inneren Verhältnisse Oesterreichs sind von Morier wohl kaum zu schwarz gesehen. Richard Belcredi, ein überzeugter Klerikaler und Feudalist, war 1865 Ministerpräsident geworden. Sein Amtsantritt wurde gekennzeichnet durch Freilassung slawischer Journalisten und Maßregelung deutscher Beamten, durch eine Anzahl mehr oder minder verfehlter wirtschaftlicher Reformen und die Sistierung der Verfassung. Dabei war es ihm nicht gelungen, die Finanzen Oesterreichs, die eine Schuldenlast von fast 3 Milliarden aufwiesen, irgendwie zu bessern.

c. Moriers eigene Ansichten über den wünschenswerten Ausgang des Krieges.

Die Wochen von der Zeit vor Ausbruch des Krieges an bis zur Entscheidung von Königgrätz waren für Morier reich an inneren Kämpfen. Er, der gewohnt war, stets



leidenschaftlich nach einer Seite Stellung zu nehmen, war im Zwiespalt mit sich selbst. Kopf und Herz lagen im Streit; dieses sprach für das unschuldig angegriffene Oesterreich mit seinen redlichen Absichten und seinen verständigen Politikern, jener für den Friedensstörer, das habgierige Preußen und den „intriganten, gewalttätigen" Bismarck. Daß der fein empfindende Mann diesen Kampf bis zu Ende durchgekämpft hat, daß er unerbittlich und unbestechlich die zu erwartenden Konsequenzen aus preußischen und österreichischen Siegen gezogen hat, spricht für seinen staatsmännischen Blick und seinen ehrlichen Willen. Wenn ihm bisher noch nirgends mit absoluter Sicherheit bewußte Entstellung nachzuweisen war, so mehren diese Ausführungen unser Vertrauen auf seine Absicht, aufrichtig zu sein. So wenig wie Moriers Darstellung objektiv ist — bestimmte Ideale, Freundschaft, Haß usw. lassen ihn die Dinge oft aus einem falschen Gesichtswinkel sehen — so frei ist sie von bewußter zweckvoller Lüge.

Zu seinem Vater, Lady Salisbury, und einem seiner Freunde hat er sich über seine Kämpfe ausgesprochen.[285] Ehrliche Streiter stehen auf der Seite der tatsächlich schlechten Sache, und eine ruchlose Regierung, deren vornehmster Zweck die Vernichtung der inneren Freiheit ist, tritt für das Richtige und Notwendige ein. Im Lichte der Weltgeschichte ist Oesterreichs Sache zweifellos schlecht. Es kämpft, um die Einigung Deutschlands zu einem festen politischen Körper zu verhindern und wird als Sieger Schlesien begehren. Wenn es siegreich ist, bleibt die Ursache seines Ruins, der Wunsch einer Weltherrschaft von der Eider bis Brindissi erhalten, und stellt es vor eine ungeheure Aufgabe, der es bei seiner Zerrissenheit und Erschöpfung nicht gewachsen ist. Ein österreichischer Sieg würde für Oesterreich, Deutschland und Italien verhängnisvoll werden und Europa um Jahrzehnte zurückbringen.

Eine Niederlage in dem vorstehenden Kriege würde Oesterreichs zentrifugale Politik in eine zentripetale verwandeln; es würde alle seine Kräfte daran setzen, ein wirklicher europäischer Einheitsstaat zu werden. So betrachtet ist eine Niederlage ein Glück für Oesterreich. Als Sieger könnte es doch nichts Positives leisten; niemals könnte es Deutschlands Einigung verwirklichen, höchstens vermöchte es sie zu hindern.

Preußen dagegen ist berufen, das einige Deutschland zu schaffen. Wenn man die Grenzen zwischen ihm und seinen Nachbarländern verwischt, hört es auf zu existieren, und Deutschland entsteht. Der Hohenzollernstaat ist so sehr Kopf, Herz und Lunge Deutschlands, daß sich ohne den Machthunger der preußischen Staatsleiter die Einigung längst auf friedlichem Wege hätte vollziehen müssen. Der krasse Egoismus Preußens liegt auf der Hand; aber indem es ihn befriedigt und Oesterreich niederschlägt, tut es fruchtbare Arbeit und leistet Europa einen großen Dienst. Morier hat Stunden, in denen er selbst nicht begreifen kann, daß er für die Partei der Gewalt und des Unrechts eintritt. Aber der Vorteil, den jeder Machtzuwachs des politisch so weit überlegenen Preußen der deutschen Sache bringt, ist so groß, daß Morier als ehrlicher Mensch, als Geschichtskenner und Staatsmann nur den Sieg Preußens wünschen kann. Es hat etwas Gewaltiges, wie sich Morier in diesen Bekenntnissen vor der ehernen Wucht der geschichtlichen Notwendigkeit beugt. Er geht noch nicht so weit, auch die blutige Entscheidung und den ehernen Staatsmann selbst als historisch nötig zu empfinden — wie es Roggenbach zu dieser Zeit bereits tut —; aber er erkennt offen an, daß ihr Ziel das einzig wahre, unbedingt erforderliche ist.

4. Der Verlauf des Krieges.

Moriers Nachrichten über die Kriegsereignisse sind



äußerst spärlich; eine Wahrnehmung, die wir auch schon inbezug auf den dänischen Krieg machen konnten. Für den Abbruch der diplomatischen Beziehungen und das Einrücken der preußischen Truppen in Hannover gibt er die richtigen Daten an, den 12. und 15. Juni. Auf dem italienischen Kriegsschauplatz erwartet er zunächst einen Sieg der Oesterreicher; zu Benedeck aber hat er nicht viel Vertrauen, eine furchtbar blutige, unentschiedene Schlacht ist das höchste, was er von ihm erwartet. Den gewaltigen Erfolgen der Preußen in der Schlacht bei Königgrätz gegenüber gesteht er seine völlige Ueberraschung ein. Er hatte die preußische Armee hoch eingeschätzt, aber doch nicht an so gewaltige Siege innerhalb von 10 Tagen und an eine so völlige Niederlage der Oesterreicher gedacht.[286]

Den Grund zu diesen wunderbaren Erfolgen sieht er in der Beschaffenheit des preußischen Heeres. Das Volk in Waffen, das die furchtbare Last der allgemeinen Wehrpflicht zwei Generationen hindurch ertrug, wurde durch sie „zum Siegesmarsch nach Wien befähigt." Sie gingen alle ungern in den Krieg; aber nachdem er einmal begonnen ist, sind sie mit ganzer Seele dabei und wollen ihre Arbeit gut vollbringen. Morier schreibt diesen Kampfeseifer und die treue Pflichterfüllung der einzelnen Soldaten nur dem Wunsche zu, sobald als möglich zu ihrer friedlichen Beschäftigung zurückkehren zu können und eine Wiederkehr der blutigen Kampfesarbeit für immer zu verhindern.[287] Das erscheint doch etwas zu nüchtern gesehen. So lange der Deutsche noch an der Schwelle des Krieges steht, zeigt er sich fast immer bedenklich, sie zu überschreiten; seine Gewissenhaftigkeit hindert ihn an der raschen Begeisterung, wie sie den leichtblütigen Völkern eigen ist. Aber wenn die Würfel gefallen sind und Gefahr droht, steht er seinen Mann, will nichts mehr von Partei und Kritik wissen und

„beim ersten Kanonenschuß erwacht die alte germanische Kampfesfreude.“[288]

Die Schlacht von Königgrätz hatte den Feldzug entschieden; auch Morier ist sich dessen deutlich bewußt. Die weiteren Kriegsereignisse sind ihm gleichgültig und finden keinen Platz in seinen Briefen; er wendet sich der politischen Umgestaltung zu, die dieser Krieg bringen muß.

5a. Die Annexionsfrage.

Der rasche vollständige Erfolg Preußens rückte eine Besprechung seiner Friedensziele schon sehr bald nach Königgrätz in den Mittelpunkt des Interesses. Es schien völlig einleuchtend, daß Preußen außer der Reform des deutschen Bundes auch andere eigene Wünsche haben werde. Während nach Moriers Ueberzeugung die preußische Armee, das Volk in Waffen, auch jetzt noch in einer vertragsmäßigen Neugestaltung Deutschlands die große zu lösende Aufgabe sah, forderten die preußischen Konservativen die Einverleibung möglichst vieler Nachbarstaaten. Morier erörtert mit Lady Salisbury sogar die Möglichkeit der Trennung deutscher Provinzen von Oesterreich. Dieses würde seiner Ueberzeugung nach den Ruin des Landes bedeuten, dessen starke Kraft Europa ebenso dringend braucht wie die Deutschlands. Die germanische Rasse bildet den gesundesten und lebensfähigsten Kern der Bevölkerung der habsburgischen Länder. Sie ist selbst in ihren letzten Vertretern, den halbbarbarischen Mayaren und den niedrigen slawischen und rumänischen Rassen so unbedingt überlegen, wie der Engländer dem Neuseeländer.[289] Dazu kommt, daß das deutsche Element sich nicht nur auf bestimmte Provinzen beschränkt, sondern über das ganze Kaiserreich verteilt ist; in größeren Städten macht es bisweilen das ganze Bürgertum aus.

Diese Versprengten würden mit der Abtrennung der

rein deutschen Provinzen ihres natürlichen Haltes beraubt werden; während sie jetzt mit ihnen gemeinsam die Aufgabe erfüllen können, ein verjüngtes starkes Oesterreich mit einer gesunden parlamentarischen Zentralisation zu schaffen. Ihre Haltung während des Bestehens des Reichsrates konnte von ihrer Befähigung zu dieser Aufgabe überzeugen.

Morier weist entschieden zurück, daß die politische Trennung Deutschlands von Oesterreich dem germanischen Element der Habsburger Länder irgendwie schädlich sein kann. Die 8 Millionen Deutsche, ruft er aus, werden nicht an Aushungerung sterben. Die bisherige Verbindung mit den deutschen Staaten bestand nur in einem unheilvollen Verkehr der Kabinette, der zu endlosen Intriguen führte. Fünf Jahre, in denen der Freihandel mit seinen nötigen Konsequenzen herrscht, die den Zufluß deutscher Auswanderung und deutschen Kapitals nach Oesterreich führen, werden dem Deutschtum dort mehr nützen, als 100 Jahre österreichischer Präsidentschaft im Frankfurter Bundestag.[290] Die jetzige Zusammensetzung Oesterreichs aber, so betont er zum Schluß, ist eine realpolitische Notwendigkeit; die deutschen Provinzen gehören so unbedingt dazu, daß weder Preußen noch ein anderer Staat sie annektieren darf. Morier hält es gerade nach den überraschenden preußischen Siegen für unbedingt notwendig, diese Wahrheit zu betonen. Eigenartig ist, daß er weniger die Eroberungslust Preußens fürchtet als den Wunsch der deutschösterreichischen Provinzen selbst, sich mit dem Staate der gutgeordneten Finanzen und der besten volkswirtschaftlichen Verwaltung der Welt zu vereinigen. Ein gänzlicher Zerfall Oesterreichs erscheint ihm nach der Panik der ersten Juliwochen nicht unmöglich. Zu oft hat er von hochgestellten Männern den Wunsch aussprechen hören: „Wollte Gott, daß Preußen uns annektierte". Namentlich in Böhmen, Mähren und den beiden Erzherzogtümern ist die Bevölkerung von dieser Stimmung erfüllt, d. h. überall da, wo die Deutschen fürchten müssen, außer dem



unerträglichen Zustande der Uebersteuerung und der „schlechtmöglichsten“ Verwaltung auch noch die Herrschaft der Slawen ertragen zu müssen. Für Tirol und Salzburg ist die Gefahr der freiwilligen Loslösung nicht vorhanden; hier wächst der Patriotismus mit jeder Niederlage. Aber auf diese gut habsburgischen Provinzen hat Bayern sein Augenmerk gerichtet. Während es vor der Welt als treuer Freund Oesterreichs gilt, wissen Eingeweihte, daß es auf den Zusammenbruch des Kaiserreiches wartet und sich seinen Anteil am Erbe schon ausgesucht hat. Die Politik Bayerns unmittelbar vor dem Kriege wird durch diese Feststellung seltsam beleuchtet.

Ueber Bismarcks Pläne ist Morier in Wien schlecht unterrichtet worden; er glaubt, daß nicht nur die Stimmung des Auslandes, sondern auch die Haltung der süddeutschen Staaten selbst, die sich auf die gesamte nationale Partei stützen, Bismarck gezwungen habe, von der Einverleibung des Südens abzusehen. Im Jahre 1868 hat sich Morier in folgender Weise über den Frieden geäußert. Durch Not gezwungen hatte Bismarck den Krieg unter kleindeutschen Auspizien begonnen, als Großpreuße schloß er den Frieden. Er scheint die Einheit Deutschlands dadurch bewirken zu wollen, daß er stückenweise einen Fetzen des kaiserlichen Purpurs nach dem andern auf die militärischen Rockschöße Preußens näht“.[291]

Die Annexion wird ein fataler Irrtum genannt, der nur Mißerfolge gebracht hat und in die deutschen Einheitsbestrebungen eine hoffnungslose Schwierigkeit hineinbringt. Alle Staatsmänner in Preußen müssen nun unter dem Widerspruch leiden, der zwischen dem Militarismus, der in den eroberten Ländern nötig ist, und dem Strom liberaler Gesetzgebung, der von dem norddeutschen Parlamente hereinfließt, besteht. Bismarck selbst hat etwa 2 Jahre nach dem Wiener Frieden erkannt, daß er auf falschem Wege war und setzt jetzt seine ganze Kraft in der Richtung der Nichtannexion ein.

Er schied sich in dieser Hinsicht ebenso von den preußischen Konservativen, wie in der Frage der Behandlung der eroberten Länder. Die Junker hatten das „jus gladii" vertreten und sprachen nun auch das „vae victis", indem sie zu einer schnellen Preußifizierung der einverleibten Provinzen schritten. Sie wurde in voller Hast und bis aufs Messer durchgeführt, und die Minister Graf Eulenburg und Graf Lippe hausten bis zum Zusammentritt des Norddeutschen Parlamentes, besonders in Hannover und Hessen-Nassau, auf die furchtbarste Weise. Sie gingen allenthalben vor, als befänden sie sich in den Gebieten roter Indianer![292] Da rückte Bismarck entschieden von ihnen ab und befreite die gequälten Länder von dieser Willkürherrschaft. Er hatte sich nach dem Scheitern seiner anderen Pläne nun wirklich zu dem kleindeutschen Programm entschlossen und brauchte zu seiner Durchführung die Hilfe der nationalen Parteien.

3 D. Kritik.

Morier hat deutlich den Unterschied zwischen der weisen Beschränkung Bismarcks beim Friedensschluß und den Wünschen vornehmlich des preußischen Adels nach realem Gewinn für ihr Vaterland gespürt; allerdings weiß er nichts Näheres über die einzelnen Kämpfe, die sich z. B. in den Gedanken und Erinnerungen Bismarcks in dem Kapitel „Nikolsburg" wiederspiegeln. Die ablehnende Haltung Bismarcks gegenüber zu weitgehenden Forderungen ist ihm jedoch schon Ende Juli klar geworden. „Die deutsche Frage", so schreibt er, „läßt sich nicht durch die Einverleibung einiger Königreiche lösen, wie die preußischen Junker und — noch vor kurzem auch Bismarck — meinten." Einen treffenden Ausdruck findet diese „Junkerstimmung" in einem Briefe der Frau v. Bismarck vom 17. Juli: „Hier sorgen alle Konservativen sehr, daß wir zu milde sein könnten gegen das feindliche Volk überall und bestürmen mich mit



Bitten, zur Wut anzureizen" ..... „Die Jungen zittern und beben, daß Papachen zu sänftiglich verfahren möchte" [293]

Wenn Morier die Stimmung der Armee in Gegensatz zu der Haltung der Konservativen stellt, denkt er natürlich nicht an die Ansichten der Offiziere, die er wiederholt denen der Junker gleichsetzt und deren Verlangen nach einem möglichst glänzenden Frieden unbestritten ist. Er faßt hier die Armee als Vertreter des Volkes und glaubt sich in die Seele jedes einzelnen Landwehrmannes hineinzuversetzen.

Nach Moriers Meinung ist Bismarck zu seiner Beschränkung der Friedensziele nicht nur durch die Einmischung der Großmächte, sondern auch durch die Rücksicht auf seine deutsche Politik gelangt. Die Gedanken und Erinnerungen Bismarcks bieten nach beiden Seiten hin Belege für Moriers Anschauung. Bismarck betont ausdrücklich, daß das Telegramm Napoleons, das in der Nacht vom 4. zum 5. Juli einlief und die Mitteilung der Abtretung Venetiens an Frankreich durch den österreichischen Kaiser unter der gleichzeitigen Bitte um französische Vermittlung enthielt, ihn zu lebhafteren Anstrengungen im Sinne des Friedens bestimmte.[294] Die russische Forderung eines Kongresses, die Ende Juli erfolgte, zeigte neue Gefahren. Diese russisch-französische Einmischung wäre schon Grund genug gewesen, sich lieber mit wenigem Erreichbaren zu begnügen, als um größerer Vorteile willen alles aufs Spiel zu setzen; dazu kam aber nach Bismarcks eigener Aussage noch das Interesse am Gelingen des deutschen Einheitswerks. Er wies verschiedentlich darauf hin, daß eine zu starke Verletzung der Gefühle der Süddeutschen diesem hinderlich sei. Schon am 4. August, dem Tage nach Königgrätz, sprach Bismarck zu Stosch von der Einigung des wesentlich protestantischen Norddeutschlands als Etappe zur großen Einheit.[295]

Wenden wir uns nun zu Moriers Befürchtung eines Zerfalles Oesterreichs durch freiwillige Abtrennung einzelner

Teile und bayerische Annexion. Der Eindruck von Königgrätz war in den habsburgischen Ländern in der Tat ein niederschmetternder. Allenthalben brach der österreichische Hang zur bittersten Selbstkritik und Verhöhnung hervor und erhöhte die lähmende Niederlage.

„Die Freiwilligen haben kein' Knopf,
Die Generäle haben kein' Kopf,
Die Minister haben kein Hirn,
So müssen wir alles verlier'n."[296]

Solche und ähnliche Spottverse sah man an den Straßenecken Wiens angeschlagen. Anastasius Grün aber schrieb am 26. Juli schmerzerfüllt. „Finis Austriae . . . Nicht die Größe des Unglücks und der Schmach, die uns betroffen, sondern die tiefe Ueberzeugung von der Unverbesserlichkeit der Lenker unserer Staatsgeschicke ist es, die mir jene trostlose Ueberzeugung aufnötigt. . . . Möge Deutschland unsern Kindern und Enkeln für diesen Verlust, dessen ganze Schwere sie nicht mehr so wie wir fühlen werden, dereinst, wenn möglich, vollen Ersatz gewähren. Aber Finis Austriae".[297] Aus solchen Stimmungen mögen dann auch Aeußerungen, wie die von Morier angeführten,[298] entstanden sein; doch geht er entschieden zu weit, wenn er annimmt, daß diesen Worten hätten Taten folgen können. Die Antwort Frankls auf den oben angeführten Brief von Anastasius Grün spricht aus, daß er trotz alledem nicht glaube, daß bei einem Plebiszit der Wunsch der Deutsch-Oesterreicher, sich mit Deutschland zu vereinigen, laut werden würde. Die unverändert slawenfreundliche Politik der Wiener Regierung kann wohl auch als ein Zeichen dafür aufgefaßt werden, wie sehr man glaubte, sich auf die Treue der germanischen Bevölkerungsschichten verlassen zu können.[299]

Zahlreiche Aussprüche Bismarcks haben dem Glauben



Moriers an Preußens Mäßigung Recht gegeben. Wie steht es nun aber mit seiner Behauptung einer bayerischen Gefahr für Salzburg und Tirol? Sybel[300] und Friedjung[301] geben übereinstimmend dem Schwanken der bayerischen Politik eine starke Mitschuld an der Niederlage Oesterreichs. Es war ein vernichtendes Urteil Bismarcks für von der Pfordten, als er ihm auf seine Klagen über die für Bayern zu harten Friedensbedingungen erwiderte: „Was wollen Sie? Für Sachsen verwendet sich Oesterreich, für Württemberg und Darmstadt Rußland, — für Sie verwendet sich niemand."[302] Den Grund zu diesem zweideutigen Verhalten Bayerns — das auch seine militärische Hilfe für Oesterreich fast illusorisch machte — sieht Friedjung in dem Wunsche von der Pfordtens, einen Bund der Mittel- und Kleinstaaten unter Bayerns Führung zustande zu bringen. Von einer bayerischen Hoffnung auf Auflösung Oesterreichs und Erwerb Tirols ist weder bei dem preußischen noch bei dem österreichischen Geschichtsschreiber die Rede.

Moriers Behauptung der unbedingten Ueberlegenheit der germanischen Rasse über die slawische ist ein interessantes Gegenstück zu dem Vorwurf des Panslawismus, der ihm in der Kölner Zeitung vom 16. Dezember 1888 gemacht wird.

Die Gefahren der Loslösung Oesterreichs von Deutschland für die Deutsch-Oesterreicher hat er wohl unterschätzt. Sie waren dadurch in dem immer schärfer entbrennenden Nationalitätenkampfe der schwächere Teil geworden.

Bemerkenswert ist Moriers Hinweis darauf, daß die streng konservative Politik, die Preußen in seinen eigenen und besonders in den neu einverleibten Provinzen anwendet, nicht zu dem liberalen Zuge paßt, den der norddeutsche Bund in das preußische Staatswesen hineinträgt. Dieser Gegensatz ist geblieben, als längst nicht mehr von Ausnahmebedingungen für die neuen Provinzen die Rede sein konnte

und Fürst Bülow hat ihn erst kürzlich in seiner Darstellung der inneren Politik betont.[303]

Die Darstellung Bismarcks als Befreier der annektierten Länder von unerträglichem konservativen Druck erweckt bei Moriers sonstiger Stellung zu ihm Erstaunen, und wir sind geneigt, den Memoiren da ohne weiteres Glauben zu schenken, wo sie dem verhaßten preußischen Ministerpräsidenten Anerkennung zollen. Brandenburgs Darstellung deckt sich in der Tat im Gegensatz zu Sybel ungefähr mit der Moriers. Sybel sieht hier vielleicht zu sehr das Tatsächliche, die Ordnung, die in den neuen Provinzen geschaffen wurde, die Milde, mit der Preußen zunächst gegenüber der Opposition besonders in Hannover vorging, und im Gegensatz dazu Bismarcks energische Maßnahmen gegen alle Aufrührer.

Brandenburg[304] spricht von zweifellos schweren Fehlern der preußischen Verwaltung. Man war zu milde gegenüber offener Empörung; aber man hatte wenig Verständnis für „landwirtschaftliche Besonderheiten" und „Eigentümlichkeiten". Das „Preußische" galt den Bürokraten als das schlechthin Gute, und diese selbstgerechte Anmaßung wurde vielleicht bitterer empfunden als gelegentliche Willkür und drakonische Strenge. Bei dieser Betrachtungsweise wird sich gegen die Vorwürfe, die Morier dem Justizminister Grafen zu Lippe und dem Minister des Innern, dem Grafen von Eulenburg, macht, höchstens die große Leidenschaftlichkeit in der Form einwenden lassen. Bismarck sah hier weiter als seine bisherigen Kampfgenossen. Er ging auf die Selbstverwaltungswünsche der Provinzen ein und bewirkte zunächst die Gründung eines besonderen Provinzialfonds für Hannover. Diese Maßregel wurde im Februar 1868 im Gegensatz zur konservativen Partei durchgesetzt. Morier wird bei seinen Ausführungen hieran gedacht haben, sowie an den scharfen Gegensatz, der zwischen Bismarck und dem Grafen



zu Lippe seit dessen Rückrtitt aus Anlaß der Indemnitätsforderung bestand.

6a. Die Stellung der süddeutschen Staaten zu dem siegreichen Preußen und dem Norddeutschen Bund.

Als Morier nach der Schlacht von Königgrätz einen Ausblick in die Zukunft tut, erörtert er auch die mutmaßliche Stellung der süddeutschen Staaten. Wie werden sich Baden, Württemberg und Bayern gegenüber der Gründung eines deutschen Bundes verhalten? Badens sofortiger Eintritt steht Morier außer allem Zweifel. Der Sieg des Großherzogs und Roggenbachs im Kampfe mit der ultramontanen Partei hat Baden während der letzten Jahre zur Seele der nationalen Bewegung gemacht und seine Stellung zur deutschen Einheit für alle Zeit festgelegt. Auch in Württemberg steht alles günstig. Sobald ein geeintes Norddeutschland seine mächtige Anziehungskraft geltend macht, werden der strenge Protestantismus des Landes und die radikale Partei die Regierung zum Anschluß drängen. Wirkliche Schwierigkeiten fürchtet Morier nur in Bayern. Dort ist Regierung und Volk separatistisch gesinnt. Die bayerische Nation vertritt einen ausgesprochenen Volkstypus voll Gesundheit und Kraft. Sie hat ihre eigene Geschichte und glaubt an ihre Zukunft. Das Volk ist politisch frei und seine Stellung gegenüber der Regierung ist befriedigend; allein kann Bayern nicht bleiben. Es ist zu klein um zu leben, und zu groß, um zu sterben. Der Zwiespalt zwischen den Forderungen, die die bayerische Nation stellt und den Mitteln, sie durchzuführen, macht sie unzufrieden und herausfordernd. Ein Anschluß an Oesterreich ist unmöglich; schon der Unterschied zwischen dem alten, an Kultur gesättigten Kaiserreich und dem naturkräftigen, aufstrebenden Bayern weist darauf hin. Aber es

gibt noch viele andere Gründe, die zu nennen Morier zu weitgehend findet. Er ist der festen Ueberzeugung, daß Bayern schließlich doch, wenn es sich isoliert sieht, dem neuen deutschen Bunde beitreten wird, schlimmstenfalls würde eine Trias entstehen, Oesterreich, ein Nordbund mit Preußen an der Spitze, und ein Südbund unter der Führung Bayerns.

6b. Kritik.

Badens Verhältnis zur deutschen Einigung ist schon in früheren Abschnitten besprochen worden. Da der Großherzog gegen seinen Willen zum Kriege gedrängt war, wurde man sich bei Friedensschluß schnell einig und nicht an Baden, sondern an Bismarck lag es, daß nicht sofort der Eintritt in den norddeutschen Bund und der Abschluß einer Militärkonvention erfolgte.[305]

Bei Moriers günstigem Urteil über Württembergs Bereitwilligkeit zum Zusammenschluß dürfen wir nicht außer acht lassen, daß es noch während des Krieges gefällt ist. Die Panik, die Morier schon nach Villafranca unter den süddeutschen Staaten ausbrechen sieht, trat nach der Schlacht bei Königgrätz tatsächlich ein. Der militärische Zusammenbruch Oesterreichs und die unmittelbar darauf folgende Einmischung Frankreichs hatten Unsicherheit und Empörung hervorgerufen. Aber nach dem billigen Frieden erwachte der alte Partikularismus in schlimmster Form; zwar gab es noch eine „deutsche Partei", doch sie hatte nicht allzuviele Anhänger und setzte sich nur aus den städtischen Oberschichten zusammen. Morier spricht von einem radikalen Element in Württemberg, das energisch den Anschluß an einen entstehenden norddeutschen Bund vertrete. Es ist nicht recht klar, wen er dabei im Auge hat; denn gerade die Demokraten setzten einer Vereinigung mit dem Norden den schärfsten

Widerspruch entgegen. So erscheint Moriers Auffassung zu günstig und sein Urteil über Bayern, daß Regierung und Volk partikularistisch seien, paßt auch auf Württemberg.

Die Gründe, die die Memoiren gegen einen Zusammenschluß Oesterreichs und Bayerns anführen — die urkräftige Gesundheit und das hohe Selbstbewußtsein des bayerischen Volkes — waren auch seiner Vereinigung mit den übrigen deutschen Staaten hinderlich. Allerdings erklärte Bayerns leitender Minister, der Fürst von Hohenlohe, am 19. Januar 1867 den Abgeordneten des Landtages, Bayern brauche eine Allianz; es müsse sich auf eine Großmacht stützen; diese Großmacht könne nur Preußen sein;[306] aber dieser dem deutschen Einheitsstaate günstig gesinnte Minister war von einem Herrscher berufen, auf dessen Stetigkeit man sich nicht verlassen konnte, und mußte von Anfang an den entgegengesetzten Anschauungen seiner Kollegen weitgehende Zugeständnisse machen. Noch 1870 haben wir deutliche Beweise für die weitgehende partikularistische Gesinnung Bayerns. Der König zeigte sich empört über jeden andern als blau-weißen Flaggenschmuck, und die Regierung erwog den Gedanken, ob man die bayerischen Truppen nach dem Erfolge bei Sedan nicht zurückziehen könne, da man zu einem Angriffskrieg an Preußens Seite nicht verpflichtet sei.[307] Der Triasgedanke, den Morier bei der fortdauernden Hartnäckigkeit Bayerns als Ausweg ansieht, wurde in der Tat erwogen, scheiterte aber an der Uneinigkeit der süddeutschen Staaten.

7a. Der norddeutsche Bund, die Stellung des Bundeskanzlers, die Bedeutung des Bundes für Deutschlands Einigung.

Der erste Eindruck, den Morier von der Neuordnung des nördlichen Deutschlands empfing, war ein durchaus un-

günstiger. Er verurteilte vor allem, daß die Trennung zwischen Nord und Süd überhaupt in so scharfer Weise vollzogen war. Als wesentliche Aufgabe des norddeutschen Parlamentes, das Bismarck anstatt der verheißenen gesamtdeutschen Volksvertretung geschaffen hatte, bezeichnet er es, die preußischen Eroberungen zu registrieren. Stockmars Ausspruch vom 21. Dezember 1866, „Bismarck will aus seinem norddeutschen Bund eine große Maschine machen, die Menschen und Geld aus dem übrigen Deutschland pumpt und den Weg zum deutschen Einheitsstaate pflastert“,[308] entsprach durchaus Moriers Auffassung. Er sah in der Beschränkung des Parlaments auf Norddeutschland ebenso wie in den Annexionen Preußens einen fatalen Irrtum.

Doch Moriers Gewissenhaftigkeit begnügte sich nicht mit diesem oberflächlichen Urteil. Er begab sich 1868 nach Berlin, um sich dort eine auf ernsten Untersuchungen fußende Meinung bilden zu können. Ein Memorandum über den norddeutschen Bund[309] war die Frucht des Berliner Aufenthaltes.

Aber auch hier wird seine Stellung zu der neuen Staatsform keine günstigere. Er nennt sie ein künstliches Gebilde, das nur durch Bismarck konstituiert und ausgeführt und nur durch ihn am Leben erhalten wird.

Auf den ersten Blick erscheint das Uebergewicht Preussens über seine kleinen norddeutschen Bundesgenossen so groß, daß Morier sich versucht fühlt, von einem Bunde zwischen dem Hunde und seinen Flöhen zu sprechen; aber in der Praxis ist es doch gelungen, den Schwerpunkt von dem preußischen Abgeordnetenhaus in das Bundesparlament zu verlegen. Die weitgehenden Hoffnungen der preußischen Konservativen, die den norddeutschen Bund zu einem „großpreußischen“ zu machen wünschten, haben sich nicht erfüllt. Gerade der Zuwachs der neuen Provinzen ist der Junkerpartei verhängnisvoll geworden und hat ihr eine emp-

findliche relative Schwächung bereitet. Während nämlich die nationale Partei in den annektierten Ländern zur Mitarbeit bereit war und sich eng an die preußischen liberalen Gesinnungsgenossen anschloß, wandten sich die feudalen mit erbittertem Haß von den ehemaligen preußischen Freunden ab, die sie betrogen und in Gefangenschaft geschleppt hatten, und bildeten neue Oppositionsparteien.

So blieb die konservative preußische Partei im Abgeordnetenhaus und im deutschen Parlamente in der Minderzahl; sie war wohl noch fähig, zu verhindern und niederzureißen, aber nicht mehr, etwas Neues zu schaffen. Ihrer Ohnmacht ist es zu verdanken, daß das norddeutsche Parlament eine wirkliche, nur geographisch begrenzte Volksvertretung geworden ist, die einen gesunden Unterbau in der Verfassung des norddeutschen Bundes darstellt. Weit stärker ist der preußische Einfluß im Bundesrat; seine rein zahlenmäßige Ueberlegenheit wird noch durch seine Stellung in den verschiedenen Ausschüssen erhöht. Es gibt ihrer sieben, und ihre Aufgabe ist, die Beschlüsse des Bundesrates vorzubereiten. Preußen muß in ihnen allen vertreten sein, und der König von Preußen hat das Recht, als oberster Kriegsherr die Mitglieder der Ausschüsse für Heer und Flotte zu ernennen.

Die Stellung des Bundespräsidenten erscheint Morier ziemlich nebensächlich. Er ist eigentlich nur der Präsident eines dauernden internationalen Ausschusses, und die wenigen wichtigen Herrscherrechte, die er besitzt, — die Befugnis über Krieg und Frieden zu entscheiden und Verträge zu schließen — entspringen nicht natürlich aus seinem Amte, sondern sind ihm „künstlich angeflickt.“[310]

So würde dem Verfassungsgebäude eine eigentlich machtvolle Spitze fehlen, wenn sie nicht in der Person des Bundeskanzlers gegeben wäre. Zwar wird dieser vom Könige von Preußen ernannt; aber seine Stellung zu ihm ist keines-

wegs die eines preußischen Ministers. Er hat hervorragenden Einfluß auf die Beschlüsse des Bundesrates; auch seine Stellung gegenüber dem norddeutschen Parlament ist eine ziemlich unabhängige. Er gegenzeichnet alle Gesetze und Ordonnanzen des Bundespräsidenten und wird dadurch für sie verantwortlich; aber ausdrücklich ist betont worden, daß diese Verantwortlichkeit nur moralischer Art sei und den Kanzler auf keine Weise von dem Parlamente abhängig machen dürfe

Aber diese Verfassungsparagraphen schaffen noch nicht allein die große Machtstellung des Bundeskanzlers; das Wesentlichste ist, daß sie ihm genügend Raum zur Entfaltung seiner überragenden Persönlichkeit geben. Durch sie wird er zur einzigen bewegenden Kraft der schwierigen Maschinerie des Bundes. Er präsidiert im Bundesrat und hat die 17 preußischen Stimmen immer in seiner Hand; er selbst oder „einer seiner wohlerzogenen" Untergebenen ist bei jeder Ausschußsitzung zugegen. Der Umstand, daß die Verhandlungen des Bundesrates geheim sind, erleichtert seine Herrschaft in ihnen. Bisweilen werden zwar knappe Protokolle über den Ertrag der Sitzungen veröffentlicht; aber sie geben kein Bild von der Art der Verhandlung. Bismarcks geniale Kenntnis der höheren Zweige der Staatswissenschaft, seine praktische Erfahrung in den Details der Verwaltung, verbunden mit seiner ungeheuren Arbeitskraft und seiner brutalen Energie, ermöglichen es, daß kein Gesetz und keine Maßregel vom Bundesrate in anderer Weise verabschiedet wird, als der Kanzler es wünscht. Er wendet jedes denkbare Mittel an, um seine Vorherrschaft zu erhalten und zu festigen. Die Regierungsvertreter verhindert er, ihre Instruktionen einzuholen, indem er unvorbereitete Fragen auf die Tagesordnung setzt und ihre sofortige Verhandlung verlangt. „Wie oft er die Daumenschraube und Fußtritte gebraucht, weiß die Oeffentlichkeit nicht", meint Morier.



„Wenn das Opfer stöhnend nachgibt, verhallen seine Seufzer ungehört".[311] Er findet für das Verhältnis des Kanzlers zum Bundesrat ein originelles Bild: „Ein dicker Hecht präsidiert den übrigen Fischen". Ergänzend zu dieser überragenden Stellung Bismarcks im Bundesrat tritt der Einfluß, den er sich in der Verwaltung zu verschaffen gewußt hat. Er hat das Bundeskanzleiamt geschaffen, in dem die verschiedenen Drähte der Bundesverwaltung zu seinem unmittelbaren Gebrauch zusammenlaufen. Die Beamten der Bundeskanzlei sind die direkten Untergebenen des Kanzlers. So hat sich Bismarck die Rolle des Bundeskanzlers direkt auf den Leib geschrieben, und sie gewährt ihm nun eine Stellung, die der eines Hausmeisters unter den Merowingern gleichkommt.[312] Die eigenartige Gestalt des norddeutschen Bundes mit dem festen Unterbau und dem internationalen Oberbau, die die Umkehrung zu der Horazischen „mulier formosa superne desinens in atrum piscem"[313] bildet, ist zum großen Teil aus Bismarcks persönlicher Machtbegierde zu erklären.

In seiner jetzigen Gestaltung unter der persönlichen Herrschaft Bismarcks bedeutet der norddeutsche Bund kaum einen Schritt vorwärts zur nationalen Einigung Deutschlands. In Preußen selbst macht sich heftige Opposition geltend gegen die Geringschätzung, mit der der Bundeskanzler seine preußischen Ministerkollegen behandelt. Der Bruch zwischen Bismarck und der konservativen Partei ist vollzogen; aber auch die wirkliche Freundschaft der liberalen Partei und der außerdeutschen Staaten hat der Gewaltige nicht erlangt. Machttrieb und Freiheitsliebe stehen in Deutschland einander noch immer gegenüber und wirken trennend zwischen Nord und Süd. Dem demokratischeren Süden erscheint der norddeutsche Bund wie ein ungeheures Panzerschiff, von dem man nichts hört als den Marschtritt gedrillter Leute und das Laden der Gewehre. Man merkt

nirgends etwas von der Freudigkeit eines neu erwachenden politischen Lebens.

7b. Kritik.

Eine Einigung ganz Deutschlands auf Grund freier Verträge hatte Morier erhofft, ein starkes Aufflammen des nationalen Lebens im Norden und Süden hatte er erwartet! Ein großes deutsches Volksparlament sah er im Geiste entstehen, von keinem Preußen, Bayern, Sachsen sollte hinfort mehr in trennendem Sinne die Rede sein; sie alle sollten zwar freie Völker bleiben; aber sich eins fühlen in dem großen deutschen Reich. Was war von diesen Träumen Wirklichkeit geworden?

Im blutigen Waffengange hatte sich Preußen vergrößert und dann einige kleinere Staaten des Nordens zu einem engen Bunde, der deutlich den Stempel Bismarckschen Geistes trug, herangezogen. Das war in der Tat für Morier Grund genug zur schwersten Enttäuschung und läßt seine bittere Kritik verstehen. Bismarck wird in den Memoiren immer vorgeworfen, daß er die Trennung von Norden und Süden nicht verhindert habe, daß er statt eines deutschen Volksparlamentes nur ein norddeutsches schuf; auf seine Gründe zu dieser Beschränkung wird nicht eingegangen. Es ist im vorigen Abschnitt betont worden, daß der Sondergeist Süddeutschlands nach Preußens erfolgter Vergrößerung stärker als je war, dazu kam die offenkundige Mißgunst Frankreichs.[314] „Diese beiden Erwägungen allein erklären Bismarcks Mahnung an die Volksvertreter, sich nicht so viel mit dem Schicksal Süddeutschlands zu beschäftigen",[315] rechtfertigen den Standpunkt, daß erst einmal ein machtvoller nordischer Staat geschaffen werden müsse, der dann Süddeutschland durch seine Stärke gewinnen könne.



Auf keinen Fall aber dürfe der Norden den Süden drängen, er müsse ruhig seine Entschlüsse abwarten.

Ein „künstliches" Gebilde nennt Morier die Verfassung des Nordbundes und will damit augenscheinlich den Gegensatz zu einem theoretisch richtigen und praktisch brauchbaren Erzeugnis aussprechen. Daß „der Bismarcksche Bundesstaat" nicht der Bundesstaat der staatsrechtlichen Theorie war,"[316] ist von fast allen seinen Kritikern übereinstimmend ausgesprochen worden. Ein Professor des Strafrechts z. B. beklagte sich darüber, daß man nicht sagen könne, zu welcher der von den Wissenschaften aufgestellten Verfassungsarten dieses neue Gebilde eigentlich gehöre.[317] Der Bismarcksche Verfassungsentwurf bedeutete in der Tat, wie Morier ihm vorwirft, ein Kompromiß zwischen den Gedanken der Kleindeutschen und Großdeutschen, oder wie er selbst es ausgedrückt hat, ein Mittelding zwischen einem Staatenbunde und Bundesstaat.[318]

Fast nie aber ist geleugnet worden, daß er gerade deshalb hervorragend praktisch war. Mag auch die Zeit zu seiner endgültigen Beurteilung noch nicht gekommen sein, so viel steht doch fest, daß während man nach der Darstellung der Memoiren ein Zerfallen des norddeutschen Bundes wenigstens nach Bismarcks Ausscheiden erwarten mußte, die norddeutsche Verfassung mit wenig Aenderungen zur deutschen Reichsverfassung wurde und als solche bis zur Novemberrevolution bestand.[318a]

Mit Freude begrüßt Morier das Volksparlament. Entsprach es doch mit seinem allgemeinen direkten und geheimen Wahlrecht durchaus seinen Idealen.

Die scharfsinnigen Bemerkungen seines Memorandums über die relative Schwächung der konservativen Partei durch die Annexion sind durchaus einleuchtend; in der Tat wurde die 1866 begründete nationalliberale Partei, deren bedeutendster Führer Bennigsen, also ein Liberaler aus annektiertem

Lande war, zeitweise zur Regierungspartei. Im preußischen Landtage von 1867 zählte sie gegenüber den 72 Konservativen 88 Stimmen.

Die Beratungen über die Verfassung selbst zeigen einen starken Einfluß des Reichstages im neuen Bundesstaate. Für den Verfassungsentwurf ist die Aussage Moriers richtig, er war das ureigenste Werk Bismarcks; für das fertige Werk aber trifft dies nicht mehr in diesem Umfange zu. „Die Verfassung des norddeutschen Bundes hat (also) ihren Charakter ganz wesentlich mit durch die Beratung des Reichstages und die aus seiner Mitte heraus gestellten Anträge erhalten“.[319]

Interessant ist besonders, inwieweit die Stellung des Budeskanzlers, von der Morier angibt, daß Bismarck sie für sich und seine Bedürfnisse geschaffen hatte, erst durch den Reichstag umgestaltet wurde. Der in Betracht kommende Art. 17 lautet im Entwurf: „dem Präsidium steht die Ausführung und Verkündigung der Bundesgesetze und die Ueberwachung der Ausführung derselben zu. Die hiernach von dem Präsidium ausgehenden Anordnungen werden im Namen des Bundes erlassen und von dem Bundeskanzler mit unterzeichnet.“[320] Dieser letzte Satz erfuhr durch den Antrag des Abgeordneten Bennigsen folgende Umgestaltung: „Die Anordnungen und Verfügungen des Präsidiums werden im Namen des Bundes erlassen und bedürfen zu ihrer Gültigkeit der Gegenzeichnung des Reichskanzlers, welcher dadurch die Verantwortung übernimmt.“ Brandenburg weist darauf hin, daß erst durch diesen Zusatz der Reichskanzler die Stellung eines verantwortlichen Bundesministers erhielt und dadurch das eigentliche Haupt der Bundesregierung wurde.[321] Wenn Bismarck bis jetzt keinen Wert darauf gelegt hatte, Bundeskanzler zu werden, so durfte nun eine so wichtig gewordene Stellung nur durch den leitenden Minister Preußens besetzt werden. Wenn aber die Dinge so



lagen, ist es klar, daß Bismarck sich diese hervorragende Rolle nicht auf den Leib geschrieben haben konnte, geschweige denn, daß die ganze norddeutsche Verfassung nur im Hinblick auf das Kanzleramt entworfen sei.

Eine wesentlich andere Frage ist die, ob Bismarck später wirklich den Einfluß besessen hat, der Morier dazu führt, von dem Präsidium „eines dicken Hechtes über die Fische" zu sprechen. Daß Preußen als der weitaus größte Staat, der durch seine Siege den norddeutschen Bund erst ermöglicht hatte, in ihm eine führende Rolle spielen mußte, lag auf der Hand. Den preußischen Einfluß in den Ausschüssen hat Morier richtig dargestellt; die Stimmenmajorität war jedoch mit 17 von 43 Stimmen noch nicht gegeben, sondern konnte erst mit Hilfe einiger Kleinstaaten erlangt werden. Vielleicht könnte einmal eine Spezialarbeit die Bedeutung nachprüfen, die Bismarcks überlegene Kraft für die Stellung Preußens im Bundesrate hatte. Wir können nach der ganzen Art der Bismarckschen Politik und nach den Eigenheiten seines Charakters kaum bezweifeln, daß sein und damit Preußens Einfluß, namentlich in der Zeit des norddeutschen Bundes, weit über das Verfassungsmäßige hinausging. Bei den wenigen Vorarbeiten, die bis jetzt in dieser Frage vorhanden sind, ist es im Rahmen dieser Darlegung nicht tunlich, auf die einzelnen Vorwürfe Moriers wegen unopportuner Mittel Bismarcks gegen einzelne Regierungsvertreter und die Behauptung, daß die Beschlüsse des Bundesrates sämtlich durch den Willen des Kanzlers diktiert gewesen seien, näher einzugehen. Es wird sich hier ebenso verhalten wie bei den andern Angriffen der Memoiren gegen den großen Staatsmann; in den leidenschaftlich übertriebenen Aeußerungen wird etwas Wahrheit stecken.

Kommen wir nun zu dem Eindruck, den die Tätigkeit des norddeutschen Bundes und Bismarcks Herrschaft in ihm innerhalb und außerhalb Preußens machte, so muß zu-

gegeben werden, daß die preußischen Konservativen, empört über ihre teilweise Ausschaltung, mit Bismarcks führender Rolle nicht ganz einverstanden waren. Sie konnten die Erinnerung an die Konfliktszeit nicht los werden und es wollte ihnen nicht in den Sinn, daß Bismarck die früheren Gegner jetzt förmlich umwarb, während er ihnen nur kurz seinen Willen mitteilte. Aergerlich erklang es aus ihren Reihen; wir sind nicht auf den Namen des Ministers gewählt, daß wir in blinder Dienstwilligkeit ihm auf Schritt und Tritt folgen sollen.[322] Doch führte diese Stimmung nur in den seltensten Fällen zu offener tatsächlicher Auflehnung. So ist der Ausdruck, „der Bruch zwischen Bismarck und den Konservativen war vollzogen", wohl zu scharf gefaßt; sie waren nicht mehr die einzige Regierungspartei; der Bruch trat erst 1872 ein.

Ernster waren Bismarcks Kämpfe mit seinen preußischen Kollegen, besonders mit Roon. Eine der Hauptdifferenzen betraf Bismarcks Stellung als Bundeskanzler zum Militärressort. Roon war hier fest entschlossen, es schließlich auch auf einen Bruch mit dem alten Freunde ankommen zu lassen,[323] doch wurde die Frage schließlich im Sinne des preußischen Kriegsministers geregelt; er wurde im Jahre 1868 zum Stellvertreter des Kanzlers in allen Heeres- und Marineangelegenheiten ernannt.

Am meisten bedauert Morier, daß sich der Riß zwischen dem Norden und Süden durch die Entstehung des norddeutschen Bundes eher verschlimmert als verbessert hat. In der Tat schien im Jahre 1868 und der folgenden Zeit eine Einigung Deutschlands weniger denn je möglich. In Bayern und Württemberg hatten die partikularistischen Bewegungen zugenommen, nur ungern hatten sich die Süddeutschen bei der Errichtung des Zollparlamentes dem preußischen Drucke gefügt, die Freundschaft war dadurch nicht gewachsen. Kein Wunder, daß der Süden über die mili-

tärische Stärke des Nordens stöhnte; erinnerte sie ihn doch immer von neuem daran, daß ohne eine Einführung der preußischen Militäreinrichtung auch in Württemberg und Bayern eine Einigung Deutschlands nicht zustande kommen würde. Die Württemberger Demokraten höhnten über die norddeutsche Verfassung, „sie habe nur drei Paragraphen: der erste heißt Steuern zahlen, der zweite Soldat werden, und der dritte Maul halten.“[324] In Bayern gelangte die klerikale Partei zum Siege und stürzte den Vertreter des deutschen Einheitsstaates, den Ministerpräsidenten von Hohenlohe. Was wollte diesen Zeichen gegenüber die fortgesetzt auf eine Einigung drängende badische Bereitwilligkeit bedeuten? Moriers Bild von den deutschen Zuständen ist hier durchaus richtig; die Mainlinie war trotz der geheimen Schutz- und Trutzbündnisse schärfer gezogen als je.

8. Zusammenfassung.

Morier hat die deutsche Frage ehrlich durchdacht und sich eifrig um ihre Lösung bemüht. Aus so persönlichem Anteil erklärt sich sein leidenschaftlicher Ton, der so oft mit ruhiger Berichterstattung nichts mehr gemeinsam hat und seine erregte Parteinahme. Am deutlichsten tritt diese in der Darstellung der badisch-preußischen Verhandlungen hervor. Was Roggenbach und der Großherzog von Baden wollen, erscheint ihm als unbedingt gut und durchführbar, weil es den eigenen Idealen entspricht; die preußischen Staatsleiter werden gelobt oder getadelt, je nachdem sie den badischen Anregungen folgen oder nicht. Für die kühle Stellung gegenüber den Plänen des Nationalvereins fand sich keine zureichende Erklärung. Die Wirkung der Niederlage Oesterreichs auf die süddeutschen Staaten ist überschätzt; der Partikularismus in ihnen wird nie in seiner

ganzen Stärke gewürdigt, umso heftiger ist dann im Jahre 1868 die Enttäuschung.

In dem Kampf zwischen Oesterreich und Preußen fällt Morier die Stellungnahme schwer; er sieht in Oesterreich den ehrlicheren, selbstloseren Staat; aber mit bewundernswürdiger Folgerichtigkeit legt er die Gründe dar, die ihn einen Sieg Preußens wünschen lassen. Bismarck ist ihm noch immer der „vilain" der Konfliktszeit, doch scheint ihm hin und wieder eine Ahnung von seiner geistigen Größe zu kommen, so z. B. als er seine Stellung zu den annektierten Ländern und seinen Einfluß im Bundesrate schildert. Da er bis zum Jahre 1866 jede deutsche Politik Bismarcks ableugnet, muß er in Preußens Reformprogramm, in der Verheißung des allgemeinen Wahlrechts, und in der Verhandlung mit Bennigsen und Roggenbach nur eine durch die Not diktierte Schwenkung des preußischen Ministers sehen. Allerdings waren alle diese Dinge für Bismarck auch Mittel zum Zweck; aber doch nicht in dem Maße, wie Morier es annimmt.

Die Stimmung von Volk und Heer in Preußen vor dem Kriege von 1866 ist im wesentlichen richtig wiedergegeben, doch ist das Motiv des Bruderkrieges als Grund dieser Niedergeschlagenheit nicht genug beachtet. Die Annexionen Preußens, die Trennung von Nord und Süd, die Art der Verfassung des Nordbundes nennt Morier verhängnisvolle Irrtürmer, deren Schuld bei Herrn v. Bismarck liegt. Die Verfassung des norddeutschen Bundes ist bis auf kleine Irrtümer richtig dargestellt, und nur die Stellung, die sie dem Bundespräsidenten gibt, ist weit unterschätzt. Richtig ist der ungeheure Einfluß des Bundeskanzlers gesehen, und wenn Morier die Reichtagsverhandlungen über diesen Punkt nicht kannte,[325] so lag nichts näher, als daß er in diesem Amte ein von Bismarcks Machtwillen und seiner Herrschergier geschaffenes Werk erblickte. In seiner Schilderung der un-

heilvollen Folgen der Annexionen und der Willkür Bismarcks liegt ihm daran, einen dauernden Sieg des Bösen als unwahrscheinlich hinzustellen.

Die Vereinsamung des Bismarck, der den Bruch mit den Konservativen vollzogen hat und doch die Freundschaft der Liberalen nicht gewinnen kann, erscheint ihm in nicht allzu weiter Ferne.

Von ganz besonderem Interesse in diesem Abschnitt sind die Berichte über das Entstehen der badischen Einigungsvorschläge und ihre erste Zurückweisung durch Preußen, weil sie bisher kaum Bekanntes bieten.

IV.

Der deutsch-französische Krieg und die Annexion Elsaß-Lothringens.

1. Allgemeines über Moriers Bericht.

Moriers Briefe und Aeußerungen zum deutsch-französischen Kriege unterscheiden sich merklich von denen der Vorjahre. Sowohl der Krieg von 1864 wie der von 1866 hätten sich seiner Anschauung nach bei gutem Willen der preußischen Regierung vermeiden lassen; im Jahre 1870 war dies nicht der Fall. Frankreich wollte die deutsche Einigung, wo nicht verhindern, so doch zu einer von seiner Erlaubnis und Gunst abhängigen Sache machen; und Deutschland war berechtigt, ja verpflichtet, jedes Hindernis, das seine Neugestaltung hemmte, aus dem Wege zu räumen. Morier steht innerlich so ganz auf Deutschlands Seite, daß er sich bisweilen sogar bemüht, der Militärkaste, den Junkern und dem „dreihaarigen Generalleutnant Bismarck" gerecht zu werden. Seinen internationalen Friedensschwärmereien und seinen liberalen Grundsätzen ist auch dieser Krieg mit seinen furchtbaren Opfern zuwider; aber wie nie zuvor scheidet er seine Ideale von der Wirklichkeit. Er bezeichnet es als verkehrt, Utopien zum Maßstabe des Urteils über tatsächliche Geschehnisse zu machen und wird dadurch gerechter und objektiver. Er macht im Verhältnis zu seinen bisherigen Anschauungen der preußischen Kriegführung und Politik große Zugeständnisse, und der leidenschaftliche Wunsch, Bismarck hängen zu sehen, wandelt sich in den resignierten Seufzer: „Ja wenn der Kronprinz König und der alte Stockmar Kanzler wäre, dann würde vieles anders und besser

sein; doch Wünsche vermögen nichts zu ändern; man muß den Tatsachen, wie sie nun einmal sind, ins Gesicht sehen."

Im Juli 1870 war Morier in England; auf die ersten Nachrichten vom bevorstehenden Kriegsausbruch hin begab er sich auf seinen Posten nach Darmstadt. Während der ganzen Kriegszeit weilte er in der kleinen Residenz, und er hat das Drückende enger Verhältnisse bei so großen Weltereignissen oft genug schwer empfunden. Seine Sympathien sind durch diese kleinlichen Erfahrungen kaum beeinflußt; in den ersten Kriegsmonaten besonders steigert sich seine Liebe für Deutschland zur Begeisterung.

Die Briefe legen den Hauptwert darauf, die wahren Ursachen des Krieges darzustellen; sie beschäftigen sich angelegentlich mit der elsaß-lothringischen Frage und der Haltung Englands. Eingehend prüft Morier die Vorwürfe nach, die den Deutschen wegen ihrer besonders grausamen Kriegführung und der Verzögerung des Friedensschlusses gemacht werden. Andere sonst im Brennpunkt des Interesses des Historikers stehende Fragen werden gar nicht berührt oder nur gestreift, so z. B. die spanische Thronkandidatur, die Emser Depesche und die ganze Geschichte der Kaiserkrönung. Ueber den vorzeitigen Kaiserplan im Frühjahr 1870 wissen die Memoiren näher Bescheid. Noch seltener als sonst nennt Morier seine Gewährsmänner; meistens erfahren wir nur, daß er seine Nachrichten einer autorativen Quelle verdankt.

2. Die Lage bis zum Ausbruch des Krieges.

a. Die wahren Kriegsgründe.

α 1. Die Notwendigkeit der völligen Einigung Deutschlands.

Deutschlands Neugestaltung und Einigkeit ist eine eu-

ropäische Notwendigkeit! Dieser Satz steht im Mittelpunkte von Moriers politischem Denken. Er hat seine scharfe Kritik am norddeutschen Bund veranlaßt, seine bitteren Aeußerungen über die Trennung von Norden und Süden hervorgerufen; er konnte und wollte nicht glauben, daß es sich bei dem 1866 Geschaffenen um einen Abschluß handelte. Mit Freude stellte er deshalb in den weitesten Kreisen Deutschlands die gleiche Stimmung fest. Unzählige empfanden wie er den eingetretenen Stillstand als Rückschritt, und immer größer wurde die Besorgnis, daß die Opfer von 1866 vergeblich gewesen seien, wenn nicht bald entscheidende Schritte zur Vereinigung des Nordens und Südens getan würden. Die Stimmung in den süddeutschen Staaten war eine andersartige. Noch immer ist Baden der einzige Staat, der dringend den Eintritt in den norddeutschen Bund wünscht, in Bayern und Württemberg dagegen hat der „antipreußische Strom“[326] seinen Höhepunkt erreicht: „Preußen kann den badischen Bitten nicht länger widerstehen“, so ruft Morier aus, „ohne ganz mit der nationalen Partei zu brechen und seine Stellung in Deutschland aufzugeben“. Zwischen den Zeilen aber klingt die Besorgnis hindurch, daß gerade Preußens Untätigkeit es sei, die die partikularistischen Bestrebungen in den Südstaaten fördert. Immer mehr lernt der Süden sich in seiner isolierten Lage wohl fühlen, und endlich wird er dem deutschen Gedanken ganz verloren gehen.

Für das Jahr 1871 standen die Neuwahlen zum norddeutschen Reichstag bevor. Sollte eine neue Legislaturperiode beginnen, ohne daß man den geringsten Fortschritt in der deutschen Sache verzeichnen konnte? Die Aussichten für die Wahlen waren in solchem Falle die denkbar schlechtesten.

Ein weiterer innerpolitischer Grund kam hinzu, um die leitenden Staatsmänner, vor allem Bismarck, wünschen

zu lassen, den Volksvertretern irgendwelche Fortschritte oder Erfolge vorweisen zu können. Bei Abstimmung der norddeutschen Verfassung war zwischen dem Kanzler und der Parlamentsmehrheit ein Kompromiß geschlossen worden, der das Heeresbudget bis zum Jahre 1871 festlegte. Dann erst sollte das Bewilligungsrecht des Parlamentes für Heereszwecke wieder aufleben, mit der Einschränkung jedoch, daß die alte Quote beibehalten werden sollte, bis zwischen Regierung und Volk die Einigung über ein neues Gesetz erfolgt sei. Infolge der Hartnäckigkeit des Königs, des preußischen Uebergewichts und der Ueberzeugung ganz Deutschlands, daß das Land durch Heeresausgaben ruiniert werde, sah Morier eine neue schwere Konfliktszeit heraufziehen. Er glaubt Bismarck von ähnlichen Sorgen erfüllt, vergeblich nach einem Ausweg suchend.

α 2. Kritik.

Seit einem Vierteljahrhundert fast kämpfte Deutschland um seine Neugestaltung. Anstelle der hochfliegenden Träume und Wünsche der Männer der Paulskirche war eine langsame Entwicklung getreten, die nach dem Ausscheiden Oesterreichs zu den besten Hoffnungen berechtigte. Aber vier Jahre waren scheinbar ergebnislos verstrichen. Das Herz Europas war noch immer in viele Teile gespalten; dem starken Norden stand unschlüssig der trotzige Süden gegenüber. Man brauchte nicht ein Politiker und Geschichtskenner von der Bedeutung Moriers zu sein, um die verhängnisvollen Folgen einer wieder eintretenden Rückwärtsbewegung zu fürchten. Seine Bemerkungen über die Gefahr eines gänzlichen Zerfalles Deutschlands anstelle der ersehnten Freiheit erscheint gemessen an den Aeußerungen anderer Historiker als nicht übertrieben. Lorenz[327] sagt in seiner „Begründung des deutschen Reiches“, daß die Sonderentwicklung der süddeutschen Königreiche bei den Regierungen

und in den Kammern nie so hoch gewachsen waren wie zur Zeit des Jahreswechsels 1869/70. Im Februar 1870 wurde der leitende Minister Fürst Hohenlohe in Bayern durch ein an den König gerichtetes Mißtrauensvotum zum Rücktritt gezwungen. Seine Gegner, zu denen die Mehrheit der Kammer und sämtliche Prinzen[328] des königlichen Hauses gehörten, hofften nicht nur die souveräne Stellung Bayerns zu erhalten, sondern in ein feindliches Verhältnis zu Preußen zu treten. Unter der Patriotenpartei betonten einige scharf, daß Preußens Untätigkeit in der deutschen Frage sie zu ihrer Haltung bestimme. „Ja", rief der ehemalige Vertreter der Großdeutschen, Professor Sepp, bei den Kammerverhandlungen am 29. Januar 1870 aus: „wenn es einmal ein Deutschland gäbe, für das wollen wir alle Opfer bringen. Wenn ein norddeutscher Regent", so fuhr er fort, „und wäre es der König von Preußen, als deutscher Kaiser sich gerierte, dann wollte die patriotische mit der Fortschrittspartei gehen".[329] Aehnlich äußerte sich wenige Tage später der Abgeordnete Huttler, ein Parteigenosse Sepps. Zu gleicher Zeit tobte in Württemberg die Volkspartei gegen die Verpreußung des Landes. Die Adresse gegen das neue, im preußischen Geiste gehaltene Militärgesetz zählte 150 000 Unterschriften, und die Regierung schwieg zu den Treibereien der Volkspartei.[330]

Es lag also in der Tat die Gefahr vor, daß die Süddeutschen mehr und mehr in das partikularistische Fahrwasser gedrängt wurden und endlich für einen Einigungsgedanken überhaupt kein Verständnis mehr hatten. In Gegensatz zum Verhalten Bayerns und Württembergs stellt Morier das Vorgehen Badens. Bittere Worte sprach hier der Großherzog bei der Eröffnung der Ständeversammlung am 14. September 1869. „In der nationalen Neugestaltung Deutschlands, welche die Gesundheit und das Gedeihen der deutschen Einzelstaaten bedingt, ist seit ihrer letzten Tagung ein entscheidender Schritt nicht geschehen.[331]

Eine offizielle Anfrage Badens wegen seines Eintritts in den norddeutschen Bund war nach der Ablehnung, die das Ministerium Mathy erfahren hatte, nicht wieder erfolgt. Die Lage der badischen Regierung war nach diesem Mißerfolg eine heikle; liberale und nationale Kreise drängten sie immer von neuem, die Initiative zu einer Vereinigung mit dem Norden zu ergreifen.

Eine charakteristische Stimmungsäußerung ist uns von Roggenbach[332] überliefert. Er gab pessimistisch das 1866 Erlangte geradezu verloren; er ging so weit zu glauben, daß selbst Bismarck schon einsehe, daß er eine undurchführbare Sache unternommen habe und dies nur nicht zugeben wolle. Der Widerspruch der nationalen Partei gegen die scheinbar flügellahme Politik Bismarcks, den Morier erwähnt, fand seinen Ausdruck in Laskers Antrag vom 24. Februar 1870, Baden solle in den norddeutschen Bund aufgenommen werden. Das Gefühl der Unzufriedenheit und Mutlosigkeit spiegelt sich auch in Bennigsens Briefen dieser Zeit.[333]

Müde und resigniert äußerte sich der preußische König: „Wir werden die Einheit durchsetzen“, sagte er, „aber wann?“[334] Morier ist fest überzeugt, daß auch Bismarck keinen Ausweg aus der verfahrenen politischen Lage wisse. Seine Aeußerungen zum Kronprinzen über die Schwierigkeiten, in denen man sich befände, und zum Großherzog über die Notwendigkeit einer entscheidenden Tat sind ihm Beweise dafür, daß er das Mißtrauen und die Unzufriedenheit der öffentlichen Meinung, sowie die Aussichtslosigkeit der preußischen Politik schwer empfand und krampfhaft nach irgend einer Lösung suchte.

Unter den deutschen Historikern kommt Lorenz[335] der Auffassung Moriers am nächsten, wenn er annimmt, daß 1869 niemand in Berlin wußte, wie eine nationale Politik weitergeführt werden könne und daß Bismarck sich nach Lage der Dinge kein Bild von einer glücklichen Lösung der

deutschen Einheitsfrage machen konnte. Er weist jede andere Ansicht scharf zurück und bezeichnet sie als Aberglauben, als wäre die Begründung des deutschen Reiches eine am grünen Tische gleichsam ausgedachte, logische Entwicklung gewesen. Marcks[336] und Lenz[337] sind anderer Ansicht. Sie betrachten Bismarcks Politik als eine kluge Zurückhaltung, die nie ihr Ziel aus den Augen verlor, die nichts übereilen wollte, aber des endlichen Erfolges gewiß war. Brandenburg[338] scheint eine Mittelstellung einzunehmen. Er betont mehr als die anderen Historiker, daß die Dinge eine andere als die von Bismarck gewünschte Wendung genommen hatten, und daß der Kanzler 1869 Grund hatte, eine Beschleunigung des Anschlusses des Südens zu wünschen; wenn auch nur, um sich seinen einzigen Bundesgenossen, die nationale Partei, zu erhalten. Doch ist Brandenburg weit von der Schroffheit entfernt, mit der Morier und Lorenz behaupten, daß Bismarck damals überhaupt keinen Ausweg mehr gewußt habe. Die Aeußerungen des Kanzlers, die Morier für seine Auffassung anführt, lassen sich ohne Schwierigkeiten auch in die Darstellung Brandenburgs eingliedern. Anzuzweifeln sind nur die Schlüsse, die Morier daraus zieht. Er vollendet hier das Bild des Kanzlers, der seit 1866 von Konzession zu Konzession gedrängt, unverzeihliche Irrtümer begeht und gänzlich vereinsamt immer den Zusammenbruch seines Werkes vor Augen sieht. Gegen diese Auffassung Bismarcks und seiner Politik wäre auch hier alles schon früher Gesagte anzuführen. Morier, der selbst immer wieder bekennt, daß er den Kanzler haßt, läßt hier den Wunsch den Vater des Gedankens sein.

1. β. Frankreichs anmaßende Haltung.

Morier ist fest überzeugt, daß Frankreich die Hauptschuld an diesen unglücklichen Zuständen in Deutschland,



an dem Stillstand der Einheitsbewegung, an der Ratlosigkeit Bismarcks trägt.

Er wirft einen Rückblick auf Frankreichs Geschichte im 19. Jahrhundert. Nie hat man sich, so meint er, auf eine ruhige und vernünftige Politik dieses Landes verlassen können. Jede innerpolitische Schwierigkeit führte zu irgend einer außerpolitischen Aktion. In großen Worten war von der Ehre, der Pflicht und dem Ruhme Frankreichs die Rede. Man klirrte mit den Waffen, und ein Krieg schien unmittelbar bevorzustehen. Die Einmischungspolitik hat nirgends so üppige Blüten getrieben wie in Frankreich, die „grande nation" dünkte sich der Schiedsrichter Europas zu sein. Die europäischen Großmächte hatten sich endlich nicht anders zu helfen gewußt, als indem sie einen Sicherheitsring um das „tollwütige Land" legten; bei jedem Angriffsversuch sah es sich in Zunkunft ganz Europa geschlossen gegenüber; aber im Krimkrieg zersprang der Ring, und größer als je ist jetzt die Gefahr, daß Frankreich seinen anmaßenden prahlerischen Worten auch Taten folgen lassen wird.[339]

Seine Einmischung in die italienischen Angelegenheiten war das Vorspiel zu seinem Verhalten gegen Deutschland. Napoleon III. machte sich zum Beschützer Italiens und nahm als Lohn für seine Dienste Savoyen und Nizza. Mit der Schlacht von Königgrätz begann sich dann Frankreichs gereizte Stimmung gegen Deutschland zu zeigen. Jedem Franzosen, dem Gebildeten wie dem Ungebildeten, dem Radikalen und dem Gemäßigten, erschien es — Morier hat sich in zahlreichen Gesprächen davon überzeugen können — als ganz selbstverständlich, daß Deutschlands Einigung nicht ohne Frankreichs Zustimmung erfolgen dürfe, daß die glorreiche Nation berechtigt sei, Kompensationen zu fordern. Nach den kriegerischen Vorgängen von 1870 lag dem Regenten der französischen Republik natürlich daran, diese Hal-

tung ihres Landes in Vergessenheit zu bringen, und mit lauten Worten verkündeten sie, daß sie nie die Absicht gehabt hätten, sich in deutsche Angelegenheiten zu mischen. Morier aber glaubte ihnen nicht. Er erinnerte sich noch zu genau der erregten Debatten in der französischen Kammer nach der Schlacht von Königgrätz. Von den Bänken Jules Favres und seiner Freunde erscholl damals der Ruf: „Sadowa sei ein Sieg über Frankreich".

Die französische Eigenliebe konnte und wollte nicht ertragen, daß jenseits des Rheins eine mächtige, einige deutsche Nation ihr die europäische „privilegierte" Vormachtstellung raubte. Eine kleine französische Gebietserweiterung, eine Grenzregulierung auf Kosten Deutschlands mußte vorher zeigen, daß auch die neue europäische Macht Frankreichs Ueberlegenheit anerkenne und sich tributpflichtig vor ihm neige. Es handelte sich nach Moriers Meinung für Frankreich weniger um den Landgewinn als um die Anerkennung des Prinzips. Um dieses aufrecht zu erhalten, war man in Frankreich zum äußersten entschlossen, man bebte selbst vor einem Kriege nicht zurück. Beweis für die Stärke der Kriegsstimmung im Jahre 1868 in Paris sind die Eröffnungen, die der preußische Kronprinz Morier nach seiner Rückkehr aus Italien machte. Er war in Turin mit dem Prinzen Louis Napoleon, dem Vetter des Kaisers, zusammengetroffen. Dieser sah einen deutsch-französischen Krieg für sehr wahrscheinlich an. Ein großer Teil der Umgebung des Kaisers, besonders der Marschall Niel sei kriegerisch gesinnt, so berichtet er, und er hege keinen Zweifel, daß es ihrem Einfluß gelänge, auch Napoleon für sich zu gewinnen.[340]

Nach dieser Lage der Dinge ergibt sich für Morier als Grund des deutsch-französischen Krieges eine herrlich einfache Skizze. „Der nackte Hochmut der Welschen auf der einen und der ungeheuere Zorn der Deutschen auf der anderen Seite."

32. Kritik.

Wo Morier zürnt, da zürnt er leidenschaftlich, und wo er verurteilt, geschieht es restlos. Eine Reihe geschichtlicher Tatsachen zeugen für die Wahrheit seiner Vorwürfe. Mit den Eroberungskriegen der Republik und des ersten Napoleon begann das Jahrhundert. Die durch die Februarrevolution geschaffene republikanische Regierung beschäftigte sich ernsthaft mit der Frage einer kriegerischen Intervention in Italien gegen Oesterreich. Im Jahre 1840 fühlte sich der französische Nationalstolz durch einen von den vier anderen Großmächten zum Schutze der Türkei geschlossenen Vertrag gekränkt; Thiers bedrohte Deutschland mit Krieg, und die öffentliche Meinung forderte stürmisch die Rheingrenze.

Allgemein anerkannt ist es, daß nach Rußlands Schwächung im Krimkrieg und dem Pariser Kongreß Frankreich eine führende Rolle in Europa einnahm. Die italienische Politik und das mexikanische Abenteuer sind Zeugnis dafür, daß auch Napoleon III. den Ehrgeiz seines Volkes zu befriedigen suchte. Der niederschmetternde Eindruck der Schlacht von Königgrätz in Frankreich ist am deutlichsten in den Memoiren des sächsischen Bevollmächtigten am englischen Hofe, des Grafen Karl Friedrich von Vitztum-Eckstädt wiedergegeben. Napoleon sei vor Schreck über die preußische Siegeskunde fast krank geworden und habe wie ein Kind gelallt: „Je ne suis pas prêt.“[341] Grammont[342] klagt über die verhängnisvolle Untätigkeit Frankreichs 1866 und Drouyn de Lhuys[343] beantragte auf die Siegesnachricht hin die Einberufung der Kammer und stellte die Forderung eines Kriegskredites von 500 Millionen Frcs. Am 5. August machte Benedetti im Namen seines Kaisers Kompensationsforderungen. Er verlangte nicht nur die Grenzen von 1814 mit Landau und Saarlouis, sondern auch die bayerischen

und hessischen Landstriche am linken Mainufer samt Mainz. Der Inhalt und die Art dieser Forderungen sprachen in der Tat dafür, daß Frankreich sich als die gebietende Vormacht Europas fühlte. Dazu kam, daß maßgebende französische Persönlichkeiten diese Ansprüche als bescheiden bezeichneten. Französischer Initiative dankte auch der Passus des § 4 im österreichisch-preußischen Friedensvertrag seine Entstehung, der die trennende Mainlinie für immer festzulegen wünschte.

Es gibt eine Fülle von Beweisen dafür, daß Frankreich der erbittertste Gegner des deutschen Einigungsgedankens war. Hierin hat Morier unzweifelhaft Recht; aber war, so könnte man fragen, wirklich nur unruhiger Ehrgeiz und anmaßende Eitelkeit der Grund dieser Feindschaft? Oder sprach echte Besorgnis mit, einen Gegner erstehen zu sehen, dem man sich nicht gewachsen fühlte? Nur in den seltensten Fällen wird ein ganzes Volk sich entschließen, aus bloßem Ehrgeiz Krieg zu führen; fast immer glaubt es wenigstens, seine Lebensinteressen bedroht zu sehen.

Der Bericht Moriers über des Kronprinzen Nachrichten aus Italien findet sein Seitenstück in einem Briefe der Erbgroßherzogin von Hessen[344] an die Königin von England. Sie schreibt ihrer Mutter, der Thronfolger habe die merkwürdigsten Gerüchte mitgebracht, wonach Frankreich beabsichtige, ganz plötzlich die Feindseligkeiten gegen Deutschland zu eröffnen.

Deutschland mußte seine Aufgabe erfüllen; aber der Gedanke an den feindlichen kriegslüsternen Nachbar im Westen hemmte jeden Schritt zur Einigung.

Marcks[345] hat in seiner Biographie Wilhelms I. ausgesprochen, daß es leider immer noch nicht überflüssig wäre, das Selbstverständliche zu wiederholen; der Angreifer in dem Verhältnis zu Deutschland sei schlechterdings Frankreich. Wenigstens in nicht historischen Kreisen waren deutsche Zweifelsucht und Gewissenhaftigkeit schon bis zu dem



irrigen Resultat gelangt, daß es sich 1870 nur um einen Angriffskrieg Deutschlands gehandelt habe. In solche Verwirrung herein klingt erfrischend das Wort des Engländers: „Frankreich versperrte wie der Engel mit dem feurigen Schwert Deutschland den Weg zu seiner Einigung.“[346]

b 1. Der vorzeitige Kaiserplan.

Als einen verzweifelten Versuch Bismarcks, aus der Sackgasse herauszukommen, in die ihn die ständige Rücksichtnahme auf Frankreich gebracht hatte, betrachtet Morier den Kaiserplan vom Frühjahr 1870. Er wurde zur Zeit der Jahreswende gefaßt, als die süddeutschen und innerpolitischen Verhältnisse des norddeutschen Bundes dringend irgend eine politische Tat erforderten. Die Memoiren stützen sich auf zwei gut unterrichtete Gewährsmänner, den Kronprinzen von Preußen und den Großherzog von Baden. Im Dezember 1869 bei der Rückkehr von einer Jagd, hatte der Kanzler dem Kronprinzen nach einigen kurzen Darlegungen über die schwierige Lage, aus der nur ein energischer Wille zum Handeln befreien könne, zugerufen: „Es ist Zeit, die Idee des Kaiserreiches aufzunehmen“.[347] Von diesen Worten Bismarcks und von den mit Bayern gepflogenen Unterhandlungen hat der Kronprinz Morier in Karlsbad unterrichtet. Mehr hat er augenscheinlich selbst nicht gewußt; denn nicht einmal, wie sich der König zu Bismarcks Plan verhält, ist ihm bekannt. Morier hält das Wenige für wichtig genug, um es umgehend nach England zu berichten. Aber schon zwei Tage später hat er — vermutlich wieder aus dem Munde des Kronprizen — erfahren, daß der ganze Kaiserplan vorläufig aufgegeben sei.[348]

Näheres bekommt Morier vom Großherzog von Baden durch Vermittlung Usedoms zu wissen. Der Großherzog ist in Berlin von Bismarck ins Vertrauen gezogen worden.

Eine Vorwärtsbewegung irgendwelcher Art sei unbedingt nötig, hat ihm dieser erklärt; vor der Einberufung des neuen Parlamentes müsse gezeigt werden, daß nicht die ganze Einheitsbewegung schlafe. Ausdrücklich wurde betont, daß ein norddeutsches Kaiserreich mit den Grenzen des norddeutschen Bundes geplant sei; der Kronprinz wußte anfangs nichts von solcher Beschränkung, später wurde Usedoms Bericht durch Angaben aus Berlin bestätigt, Bismarck habe — so erfuhr er — Führern der nationalliberalen Partei in vertraulicher Unterredung seinen Plan mitgeteilt. Auf deren Forderung des Eintritts von Baden und Hessen in den norddeutschen Bund als unerläßliche Bedingung für die Erklärung des Kaiserreiches habe Bismarck erwidert, dies sei völlig unmöglich; dann habe er seinen ganzen Plan fallen lassen.[349] Aus England, von dem Sekretär des auswärtigen Amtes, Lord Clarendon, hörte Morier die mutmaßlichen Gründe für Bismarcks Verhalten. Eine Anfrage von Benedetti, ob in der Tat ein Anschluß einzelner süddeutscher Staaten an Norddeutschland bevorstehe, war von König Wilhelm dahingehend beantwortet worden, daß man es bei den Nachrichten über einen Eintritt der Großherzogtümer Baden und Hessen in den norddeutschen Bund mit leeren Gerüchten zu tun habe.

b 2. Kritik.

Die Nachrichten, die Morier aus verschiedenen Quellen — vom Kronprinzen, durch den Großherzog von Baden via Usedom und durch Lord Clarendon — erhalten hat, lassen sich ohne große Mühe vereinigen. Der Kronprinz und Morier haben zunächst an ein gesamtdeutsches Kaisertum denken können, weil sie nicht genügend unterrichtet waren. Die Verhandlungen mit Bayern haben keineswegs ein auch den Süden umfassendes Kaiserreich zur Voraussetzung; denn



die Zustimmung der übrigen deutschen Staaten war doch selbstverständlich auch bei der Proklamierung eines norddeutschen Kaisers erforderlich. Brandenburg hat in seinem Aufsatze „die Verhandlungen über die Gründung des deutschen Reiches 1870“ alle bis jetzt bekannten Quellen über den vorzeitigen Kaiserplan zusammengestellt[350] und damit im Zusammenhang auch die Nachrichten Moriers gewertet. Sie bestärken ihn in dem Urteile, daß nur ein norddeutsches Kaisertum vorübergehend von Bismarck geplant sein könne.

Rothan[351] verlegt das erste Auftauchen des Planes an das Ende des Jahres 1869; eine Zeitangabe, die sich mit der des kronprinzlichen Berichtes decken würde. Von Bismarcks Unterredung mit den Parlamentariern scheint auch Bluntschlis[352] Bericht zu handeln. „Die Führer der Nationalliberalen“, so schreibt er, „waren auch dafür (den Kaiserplan); aber sie verlangten zugleich ein verantwortliches Ministerium, das Bismarck nicht gewähren wollte.“ Nicht die Rücksicht auf Frankreich, wie bei Morier, sondern ein innerpolitischer Grund wird hier die Ursache des Scheiterns der Bismarckschen Pläne genannt. Die französischen Quellen dagegen geben übereinstimmend dem Widerspruch der Süddeutschen die Schuld am Nichtzustandekommen der Kaiseridee. Es ist wohl kaum möglich, hier schon irgendwie klar zu sehen; der von Morier angeführte Grund hat den Vorzug, sich in eine gerade Linie der Entwicklung einzufügen, was allerdings durchaus nicht von vornherein für seine Richtigkeit spricht.

Ueber die Anfrage Benedettis fand sich weder in seinen Aufzeichnungen, noch in den andern zugänglichen Werken einschlägiger Art etwas Näheres. Daran, daß sie erfolgt ist, kann wohl nach den bestimmten Berichten des englischen Staatssekretärs kein Zweifel sein. Sie liegt auch durchaus in der Linie der Benedettischen Politik, die immer wieder darauf hinweist, daß oberste Richtschnur für Frankreich



„Unzweifelhaft“, so schreibt er ungefähr, „hat Bismarcks großer Theatercoup Preußen und damit Deutschland weit größeren Schaden getan als Frankreich.“[355] Es schien natürlich, daß ein französischer Souverän solche Verträge einging, aber es überraschte, daß ein deutscher Staatsmann der andere Verschwörer war. Man glaubte nun einmal berechtigt zu sein, eine höhere Art von Moralität auf dem rechten Rheinufer vorauszusetzen als auf dem linken, und jetzt glaubt man an niemand und an nichts mehr. Seit wann, so darf diesen empörten Aeußerungen gegenüber der Kritiker fragen, wird ein Staatsmann zum Mitverschwörer bei Vorschlägen, auf die er nicht eingeht? Doch kann man den Memoiren nicht Unrecht geben in ihrer Meinung, der Zank „der diplomatischen Fischweiber“[356] — bekanntlich behauptete Benedetti, der Vertragsentwurf sei von Bismarck verfaßt — habe den mächtigen Eindruck, den das Aufflammen des deutschen Zornes auf Europa gemacht habe, nur herabgemindert. Morier gehörte zu denen, die nach der Veröffentlichung des Vertrages an nichts und niemand mehr glaubten. Leise klingt dies schon aus seinen Aeußerungen zu Kriegsbeginn hindurch; ganz unmißverständlich aber äußert er sich, als im Herbst des Jahres 1870 von neuem Gerüchte über die Abtretung eines Teiles von Belgien an Frankreich auftauchen. Er glaubt nicht, daß Bismarck bei dem Benedetti-Vertrag „die unschuldige verlockte Taube“ war, die er vorgibt zu sein. Er hält es für völlig wahrscheinlich, daß Bismarck, wenn er nur auf eine genügende Unterstützung des deutschen Volkes hätte rechnen dürfen, gerne mit Napoleon zusammen die europäische Karte großen Aenderungen unterzogen hätte. Morier scheint fast anzunehmen, daß nicht der ganze Vertrag veröffentlicht ist, oder daß er durch wichtige mündliche Abmachungen ergänzt sei. Dem Benedetti-Vertrag, so sagt er, fehlt nichts, als ein Aequivalent für Deutschland. Fügt man einen Artikel hinzu, der

PAGE NOT AVAILABLE



Sorglosigkeit eingegangen, von Bismarck mit seiner gewohnten Schlauheit und dem festen Entschluß, seine Gegner durch die Dreistigkeit seiner Lügen matt zu setzen. Die augenblicklich allgemeine Auffassung, wie sie in den Zeitungen erscheint, ist ganz falsch. Die Wahrheit zu enthüllen würde jedoch im Augenblick nicht nützlich sein.“[358] Die Worte sind in den Memoiren in Anführungsstrichen wiedergegeben, scheinen also direkt einem vorliegenden Briefe Roggenbachs entnommen zu sein. Sie passen zu der stets von dem badischen Staatsmanne vertretenen Ansicht, daß es die Absicht des Kanzlers gewesen sei, den Krieg herbeizuführen.[359] Als ein Beweisgrund dafür erschien ihm das zähe Festhalten Bismarcks an der spanischen Kandidatur, nachdem Frankreichs Stellung dazu schon so klar zu Tage lag, daß die Augsburger Allgemeine Zeitung[360] vom 3. Mai aus Madrid unter dem 28. April berichtete: „Eher würde es Frankreich auf einen großen Krieg ankommen lassen, ehe es in die Hohenzollernkandidatur willigte.“ Aus Roggenbachs Aeußerungen an Morier geht hervor, daß er weit mehr wußte, als er sagte. In der Tat, was konnte auf die begeisterte Stimmung des deutschen Volkes verhängnisvoller wirken als die Nachricht, daß die spanische Kandidatur „eine Falle“[361] Bismarcks für Napoleon war? Festers Arbeiten über die spanische Thronkandidatur haben schon ziemlich viel Licht in die strittigen Fragen gebracht. „Die Marschrichtung Bismarcks sei klar,“ schreibt er, und hält es für unumstößlich erwiesen, daß Bismarck ein mächtiger Förderer der spanischen Kandidatur gewesen ist.[362] Auch die obige Aeußerung Roggenbachs könnte ein schmales Glied in der Kette seiner Beweise sein.

Morier weist der Verzichtleistung des Hohenzollernprinzen eine wichtige Rolle zu. Er hält es nicht für ausgeschlossen, daß durch sie der Frieden hätte gewahrt werden können. Nach dem Verzicht des Prinzen Leopold hatte

in Frankreich die Friedenspartei 24—48 Stunden das Uebergewicht, und die Kriegspartei fühlte sich geschlagen. Wäre damals England auf Deutschlands Seite mannhaft für den Frieden eingetreten, so wäre der Kampf vermieden worden.

Eine gewisse Ratlosigkeit in Paris nach Bekanntwerden des Verzichtes ist auch von Sybel[363] bezeugt; sah man sich doch eines Kriegsgrundes beraubt. In der Nachmittagsitzung des französischen Kronrates vom 14. Juli war die Majorität der Meinung, daß die Frage der Hohenzollernschen Kandidatur in befriedigender Weise gelöst sei und kam überein, die Mobilmachung zu verschieben. Delbrück[364] berichtet, Napoleon habe am Nachmittag geäußert, „der Friede ist gesichert". Nach Oncken[365] und Delbrück[366] war es der Bericht, den der englische Gesandte Loftus über eine Unterredung mit Bismarck nach Paris sandte, der den Ausschlag für den Krieg gab. Ein späterer Abschnitt wird sich mit Englands Verhalten vor und während des Krieges bebeschäftigen.

Im verbindenden Texte wird die Geheim-Mission Lothar Buchers nach Madrid erwähnt, die die Thronkandidatur des Prinzen Leopold vorbereiten sollte. Die Bemerkung stammt augenscheinlich von der Herausgeberin, die darauf hinweist, daß im Frühjahr 1870 noch der Schleier des Geheimnisses über diesen Unternehmungen lag.

3. Der Verlauf des Krieges.

a. Am Vorabend des Kriegsausbruches.

Jahrelang war der Ausbruch des deutsch-französischen Krieges vorhergesehen worden; Morier bringt Aeußerungen deutscher, französischer und österreichischer Staatsmänner über seine Unvermeidbarkeit. „Die Wolken waren bis aufs äußerste mit Elektrizität geladen", so charakterisiert er selbst die Stimmung Deutschlands und Frankreichs. Sehr bedrohlich erschien ihm die Kunde, daß Grammont, dessen Deutsch-

feindlichkeit bekannt war, am 15. Mai Minister des Aeußern wurde.[367] Bismarck soll, als die Nachricht einlief, ausgerufen haben: „Das ist der Krieg“[368] und auch die Memoiren Grammonts selbst vermögen nicht, ihn von dem Vorwurf Moriers zu reinigen, daß er das Feuer schüren half.

Dem am 6. Juli neu ernannten Minister des Auswärtigen in England, Lord Granville, erklärte der Unterstaatssekretär Mr. Hammond bei einem Ueberblick über die Lage, „daß niemals während seiner langen Amtszeit eine so große Stille in der auswärtigen Politik geherrscht habe, und daß der Anblick Europas außergewöhnlich friedlich sei“.[369] An einer Stelle der Welt, so ungefähr hat Morier später höhnisch diese Aeußerung kritisiert, glaubte man noch 10 Tage vor Kriegsausbruch an eine Epoche des tiefsten Völkerfriedens.

Der englische Diplomat aber steht mit seiner Anschauung keineswegs so allein, wie es nach Moriers Spott erscheinen möchte. Schon der Umstand, daß noch Anfang Juli der König und die leitenden Minister im Bade weilten oder sonstigen Erholungsurlaub hatten, spricht dafür, daß man in Preußen nicht an Krieg dachte. Bismarcks Wort vom 25. Juni 1870, „wie er sich freue, daß wir einem völlig ruhigen Sommer entgegengingen“,[370] könnte ja freilich mit Absicht gesprochen sein; doch liegen dafür keine Beweise vor.

Morier selbst aber hat augenscheinlich einen Ausbruch des Krieges im Juli 1870 nicht erwartet, sonst wäre er wohl auf seinem Posten geblieben und hätte seine Kinder in seinem Heimatlande in Sicherheit gebracht, wie er später so sehr bedauerte, nicht getan zu haben.

Am Abend vor seiner Abfahrt nach Deutschland speiste Morier bei dem Prinzen von Wales. Ein Telegramm aus Paris, das die Erklärung der Regierung in der Deputiertenkammer enthielt, wurde sogleich aufs lebhafteste besprochen und im Anschluß daran Morier über seine Meinung über

die Lage befragt. Prophetische Worte hat er damals gesprochen: Der Krieg würde auf Frankreich und Deutschland beschränkt bleiben. Er würde zu den furchtbarsten gehören und sein Ende eine völlige Niederlage Frankreichs sein.

b1, Deutschlands gefährliche Lage und die Untätigkeit Frankreichs.

Mit Sicherheit hatte Morier das Ende des Krieges als einen Sieg Deutschlands vorausgesagt; für den Kriegsanfang jedoch erwartete er Erfolge der Franzosen. Vom Sonnabend dem 16. Juli bis zum Mittwoch dem 25. desselben Monats hat er in Darmstadt Tage der Angst und Sorge durchlebt, und erst nach den Siegen des Kronprinzen atmet er wieder ganz frei. Am 20. Juli schreibt er seinem Vater: „Es ist kein Zweifel, daß die Preußen noch nicht fertig sind, und daß ein großer Teil Deutschlands, auch wir selbst (Hessen) vom Feinde besetzt werden wird.“[371] Dann erst, so meint er, wird es im Innern Deutschlands zur Entscheidungsschlacht kommen. Die Militärs, mit denen er die Lage erörterte, wiesen den Gedanken einer französischen Invasion keineswegs von der Hand. Man fand es durchaus natürlich, daß Morier seine Kinder in Schlitz, einer kleinen Landstadt Oberhessens, nicht sicher glaubte.

In der Tat, nichts hinderte den Einfall der Franzosen nach Deutschland; keine Schranken verwehrten ihnen ein Vordringen bis Darmstadt. Eine von ihnen in die Provinzen beiderseits des Rheins veranstaltete Razzia wäre das Natürlichste von der Welt gewesen. Sie hätten die Eisenbahnbrücken und Tunnel zerstören, die Flußübergänge sprengen und die Schienen aufreißen können; zweifellos wäre es ihnen dadurch gelungen, die Konzentration der deutschen Truppen zu verlangsamen, wenn nicht zu verhindern. Den



70 000 Mann, die Frankreich am Tage der Kriegserklärung an der Grenze hatte, stand in Deutschland keine auch nur annähernd gleichstarke Macht gegenüber. Eine gewaltige französische Armee stützte sich auf zwei für uneinnehmbar geltende Festungen, war von dem Lande des Feindes nur durch eine Flußgrenze getrennt, die sie an jeder Stelle leicht überschreiten konnte. War es da nicht selbstverständlich, daß der Kampf für Frankreich zu einem Offensivkriege wurde und Deutschland in der Defensive blieb? Vor der Vollendung der deutschen Mobilmachung mußte man auf einen Einfall der Feinde gefaßt sein. Eine schwere Stimmung lag über den bedrohten Gebieten. Mit patriotischer Entschlossenheit waren sie gefaßt, das Schlimmste zu erleiden in der sicheren Hoffnung auf ein gutes Ende. Morier kann es kaum begreifen, daß nichts von dem Erwarteten geschehen ist. Das größte Rätsel, so ungefähr schreibt er seinem Vater am 8. August, ist den militärischen Autoritäten die französische Untätigkeit.[372] Selbst aus mangelnder Bereitschaft, aus den nicht vollendeten Vorbereitungen der Franzosen, vermag sich Morier die ausgebliebene Invasion nicht zu erklären. Eine Truppenmacht von 30 000 Mann hätten sie doch auf jeden Fall zur Hand haben müssen, und diese hätte völlig genügt, den Deutschen die ernstesten Schwierigkeiten zu machen.

b 2. Kritik.

Versuchen wir es, uns aus Moriers Berichten ein zusammenhängendes Bild zu machen, so muß in Süddeutschland eine große Besorgnis vor dem französischen Einfall geherrscht haben; man muß mit ungeheurer Bestimmtheit darauf gerechnet haben, und eine Panik scheint nur verhindert durch den Opfermut der Bevölkerung und die Gewißheit des endlichen Sieges der Deutschen. In der Tat

paßt diese Darstellung auch zu den sonstigen Angaben. Man dachte allgemein, daß Frankreich dem so überstürzten Bruch den sofortigen Rheinübergang folgen lassen würde. Auch Moltke[373] rechnete mit einem französischen Einfall während der Mobilmachung. In den krassesten Farben hat Lorenz[374] die erregte Stimmung des Südens geschildert. Er ist in der Nacht vom 15. bis 16. Juli 1870 in Bayern gewesen und versichert, daß überall Gerüchte verbreitet waren, die Franzosen seien in der Pfalz eingebrochen und hätten die Grenzgarnisonen vertrieben. In Regensburg hieß es, daß Franzosen von Straßburg nach Kehl herübergekommen seien und die Rheinbrücke besetzt hätten. Die ganze Badegesellschaft aus Kissingen flüchtete eiligst, weil man fest überzeugt war, daß die Verbindung zwischen dem nördlichen und südlichen Mainufer nur noch wenige Tage dauern würde. In Baden führte die Panik zur Sprengung der Eisenbahnbrücke Kehl—Straßburg, die Moltke später sehr bedauerte. Die Blätter der deutschen Partei in Württemberg aber bereiteten ihre Leser auf den schlimmsten Fall vor und mahnten in den Wechselfällen der Schlachten den Mut ungebrochen und den Kopf oben zu behalten.[375]

Wie besorgt der Kronprinz von Preußen die Lage ansah, geht aus einer Notiz seines Tagebuches vom 16. Juli hervor. „Es werden drei Armeen gebildet; ich soll die süddeutsche führen, habe also den allerschwierigsten Auftrag, mit jenen keineswegs in unserer Schule ausgebildeten Truppen einen so tüchtigen Gegner zu bekämpfen, wie es das französische Heer sein wird, der sich lange vorbereitet hat und sicherlich sogleich in Süddeutschland einfällt".[376] Auch er spricht am 28. Juli von einer „merkwürdigen Untätigkeit" der Franzosen, die auf einen Rechenfehler deute. Halb ungeduldig, halb freudig ruft Blumenthal am 27. Juli aus: „Vom Feinde noch immer

nichts. Es scheint wirklich, als wollte er uns Zeit lassen, um uns ordentlich zu konzentrieren."[377] In Uebereinstimmung mit Moriers Angabe wäre hiernach festzustellen, daß die militärischen Autoritäten von Frankreichs Seite ein schnelles Handeln und einen überraschenden Schlag erwarteten.

Moltke[378] hat dargelegt, daß der französische Feldzugsplan in der Tat auf ein überraschendes Angriffsverfahren ausging. Bei und unterhalb Straßburg sollte der Rhein ungesäumt überschritten werden und ein trennender Keil zwischen die norddeutsche und süddeutsche Heeresmacht getrieben werden. Gegen die Erwartung einer Entscheidungsschlacht im Innern Deutschlands durch die verantwortlichen militärischen Kreise spricht der Aufmarsch der deutschen Truppen vorwärts des Rheines.

Morier weiß keinen Grund für die französische Untätigkeit anzugeben. Wenn sie wirklich mit ihren Vorbereitungen noch nicht fertig waren, so fragt er tastend, warum unternahmen sie nicht wenigstens einen Zerstörungsstreifzug in Deutschlands Grenzlande? Später, als er tiefer hinter die Kulissen geblickt hat, setzt es ihn in Erstaunen, daß sie nicht durch eine Razzia die deutsche Mobilmachung störten, um sich die 6 Wochen Frist zu verschaffen, die sie so nötig zur Vollendung ihrer Rüstung brauchten.

Der hier von Morier empfohlene Plan eines Streifzuges einer kleinen Armee tief hinein in das Land des Feindes dürfte in der Kriegsgeschichte der modernen Zeit kaum ein Vorbild haben und zum mindesten ein Wagnis ersten Ranges sein. Jede entscheidende planmäßige Angriffsunternehmung Frankreichs aber wurde — darüber sind wir jetzt völlig unterrichtet — tatsächlich durch eine Unfertigkeit auf allen Gebieten unmöglich gemacht. In knappsten Worten hat Moltke[379] eine meisterhafte Schilderung der herrschenden Verwirrung gegeben, die nach seiner Meinung dadurch begünstigt wurde, daß die französische

Kriegsverwaltung die Mobilmachung nicht in den Garnisonen vollziehen ließ, sondern die Truppenkörper in Friedensstärke und ohne feldmäßige Ausrüstung an die Grenze warf. Die französischen Diplomaten[380] wie die Militärs erkennen die herrschende Verwirrung an, und die Berichte der einzelnen Offiziere lassen uns einen Blick in ein wahres Chaos der Unordnung tun. Der Intendant des ersten Korps teilt dem Generaldirektor am 27. Juli mit, „daß er noch immer weder Unterintendanten, noch Trainsoldaten, noch Verwaltungsarbeiter habe, und daß er aus Mangel an Personal weder einen Wagen bespannen, noch irgend etwas fertig bringen könne.[381] „Eine unbeschreibliche Unordnung und Verwirrung lag über all unseren Vorbereitungen, und die Revolution begann sich auf unseren Straßen vorzubereiten", so ergänzt Rothan[382] das trübe Bild der militärischen Zustände durch eine Schilderung der Hauptstadt. Ein entscheidender erster Schlag konnte aus solchem Lager nicht kommen.

c. Stimmung und Kriegsarbeit des deutschen Volkes. Die deutsche Mobilmachung.

Warm werden Moriers Worte, wenn er von dem deutschen Volke spricht. Er ist aufs tiefste ergriffen von der wunderbaren Begeisterung, die ganz Deutschland erfaßt hat. Deutlich merkt man es, er hat sich, bis das Wunderbare Wahrheit wurde, solchen Opfermut und solche Einigkeit, ein so gläubiges Vertrauen ohne jeden Uebermut, solch eine Ordnung und Tatkraft nicht vorstellen können. Fast ehrfürchtig schaut er zu dem Volke in Waffen auf. „Der gegenwärtige Kampf", so schreibt er, „hat kein Beispiel in der Geschichte der zivilisierten Völker. Ein ganzes großes Volk wird von friedlicher Arbeit fort zum blutigen Kriegshandwerk aufgerufen; aus jedem einzelnen Hause rücken

Familienmitglieder ins Feld, um gegen den Feind zu kämpfen. Und die anderen, die Daheimgebliebenen! Keiner von ihnen mochte mehr für sich leben und arbeiten, glücklich schätzten sie sich, wenn sie Tag und Nacht schaffen konnten, um alles für die Verwundeten vorzubereiten. Das in vielen Jahren mühsam ersparte Geld gaben sie in verschwenderischer Freigebigkeit, um Wunden zu heilen und kommende Not zu lindern. Der Krieg ist ein Volkskrieg, den jeder einzelne mit leidenschaftlicher Spannung begleitet. Höchste Erregung und fieberhafte Tätigkeit herrscht in ganz Deutschland. „Mit Herz und Seele wünscht Morier diesem herrlichen Volke den Sieg, und er ist sich der Erfüllung dieses Wunsches im voraus gewiß. „Ist es nicht klar", ruft er aus, „daß 40 Millionen Deutsche, die ihre ganze waffenfähige Mannschaft ins Feld senden, siegen müssen über eine Armee von Prätorianischen Garden." Zur unumstößlichen Gewißheit wird ihm jetzt, daß die deutsche Vorherrschaft in Europa es vermögen wird, die Welt zu den höchsten Gipfeln der Kultur zu führen.

Diese wundervolle Entfaltung der größten und schönsten menschlichen Eigenschaften hatte — so schien es wenigstens in den ersten Wochen des Krieges — keine Kehrseite. Nirgends zeigte sich kleinlicher Haß gegen den Feind; man schien weit entfernt von jedem Chauvinismus und allem Uebermut.

Alle Meinungsverschiedenheiten unter den Deutschen schwanden. Die Liberalen priesen den Krieg wie die Konservativen als Brücke zur deutschen Einheit. „Ein glücklicher und gesegneter Krieg für Deutschland,[383] schrieb Stockmar, und Roggenbach[384] bekannte seine Hoffnung, daß der gegenwärtige Krieg sich als eine Wohltat für die deutsche Nation und ihre Einigkeit erweise.

Wir verstehen, wenn wir dieser Schilderung eines Ausländers lauschen, doppelt gut den hohen Schwung, mit dem

fast alle deutschen Geschichtschreiber der Julitage von 1870 gedenken, die jubelnde Festesstimmung, die in den Memoirenwerken jener Tage lebt, als zum ersten Male sich ganz Deutschland einig wie ein Mann erhob. Uns, die wir die Augusttage des Jahres 1914 miterlebten, wo das deutsche Volksleben und die deutsche Kraft wenn möglich noch schönere, vollere Blüten trieb, uns erscheint es natürlich, ja selbstverständlich, daß Morier überwältigt diesem Volke das Höchste wünscht, das Größte prophezeit.

In einem Manne verkörpert sich für Morier dieses ideale Deutschland, in dem preußischen Kronprinzen.

Beim Abschied am 1. August in Speyer hat der Thronfolger den mächtigsten Eindruck auf ihn gemacht. Er fand ihn fest überzeugt von der Notwendigkeit des Krieges und seinem siegreichen Ausgange. Kein Schatten eitler Ruhmsucht trübte sein Bild. Ernst und traurig sah er den furchtbaren Schlachten entgegen, rechnete mit Rückschlägen, aber war bereit, durchzuhalten bis zum siegreichen Ende.

In seiner Siegeszuversicht und ernsten Ruhe, in seinem Pflichteifer und seiner Begeisterung war er ein Sinnbild des deutschen Volkes. Voll Stolz und Freude berichtete er Morier von dem jubelnden Empfange, der ihm in Baden und Württemberg zuteil geworden war. Dichte Volksmassen hatten ihn umringt und mit einer Begeisterung gegrüßt, die einem echten tiefen Nationalgefühl entsprungen sein mußte. „Die Einigkeit Deutschlands ist vollendet", so faßte der Thronfolger die Eindrücke dieser Stunden in Worte, „und zwar durch das deutsche Volk selbst". Seiner hatte sich das Gefühl einer großen Dankesschuld diesem Volke gegenüber bemächtigt. Preußen, sagte er, ist eine Schuld Deutschland gegenüber eingegangen, wir Fürsten sind dem Volke verpflichtet. „Ein einiges freies Deutschland können sie von uns verlangen, und ich", so gelobte er,[385] „werde

keine Gelegenheit vorübergehen lassen, ohne alles, was in meiner Kraft steht, zu tun, um dies zu sichern."

Morier war durchaus einverstanden mit solchem Bekenntnis, und seine Liebe und Verehrung für den Kronprinzen wurde dadurch noch vergrößert.

Wir können den Bericht der Memoiren mit dem Tagebuche des Kronprinzen[386] vergleichen. Auch in seinen Aufzeichnungen zeigt er sich durchaus eins mit seinem begeisterten Volk. „Deutschland erhebt sich wie ein Mann und wird seine Einheit herstellen", schreibt er am 18. Juli. „Recht beklommenen Herzens" und doch gewiß „daß ein Kampf unter solchen Umständen unternommen gelingen müsse", betet er am Grabe seiner Großeltern. In Württemberg macht ihn die Begeisterung bei seiner Abreise fast verlegen. Seine in Karlsruhe geschriebenen Worte endlich: „Unser Hauptgedanke ist, wie man nach erkämpftem Frieden den freisinnigen Ausbau Deutschlands weiter führe," erinnern an das von Morier erwähnte Gelübde.

Mit dem regsten Interesse hat Morier den Vollzug der deutschen Mobilmachung verfolgt und bestaunt. Wie ein hohes Lied der Bewunderung für den preußischen Generalstab klingt sein Bericht darüber. Er kann seiner Landsleute Meinung, Deutschland habe schon vor der Kriegserklärung gerüstet, durchaus verstehen. Die Schnelligkeit der deutschen Mobilmachung war für jeden, der sie nicht selbst mit erlebte, schlechterdings unglaublich. Morier aber kann bezeugen, daß im Juli 1870 noch keine außergewöhnlichen militärischen Vorkehrungen getroffen waren. So sehr die beispiellose Schnelligkeit und geheimnisvolle Ruhe, mit der die deutschen Truppen am linken Rheinufer zusammengezogen wurden, dagegen sprechen, es steht doch fest, daß sich die deutsche Kriegsmacht am 16. Juli noch auf Friedensfuß befand; nur in der Rheinprovinz waren vorher die Reservisten einberufen. Nirgends zeigte sich Hast oder

Unsicherheit. Alles vollzog sich mit einer Selbstverständlichkeit, die am besten die Höhe der Vollendung kennzeichnet, die der militärische Mechanismus Preußens erreicht hat. In 3 Tagen war z. B. die hessische Division in allen ihren Teilen auf Kriegsfuß; am 24. Juli begann sie ihren Marsch nach der Pfalz. Sorglich hütete man sich, in den Fehler der Franzosen zu verfallen. Lieber setzte man das Land einer feindlichen Invasion aus, als das Heer der Unordnung, die hätte entstehen können, wenn die Mobilmachung nicht in den Standquartieren vollzogen wäre.

Am 25. Juli setzte der Zivilverkehr aus, und nun begann die Zusammenziehung der Truppen. Stunde für Stunde rollten die endlosen Soldaten- und Munitionszüge an Moriers Fenster vorbei; war doch die Strecke Darmstadt-Heidelberg eine der wichtigsten Aufmarschlinien. Nach kaum weiteren 8 Tagen war der Aufmarsch vollendet. 500 000 Deutsche standen auf dem linken Rheinufer, von entschlossenem Siegeswillen beseelt, eine feste Schutzmauer für den bedrohten Süden.

Aus dem deutschen Generalstabswerk wissen wir, wie alles bis aufs kleinste vorbedacht war, um das Wunder der schnellen Bereitschaft zu ermöglichen. „Es blieb an den getroffenen Maßnahmen nichts zu ändern, sondern nur Vorbedachtes und Vorbereitetes auszuführen", sagt Moltke.[387] Rothan[388] hat berichtet, daß man in Frankreich durchaus nicht an eine so schnelle Mobilisation glauben wollte. Man dachte dem Feinde um mindestens 8 Tage voraus zu sein. Nun war man bedeutend im Hintertreffen, und Rothan hat nicht Unrecht, wenn er meint, daß allein diese Tatsache das Schicksal Frankreichs schon zum guten Teile entschied. Nach Moltkes[389] Aufstellung standen Ende Juli nicht 500 000, sondern 400 000 Mann an der Grenze. Die übrigen 100 000 Mann des 1., 2. und 6. Armeekorps konnten erst am 21. Mobilmachungstage befördert werden.



d. Der Verlauf der kriegerischen Ereignisse und Moriers Stellung zu ihnen.

Bereits nach dem Aufmarsch der Deutschen fühlte sich Morier ganz sicher; der Gedanke an ihre Niederlage erschien ihm fast unmöglich. Die Größe und Schnelligkeit der deutschen Erfolge aber hat ihn wie alle Welt überrascht. „So erschütternd und atemraubend sind die Vorgänge“, schreibt er am 9. August 1870 — also nach den Schlachten von Weißenburg, Wörth, und Spichern — daß er kaum Worte findet, darüber zu sprechen.[390] Er empfindet ganz die ungeheure Tragweite der deutschen Siege und freut sich von Herzen, daß gerade der Armee des Kronprinzen so große Erfolge beschieden sind.

Aber der glänzende Anfang macht ihn ungeduldig. Er erwartet ein Königgrätz, das mit einem Schlage die Deutschen zu Herren der Lage macht und den Krieg beendet; und schwer findet er sich in das Ausbleiben solch einer Entscheidungsschlacht.[391]

Wie ihn scheinen die ersten überraschenden Siege auch eine ganze Anzahl Deutscher zu einer zu optimistischen Auffassung der Lage geführt zu haben. Abeken[392] wendet sich gegen sie, wenn er am 14. August 1870 schreibt: „Es wird noch viel Arbeit geben, und ich begreife nicht, wie die Leute so ungeduldig werden können. Sie sind freilich verwöhnt durch 1866.“ Ein andermal führt er aus: „Ein Krieg mit Frankreich, eben weil er ein Nationalkrieg ist, kann nicht in 7 Tagen und nicht mit ein oder zwei Schlachten beendet sein“.[393] Statt des erhofften entscheidenden Schlages kamen die schweren, teilweise unentschiedenen Schlachten um Metz. Morier charakterisiert am 21. August den Eindruck, den die Nachrichten über diese Kämpfe ihm hinterlassen haben. Eine gewisse Unsicherheit liegt noch über allem; die wenigen vorhandenen Nachrichten hindern



ihn den Erfolg völlig zu übersehen. Durch zwei von einem Ruhetage unterbrochene Schlachtentage scheint die französische Armee gezwungen zu sein, ihren Durchbruchsversuch aufzugeben. Sie hat sich augenscheinlich geschlagen, aber nicht in Auflösung, nach Metz zurückgezogen. Morier erwartet für die nächste Zeit einen starken Ausfall und eine neue schwere Schlacht. Ein unvergleichliches Gemetzel nennt er die Kämpfe um Metz, und mit leisem Staunen stellt er fest, daß die französische Armee sich glänzend schlägt.

Wenn Morier von zwei Schlachttagen spricht, so läßt er dabei das Gefecht von Colombey-Nouilly am 14. August unberücksichtigt. Seine Unsicherheit im Urteil ist völlig zu begreifen. Aus den Briefen und Tagebuchaufzeichnungen derer, die den Dingen in nächster Nähe beiwohnten,[394] geht hervor, daß man sich auch an den leitenden Stellen am 19. August über das Erreichte noch keineswegs völlig klar war. Dazu kam, daß die große Trauer über die ungeheuren Verluste jedes andere Gefühl erstickte. „Wie sollen wir den Krieg zu Ende führen, wenn wir solche Verluste haben", rief der Kronprinz[395] aus. Ich scheue mich nach den Verlusten zu fragen, schrieb der König[396] seiner Gemahlin. — So ist es bewundernswert, daß Morier das Ergebnis der Kämpfe im wesentlichen richtig erkennt; auch Moltke spricht von einem Rückzuge der Franzosen auf Metz, nicht von einer Flucht. Ebenso deutet die Erwartung einer neuen Schlacht für den 19. August, die man auf deutscher Seite hegte, einen geordneten Rückzug des Gegners an. Die todesmutige Tapferkeit der Franzosen gerade in den Schlachten um Metz ist allgemein anerkannt.

An diese Kämpfe knüpft sich ein ernster gegen Morier gerichteter Vorwurf. Marschall Bazaine soll durch ihn über London und Paris den ersten Bericht von dem Linksabmarsch der deutschen Truppen erhalten haben. Aus Anlaß des

Geffkenschen Prozesses wurden Ermittlungen über die Beziehungen Moriers zu innerdeutschen Verhältnissen angestellt. Bei dieser Gelegenheit kam eine für Morier schwer belastende Aeußerung des Marschalls Bazaine zutage. Die Kölnische Zeitung vom 16. Dezember 1888 enthält einen Artikel, in dem sie Moriers Schuld zwar nicht als sicher hinstellt, aber immerhin für möglich hält. Das Buch eines Anonymus aus den 80er Jahren „Bismarck und England"[397] bringt denselben Vorwurf als Tatsache. Es war nicht zu ermitteln, ob die Sache weiter verfolgt worden ist und was sich, falls dies geschah, für Resultate ergeben haben. Nach den vorliegenden Briefen könnten wir die Frage, ob Morier überhaupt selbst über die deutschen Kriegs- und Marschpläne unterrichtet war, nur verneinen. Keine Angabe geht über das hinaus, was ein aufmerksamer Zeitungsleser auch wissen könnte. Natürlich müssen wir damit rechnen, daß vielleicht wichtige Briefe nicht veröffentlicht sind. Ganz ausgeschlossen erscheint nach der Gesinnung Moriers und nach der Stellung, die er seinen vertrauten Freunden, Engländern wie Deutschen gegenüber zur deutschen Sache einnimmt, daß es sich um einen bewußten Verrat einer deutschen Truppenbewegung gehandelt habe. Höchstens könnte eine unvorsichtige, weitergetragene Aeußerung vorliegen. Jener Anonymus,[398] gesteht Morier zu, daß er bis Sedan die Waffentaten der deutschen Truppen nicht nur mit Interesse, sondern auch mit ungeheuchelter Freude begleitet habe. Von da an sei er gänzlich verändert gewesen. Nach den uns vorliegenden Niederschriften können wir einen so jähen Wechsel der Sympathien keineswegs konstatieren. Auffallend erscheint allerdings, daß nach Sedan die deutschen Waffenerfolge kaum noch erwähnt werden. „Ununterbrochene Erfolge" schreibt Morier zuletzt am Abend von Sedan, „die Truppen des Kronprinzen in der Nähe der französischen Hauptstadt. Das deutsche Volk

fühlt sich am Vorabend des Marsches auf Paris."[399] Dann erscheint ihm der Krieg entschieden; wiederholt betont er, daß die Deutschen die Herren der militärischen Lage sind. Der verlangsamte Gang der kriegerischen Ereignisse erscheint ihm nicht mehr wichtig genug, er wendet sein ganzes Interesse den Friedensbedingungen und etwaigen Friedensverhandlungen zu.

Leise Kritik an dem Chauvinismus der Deutschen, an ihrer Reizbarkeit und Härte hat er schon vor dem 1. September geübt, bereits am Ende des ersten Kriegsmonates hat er sie vor Ueberhebung und Unersättlichkeit gewarnt. Diese Vorwürfe und Mahnungen erklingen jetzt lauter; aber ebenso ausdrücklich wie im August bekennt Morier noch im November, daß Deutschlands Sieg durchaus notwendig sei. Wenn wir nach den Memoiren urteilen wollen, so müssen wir sagen, Morier ist Deutschland und seiner Sache bis zum Ende treu geblieben. Wenn trotzdem seine Sympathien matter erscheinen, seltener ein Wort der Bewunderung erklingt und sich bisweilen eine unnötige Reizbarkeit zeigt, so erklärt sich dies hinlänglich aus persönlichen Gründen. Der Krieg hatte eine solche Verstimmung zwischen England und Deutschland gezeitigt, daß Morier an seinem Lebenswerk einer Allianz beider Länder verzweifelte. Dazu kam viel kleinlicher Aerger in Darmstadt und die Aeußerung eines bekannten deutschen Diplomaten, der ihn zu Usedom als „einen Feind Preußens" bezeichnete. Am liebsten hätte er damals seine diplomatische Arbeit in Deutschland mit der in Rom vertauscht. Doch den Inhalt seiner Gefühle für Deutschland haben diese persönlichen Enttäuschungen nicht zu ändern vermocht, höchstens haben sie die Freudigkeit des Ausdrucks etwas herabgestimmt.

e1. Grausame Kriegführung auf beiden Seiten.

Es wäre zu viel verlangt, wenn man von Morier erwartete, daß seine Stellung zu den preußischen Militärs immer dieselbe geblieben wäre wie in jenen ersten Kriegstagen, als ihn die wunderbar schnelle und ordnungsgemäße Mobilmachung begeisterte. Er hatte ja doch eigentlich nichts für den preußischen Militarismus übrig und stand wie in den Tagen des Verfassungskonflikts so auch später stets auf der Seite der Linken, die das Heeresbudget herabsetzen wollte, und seine Urteile über die Kadettenhäuser und das in ihnen erzogene adelige Offizierskorps sind auch nach den glorreichen Kriegen nicht weniger schroff. Das Volksheer dagegen findet in ihm den wärmsten Bewunderer und der einfache Soldat den lebhaftesten Verteidiger. Sind gegen das preußische Heer Vorwürfe irgend welcher Art zu erheben, so liegt, das steht für ihn unbedingt fest, die Schuld bei den Führern. Es hat nicht an heftigen Anklagen gegen die deutsche Armee gefehlt. Sie kamen von seinen besten Freunden aus England, von Verwandten, die in Frankreich lebten, mochten in seinem eigenen Hause von seinen Gästen, den gefangenen französischen Offizieren, erhoben worden sein. Die deutschen Soldaten, hieß es, seien grausam, sie zündeten Dörfer an und erschössen wehrlose Frauen und Kinder. Sie peinigten die Zivilbevölkerung durch unerhörte Kriegskontributionen bis aufs Blut, gäben in der Schlacht keinen Pardon und raubten und plünderten. Seit der Einschließung von Paris war in London das Urteil über diese Barbaren, die die gewaltige Weltstadt aushungern wollten, abgeschlossen. Morier erkennt von diesen Vorwürfen an, daß Deutschland den Krieg mitleidslos und ohne Erbarmen geführt habe. Dies stand, so muß er gestehen, nach den theoretischen Grundsätzen der preußischen Militärs zu

erwarten. Es handelt sich um nichts Außergewöhnliches; die preußische Härte, die dieser Krieg zeigte, war der Ausfluß des ganzen militaristischen Systems. Die Kriegsgesetze sind den preußischen Generälen oberstes Gebot; sie stehen als fünftes Evangelium neben den vier anderen; ihre Durchführung erscheint ihnen als heilige Pflicht. Die strengsten Kontributionen an Geld und Lebensmitteln waren in den besetzten Gebieten die natürliche Folge dieser preußischen Auffassung vom Kriege. Doch die Härte wurde zur Brutalität; unzählige Tausende wurden erschossen, ganze Dörfer niedergebrannt, um die Untaten einzelner Weniger zu strafen. Seit dem Herbst 1870 wurde die Verwüstung des blühenden Frankreich mit leidenschaftlichem Haß betrieben und die Ausschreitungen einzelner Soldaten verschlimmerten die Lage des unglücklichen Landes. Der Krieg war zu einem Kampfe bis aufs Messer geworden. An dieser Verschärfung des Krieges jedoch hat Frankreich selbst die Schuld; in dem Augenblicke, als es den Volkskrieg erklärte, öffnete es allen Leidenschaften Tür und Tor. Die Deutschen, so urteilt Morier, haben in diesem Kriege Brutalität gezeigt, die Franzosen aber haben sich als grausam erwiesen. Und wer gerecht sein will, muß anerkennen, daß ihre Grausamkeit sich zuerst zeigte und den Haß und die Brutalität der Deutschen ins Leben rief.

War es einer gesitteten Nation würdig, daß sie die Turkos mit ihren wilden Kampfgewohnheiten im Kriege zwischen europäischen Völkern gebrauchte? Morier ist überzeugt, daß an den furchtbaren Erzählungen von ihren bestialischen an Verwundeten begangenen Grausamkeiten trotz mancher Uebertreibung unendlich viel Wahres ist. Wer trug da die Verantwortung für die Wut der Bayern, die nach den ersten Erfahrungen diese Wilden wie Gewürm erschossen und erstachen, wo sie sie trafen? Das deutsche

Volk empörte sich, daß seine Söhne und Brüder genötigt wurden, sich mit Wilden zu schlagen.

Selbstverständlich beeinflußte diese Volksstimmung die deutsche Kriegführung. Noch ein anderer Anblick erregte die Deutschen aufs äußerste. Gleich zu Anfang des Krieges vertrieben die Franzosen mit größter Rücksichtslosigkeit Hunderte, ja Tausende unschuldiger deutscher Männer, Frauen und Kinder aus ihrem Lande! Nicht enden wollten die Züge, die die bedauernswerten Menscnen zurückbrachten, die oft nichts als ihr Leben und die Kleider, die sie auf dem Leibe trugen, gerettet hatten.

Rasende Wut aber hat die Verstümmelung deutscher Verwundeter geweckt. Gerade weil die französischen Gefangenen sehr gut umsorgt und verpflegt wurden, mußte diese Grausamkeit die Deutschen besonders schwer treffen. Morier selbst hat so ein unglückliches Opfer eines französischen Franktireurs gesehen. Diesen Tatsachen gegenüber weist er darauf hin, daß kein Franzose verstümmelt, keine französische Frau von einem deutschen Soldaten belästigt wurde.

Die Zahl der deutschen Sünden ist freilich auch sonst groß genug. Nachdem der Krieg einmal seinen furchtbaren Charakter angenommen hatte, haben die Deutschen sich hart und grausam gezeigt und die Bezeichnung Vandalen zu wiederholten Malen verdient. Die Zerstörung von Paris wird Deutschland ewig zur Schande gereichen, und der Einzug in die Hauptstadt war ein lächerlicher, kleinlicher Racheakt.

Morier hätte sich nach der Strenge der preußischen Disziplin und ihrer staunenswerten Wirkung im Jahre 1866 ein mustergültiges Benehmen der deutschen Soldaten versprochen; er erklärt sich das Versagen mit daraus, daß die straffe militärische Zucht der Preußen den Süddeutschen noch zu neu war. Immerhin, so lautet sein abschließendes Urteil, stand die deutsche Armee trotz der empörenden Aus-

schreitungen Einzelner was Zahl und Art ihrer undisziplinierten Handlungen betrifft weder unter noch über dem Durchschnitt.

e2. Kritik.

Moriers Schilderung der deutschen und französischen Kriegführung will, — daran ist kein Zweifel — durchaus gerecht sein. Ernsthaft müht er sich, die Schuld gleichmäßig zu verteilen. Dies ist ihm offenbar nicht gelungen. Denn während es sich bei seinen gegen die Franzosen gerichteten Vorwürfen um unleugbare Tatsachen, im Falle der Verstümmelung um wirkliche Verbrechen handelt, tadelt er bei den Deutschen die Anwendung erlaubter Kriegszwangsmittel. Wir müßten nicht Deutsche sein, wenn es uns nicht empörte, daß ein hochgebildeter Engländer, der der wärmste Freund Deutschlands zu sein vorgibt und oft überraschendes Verständnis für deutsches Wesen hat, von Vandalentaten unserer Heere spricht. Wenn man auch bei einer Millionenarmee immer mit Ausschreitungen rechnen muß, so scheint uns doch Moriers Schlußurteil, daß die Haltung der deutschen Soldaten gegenüber der feindlichen Zivilbevölkerung dem Durchschnitt des Ueblichen entsprach, unsern Truppen nicht ganz gerecht zu werden.

Ein Unterschied zwischen den Nord- und Süddeutschen ist uns auch sonst bezeugt. Bismarck hat seine Bemerkung darüber in ein Lob für die Bayern gekleidet. „Unsere Norddeutschen halten sich zu sehr an die Befehle", äußerte er sich. „Der Bayer machts anders, der weiß, daß Krieg ist, der hält noch auf alte gute Sitten. Er wartet nicht ab, bis auf ihn von hinten geschossen wird, sondern schießt zuerst."[400] Moriers Verständnislosigkeit gegenüber einer strengen Auffassung der Kriegsgesetze, die Hartnäckigkeit, mit der er Requisitionen und Verwaltungsmaßregeln, ja



sogar die Beschießung und Belagerung einer Festung als Barbarentaten bezeichnet, kann nur bei einer Berücksichtigung seines ganzen Gedankenkreises begreiflich erscheinen.

Eigenartig wirken neben dieser Auffassung eines wohlwollenden Engländers die Urteile Bismarcks und der Generäle über die deutsche Kriegführung. Immer wieder beklagt sich der Kanzler über die Schonung und falsche Schwäche, mit der den Franzosen begegnet werde.[401] Die Kriegsgesetze freilich seien fast zu streng; aber sie stünden nur auf dem Papier. Es sei ein Verbrechen gegen die armen deutschen Soldaten, wenn man die Franktireurs nicht erschösse. Blumenthal wiederum erwähnt die Gutmütigkeit deutscher Soldaten, die strenge Maßregeln undurchführbar machen. Man merkt dem Tone seiner Mißbilligung an, wie viel Verständnis er im Grunde für diese Gutmütigkeit hat.

Was Bismarck einem Beamten des französischen Ministeriums des Auswärtigen, Herrn v. Chaudordy, auf seine Klagen über die barbarische Kriegführung der Deutschen erwidern ließ, würde er auf Moriers Vorwürfe auch geantwortet haben. „Wenn Herr v. Chaudordy etwas vom Kriege verstünde, so würde er sich über die Opfer, die unsere Operationen der französischen Bevölkerung auferlegen, nicht beklagen, sondern sich (nur) wundern, daß sie vergleichsweise mäßig sind.“[402]

4. Friedenswünsche, Friedensverhandlungen, Friedensbedingungen.

a1. Moriers Idealbild vom Frieden und sein Verhalten zu den ersten Friedensgerüchten.

Am 21. August äußerte sich Morier zum ersten Male zu Stockmar über seine Friedenswünsche und Befürchtungen.[403] Er hatte sich ein Idealbild vom Frieden gemacht.



Das deutsche Volksheer sollte nach errungenem Siege sein Schwert in die Scheide stecken, seinen Kaiser ausrufen und so aller Welt zeigen, daß es nur das eine Kriegsziel hatte, ungehindert ein einiges Deutschland zu schaffen und mit seinen Nachbarn in Frieden zu leben. Nach der Schlacht von Sedan, glaubt er, sei es an der Zeit gewesen, diesen schönsten und zukunftreichsten aller Frieden abzuschließen. Ein zu dieser Zeit ohne Forderung einer Landabtretung erzwungener Friede hätte den Deutschen ein hohes moralisches Ansehen verschafft, das sie für jeden Gebietszuwachs entschädigt hätte. Ohne jede Rachsucht hätte der Franzose dem Sieger gegenüber gestanden und die Ruhe wäre auf lange Zeit gesichert gewesen. Solch ein Ende des Krieges erträumte Morier. Doch hat er nie ernstlich daran gedacht, daß aus seinen Träumen Wirklichkeit würde. Die Deutschen waren ja keine Engel, und so würde man wohl am Ende des Krieges mit einigen Grenzregulierungen rechnen müssen. An größere Landerwerbungen Deutschlands will er noch nicht glauben und weist alle Gerüchte darüber mit der Bemerkung zurück, man solle nicht vergessen, daß dieser Krieg kein Krieg Bismarcks, sondern ein Krieg Deutschlands sei, so werde auch der Friede kein Bismarckscher, sondern ein deutscher werden. Mit besonderer Heftigkeit wendet er sich gegen den Verdacht, als ob ein deutscher Plan bestehe, Belgien an Frankreich zu überlassen und dafür Elsaß-Lothringen zu nehmen. Es erscheint ihm ausgeschlossen, daß Deutschland das Gewissen Europas mit Füßen trete, indem es die Unabhängigkeit Belgiens und Hollands antaste.

a 2. Kritik.

Im dänischen Kriege sollte Preußen die Herzogtümer befreien und in dieser moralischen Tat den Lohn für blutige Kämpfe finden, im deutschen Kriege wurden die Annexionen

in Norddeutschland ein verhängnisvoller Irrtum genannt; hierzu paßt das Bild des Friedens, den Morier zu Beginn des deutsch-französischen Krieges begehrte. Wann in aller Welt, so ist man versucht zu fragen, hat sich je ein Volk mit moralischen Erfolgen begnügt? Würde Deutschland mit solchem idealen Handeln wirklich den Beifall der Nationen gefunden haben, oder wäre es verachtet, verspottet und verlacht worden? Würde nicht schon die militärische Niederlage genügt haben, in dem ehrgeizigen empfindlichen Franzosenvolke Haß und Rachsucht wach zu erhalten?

Hier spricht wieder der Friedenstheoretiker, der Mann, der Kriege unbedingt für ein Unheil hält und wenigstens ihren Verlauf und ihre Folgen möglichst human gestalten möchte. Anzuerkennen ist jedoch, daß er sich bewußt wird, daß das Verlangen, einen solchen Frieden zu schließen, ein übermenschliches Ansinnen an die Deutschen wäre. Er fürchtet die zu große deutsche Begehrlichkeit, mag aber noch nicht an die umherschwirrenden Gerüchte glauben, die wahrscheinlich infolge der Veröffentlichung des Benedettivertrages entstanden waren. Es ist kein Bismarckscher Krieg, sondern ein deutscher. In dieser Aeußerung ist der Grund seiner lebhaften Wünsche für den deutschen Sieg enthalten.

b. Die Verhandlungen von Ferrières.

Nach Sedan fanden in Ferrières die ersten Verhandlungen zwischen Deutschland und Frankreich, Bismarck und Favre statt, Die öffentliche Meinung behauptet, Frankreich habe dort den Frieden auf Grund unbegrenzter Geldzahlungen angeboten. Deutschland habe dagegen Elsaß-Lothringen mit Metz und Straßburg gefordert. Daraufhin seien die Verhandlungen abgebrochen und der Krieg fortgesetzt worden. Besonders in England machte man nun Deutschland die heftigsten Vorwürfe, daß es das furchtbare Blutvergießen

unnütz verlängere. Morier wendet sich gegen diese Auffassung. Nach ihm ist in Ferrières gar nicht über den Frieden, sondern nur über einen Waffenstillstand verhandelt worden. Deutschland stellte für die Gewähr eines solchen die sehr bescheidene Bedingung der Uebergabe von Straßburg, dessen Fall eine Frage von Tagen war. Es war Favres Schuld, wenn er, als die Unterredung zu diesem Punkte gekommen war, sich in falscher Sentimentalität schluchzend abwandte und die Verhandlungen daran scheitern ließ. Der Tag von Ferrières zeigte, daß Frankreich selbst auf dem Höhepunkte der Krisis nicht gesonnen war, seine anmaßende Haltung aufzugeben.[404] Zweifellos wußte die „öffentliche Meinung“ besser über den Charakter der Zusammenkunft Bescheid als Morier. Moltke hat in seiner Geschichte des deutsch-französischen Krieges die Unterredung Bismarcks mit Favre geradezu als „erste Friedensunterhandlung“ bezeichnet. Bismarck hatte, ehe er auf die Zusammenkunft einging, die durch Vermittlung der englischen Regierung begehrt wurde, ausdrücklich erklärt, „daß er zu Verhandlungen nur bereit sei, wenn es sich um den Frieden, nicht um einen Waffenstillstand handelte.“ [405] In einem Briefe an seinen Sohn Herbert[406] vom 23. Sept. 1870 hat er sich über die Zusammenkunft ausgesprochen. „Ich habe hier mit den Franzosen schon dreimal stundenlang verhandelt, sie bekamen aber über Elsaß noch immer so schweres Bauchgrimmen, daß wir abbrechen mußten. 5000 Millionen Franken glaubten sie zahlen zu können und schienen bereit dazu, wenn wir ihnen Straßburg ließen.“ Morier ist sich seiner Unsicherheit bewußt gewesen; denn er erklärt ausdrücklich, seine Angaben nicht belegen zu können. Er ist wohl dadurch irre geführt, daß in Ferrières hauptsächlich über einen Waffenstillstand verhandelt wurde. Dieser sollte jedoch die Vorstufe zum Frieden sein. Unter seinem Schutze sollte eine Volksversammlung gewählt werden, mit der

Deutschland verhandeln könne. Morier nennt als einzige Bedingung für diesen Waffenstillstand die Uebergabe von Straßburg. Ganz so bescheiden waren die Forderungen aber doch nicht. Sowohl bei Oncken[407] wie Sorel[408] sind die von Bismarck Favre als endgültig bezeichneten Bedingungen genau wiedergegeben. 1. Aufrechterhaltung des status quo in und vor Paris; 2. Fortsetzung der Feindseligkeiten in und um Metz in einem genau zu bestimmenden Umkreis; 3. Uebergabe von Straßburg, Toul und Bitsch. Für Toul traf ebenfalls zu, was Morier inbezug auf Straßburg erwähnt; es konnte sich nur noch wenige Tage halten. Bekanntlich ergab es sich bereits am 23. September, am 28. fiel Straßburg.

Favre hat die heftige Gemütsbewegung, die ihn bei Anhörung dieser Bedingungen ergriff, selbst geschildert. „Meine Aufgabe war beendet," sagte er, „und die Kraft verließ mich. Ich erhob mich schnell, mein Blick war umflort, ich lehnte mich gegen ein Fenstergesims (chambranle), um einen Augenblick meinen Kopf, der zu zerspringen drohte, zu stützen und meine Tränen zu verbergen."[409] Morier hat, so geht deutlich aus seinen Aeußerungen hervor, für den empfindsamen Staatsmann nur Verachtung. „Freilich", so höhnt er, „eine französische Festung konnte ja nicht übergeben werden, das war ja etwas ganz besonderes, ein Heiligtum." Nach seiner Darstellung trägt Favre die Schuld an dem Scheitern der Verhandlungen. In Wahrheit war der französische Bevollmächtigte durchaus für den Abschluß eines Waffenstillstandes;[410] aber der Empfang, den er in Paris fand, belehrte ihn, daß seine Landsleute auf jeden Fall die Fortsetzung des Krieges wollten. Deutschland jedenfalls hatte, wie Morier richtig betont, sein Möglichstes getan; seine Bedingungen für den Waffenstillstand waren so gestellt, daß sie die französische Lage nicht wesentlich verschlechterten.

c1. Die Regierung der nationalen Verteidigung und ihre Schuld an der Verlängerung des Krieges.

Die Verhandlungen von Ferrières konnten nach Moriers Auffassung zu gar keinem andern Ende als dem tatsächlich erfolgten kommen, denn sie wurden geführt im Geiste und Sinne der Erklärung Favres vom 6. September, „keinen Fuß breit Landes und keinen Stein ihrer Festung würden die Franzosen dem Feind überlassen.“ Morier ist empört über eine solche Sprache der Besiegten. Man muß doch sagen, so führt er aus, daß mit einer Landabtretung keineswegs etwas Unerhörtes von Frankreich verlangt wurde. In fast allen Kriegen haben Gebietsabtretungen stattgefunden, Frankreich hat sich niemals gescheut, solche von seinen Gegnern zu verlangen. Es zeigt durch sein ganzes Benehmen nur, daß es auch jetzt, nach so großen und schweren Niederlagen, noch nicht gewillt ist, seine Sonderstellung in Europa aufzugeben. Die Schuld an dieser Haltung gibt er der Regierung der nationalen Verteidigung. Wie „Balletmeister“ erschienen ihm die jetzigen Führer Frankreichs; „Tändeleien“ und „Affenkunststückchen“ sind ihre Handlungen vergleichbar. Nicht Patrioten, sondern ehrgeizige Politiker sind sie. Sie treten für die Fortsetzung des Kampfes, den Krieg der Republik und die Massenerhebung des Volkes ein, weil sie hoffen, daß die Republik Frankreich retten und dadurch gefestigt und unangreifbar werden wird. Favres Reise ins deutsche Hauptquartier wurde von Gambetta und seinen Kollegen nicht gebilligt. Die erregte Volksmasse auf der Straße aber jubelte ihnen zu und verwünschte Favre; nur das Scheitern der Verhandlungen sicherte ihm bei seiner Rückkehr einen leidlichen Empfang und verhinderte die Revolution.[411] Wer diese Sachlage kennt, kann unmöglich so schreibt Morier, Deutschland einer unnötigen Verlänge-



rung des Krieges beschuldigen. Wie kann man vom Sieger verlangen, daß er den Besiegten um Frieden bitte, und sich seinen Bedingungen unterwerfe? Will man etwa ein solches Ansinnen an Deutschland stellen? Hätten die französischen Staatsleiter sich nur einmal 48 Stunden lang entschließen können, sich wie vernünftige Politiker zu betragen, alle „ihre Dummheiten" und „närrisch-stolzen Reden" zu lassen, so wäre viel gewonnen gewesen. Deutschland hätte dann wenigstens die Möglichkeit gehabt, über einen Frieden zu unterhandeln. Wie die Dinge nun liegen, erscheint der Herr der militärischen Lage, der Sieger im Kampf, politisch verraten und verkauft.

c2. Kritik.

Morier wendet sich mit großer Leidenschaftlichkeit gegen die neue Regierung Frankreichs. Er nimmt ihre Persönlichkeiten und Handlungen nicht ernst und will sie als wirkliche Staatsmänner nicht anerkennen. Die Fortsetzung des Kampfes erscheint ihm als schwere Schuld, da er eine Besserung der militärischen Lage für aussichtslos hält. Demgegenüber muß doch betont werden, daß der Volkskrieg in Frankreich, der mit großer Aufopferung geführt wurde, immerhin etwas Aussicht auf Erfolg hatte und den Deutschen viel zu schaffen machte. Moltke[412] hat berechnet, daß Frankreich noch ungefähr eine Million Soldaten aufzustellen vermochte und 2000 Geschütze und 400 000 Chassepôtgewehre zur sofortigen Verfügung hatte. Selbstverständlich braucht eine durch die Revolution geborene Regierung ganz besonders nötig Erfolge und kann noch weit weniger als ein legitimes Herrscherhaus einen verlustreichen Frieden schließen. Aehnlichen Empfindungen wie Morier gab der preußische Kronprinz Ausdruck, wenn er sagte: „Er frage sich oft, ob wohl ein angestammter Herrscher um eines solchen point d'honneur willen den



Ruin seines Landes, den Tod und das Blut seines Volkes mit kaltem Herzen ansehen würde, wie es diese Abenteurer tun.[413]

Die Beurteilung eines Favre, Trochu, Gambetta erscheint sehr hart. Auch aus Sorels Schilderung gewinnt man ohne weiteres den Eindruck, daß sie keine guten Politiker, keine geschulten Diplomaten waren; aber die Vaterlandsliebe und den guten Willen kann man ihnen kaum absprechen. Wie der General Trochu, der die Fortsetzung des Krieges für eine „heldenhafte Torheit" ansah, aber sie zum Heile des Vaterlandes für nötig hielt, dachten wohl auch die anderen. Man muß sich einmal die Lage Frankreichs vorstellen. Von seiner stolzen Höhe, in der es geglaubt hatte, der Schiedsrichter Europas zu sein, war es herabgeschlagen, und sollte dem Gegner das blühende Elsaß-Lothringen abtreten. Es ist zu verstehen, daß die veränderte Lage den französischen Patrioten erst allmählich völlig zum Bewußtsein kam. Taines Aufsatz vom 9. Oktober 1870[415] zeigt deutlich, daß die Landabtretung für Frankreich nicht nur eine Frage der Eigenliebe, sondern der Nationalehre war, um deretwillen ein großes Volk alles opfert. Ist es doch überhaupt für einen Ausländer schwer zu sehen, wo ein Verteidigungskampf noch Heldentum ist, und wo er frevelhafte Torheit wird. Die Grenze ist haarscharf und gar leicht überschritten. Immer aber wird die Nachwelt das Volk höher einschätzen, das zu viel für seine Ehre opfert, als eine Nation, die sich beim ersten Unglücksschlag in ihr Schicksal ergibt.

Die Wiedergabe der Stimmung gegenüber den Verhandlungen von Ferrières deckt sich bei Morier mit der Sorels. „Ich begegnete von seiten der Regierung einer Kälte, die wenn meine Anfrage offiziell gewesen wäre, zu einer förmlichen Mißbilligung geführt hätte," charakterisiert Favre[416] die Aufnahme, die sein Plan bei den übrigen Ministern



fand. Morier weiß, daß nach Sedan sich in Deutschland ein starker Friedenswille bemerkbar machte; er ist überzeugt, daß, wenn man in Frankreich eine verhandlungsfähige Regierung gefunden hätte, sich dieser Wille in die Tat umgesetzt haben würde. Aus Abekens Briefen klingt uns dieselbe Klage immer wieder entgegen; sogar Napoleon wünscht er nach Paris zurück, „dann hätte man doch jemand, mit dem man unterhandeln könnte".[417] Bismarck hat es, wie es scheint, auf das geschickteste verstanden, den Kaiser in Kassel, die Kaiserin in England und die Regierung in Paris gegeneinander auszuspielen. Ihm wird die Errichtung der Republik und die Einsetzung einer Regierung, der man in fast ganz Europa mit Mißtrauen begegnete, kaum unlieb gewesen sein. Jedenfalls wissen wir aus seinen Gedanken und Erinnerungen,[418] daß er nichts mehr fürchtete, als die Einmischung der Neutralen, die in den Memoiren als einzige Rettung Deutschlands erscheint. Augenscheinlich hat er also die politische Lage ganz anders angesehen als Morier.

d 1. Die belgisch-holländisch-luxemburgische Frage.

Morier ist während des 70er Krieges nicht immer warm für Deutschland eingetreten; er hat es auch an heftigen, ja drohenden Worten gegen die deutsche Regierung nicht fehlen lassen und mehr als einmal befürchtet, daß der Friede doch noch ein Bismarckscher werde. In der Begeisterung der ersten Wochen hat er die Gerüchte, die von einer Einverleibung Belgiens in Frankreich und Deutschland, von einer Annexion Hollands und Luxemburgs sprachen, weit von sich gewiesen; doch sie tauchten mit großer Hartnäckigkeit wieder und wieder auf, wurden ihm von seinen besten Freunden bestätigt, schienen so gut zu Bismarcks Regierungssystem zu passen. Da erschien es ihm endlich einleuchtend,

daß in Berlin schon zu Beginn des Krieges der Plan bestanden habe, nach einigen glänzenden Siegen mit Frankreich Frieden zu schließen und Elsaß-Lothringen gegen Belgien einzutauschen." — Moriers ganzes Mißtrauen gegen Bismarck wurde wieder wach. Unmoralischer als die Einverleibung der Elbherzogtümer und des nördlichen Deutschlands erschienen ja schließlich auch die neuen Pläne nicht.

Nicht die Veränderung der europäischen Landkarte erregt Morier so. Er hält das Verschwinden der kleineren neutralisierten Staaten keineswegs für ein Unglück, aber es versetzt ihn in den höchsten Zorn, daß diese Umgestaltung Europas durch den Willen Herrn v. Bismarcks aufgezwungen werden soll. „Dieser Mann wagt es", ruft er aus, „jede Gerechtigkeit und Ehrlichkeit, alle bis jetzt geltenden Gesetze mit Füßen zu treten." Mit flammenden Worten ruft Morier die ganze Welt gegen solche Willkür auf. Den letzten Mann und die letzte Kanonenkugel müsse England einsetzen, um das Vorgehen des Herrn v. Bismarck zu verhindern.

Eine amtliche Erklärung des norddeutschen Bundes schien Moriers Sorge zu bestätigen, der erste Schritt zu einer Annexionspolitik größten Stils zu sein. Am 3. Dezember 1870 war erklärt worden, daß sich die preußische Regierung nicht länger durch die Verträge, die die Neutralität Luxemburgs garantierten, als gebunden betrachte. Morier sowohl wie Stockmar erwarteten, daß dieser Erklärung die Annexion auf dem Fuße folgen würde. Wieder ist es die Art und Weise des Vorgehens, die Morier mißfällt. Eine Annexion Luxemburgs wäre sogar wünschenswert; nur müßte sie in anständigen Formen erfolgen.

Eine Zerstückelung Hollands und Belgiens erscheint ihm als die größte Nichtswürdigkeit. Seine Wut darüber kennt keine Grenzen und bringt ihn fast in einen ernsten Konflikt mit Stockmar, der an solche Pläne Deutschlands

nicht glauben will und sich auf Erkundigungen bei hochstehenden gutunterrichteten Persönlichkeiten beruft.

Morier aber ist bereits so leidenschaftlich erregt, daß er nur glaubt, was zu seinem Verdachte paßt. Es erscheint ihm natürlich, daß Bismarck in Ermangelung einer anderen vernünftigen französischen Regierung mit Napoleon unterhandelt. Von 4—5 verschiedenen Seiten ist es ihm um das Ende des Jahres 1870 bezeugt worden, daß der Plan einer Aufteilung Belgiens und Hollands gefaßt wäre, um Napoleons Rückkehr nach Frankreich zu erleichtern. Bei seinem Besuch im Elsaß ist er erschrocken, wie sich die deutschen Offiziere während des Krieges verändert haben. Ihr übermäßiger Stolz in Sprache und Haltung läßt ihn das Schlimmste für Deutschlands fernere Entwicklung befürchten. Wird das neue Deutschland, das er so leidenschaftlich ersehnt hat, die Züge der Arroganz und Ueberhebung tragen, wird es unauflöslich verkettet sein mit den Fehlern des preußischen Militarismus? Morier hatte geglaubt, der Welt einen langen Frieden prophezeien zu können, wenn das mächtige einige Deutschland erstände; jetzt kann er sich nur noch bedauernd an diesen Optimismus erinnern. Ein Volk, das bei seinem Eintritt auf den Schauplatz Europas Recht und Gerechtigkeit mit Füßen tritt, kann seine stolzen Hoffnungen nicht erfüllen.

d2. Kritik.

Zweifellos hat Morier schwer unter seinem Glauben an die annexionslüsterne Politik Deutschlands gelitten. Er sagt selbst einmal, daß er fortwährend wie in einem Fieberzustand sei. Immer wieder versucht er, Deutschland gerecht zu werden, alle dunklen ihm zugetragenen Gerüchte zu vergessen; aber bisweilen kann er nicht länger an sich halten. Dann kommen so bittere Anklagen und so traurige Worte völliger Resignation aus seinem Munde, wie sie oben wiedergegeben sind.

Versuchen wir uns über die Berechtigung seines Verdächtes klar zu werden. Auf jeden Fall war nichts Tatsächliches geschehen außer jener Note Deutschlands an Luxemburg und den Verhandlungen Bismarck's mit Napoleon. Die Erklärung an Luxemburg erfolgte am 3., nicht am 9. Dezember und motivierte hinlänglich Deutschlands Lossage von den Garantieverträgen der Neutralität des Großherzogtums. Sie führte eine Reihe der von Luxemburg begangenen Neutralitätsverletzungen auf und zog daraus für sich die Konsequenz der Entbindung von den Verträgen.[420] Von einer Annexion war nirgends die Rede, doch steht fest, daß ein großer Teil des Volkes sie wünschte, ja für nötig hielt.[421] Eine direkte Aeußerung Bismarcks über die Luxemburger Note und ihre Absichten findet sich nicht. Doch berichtet Busch[422] von einem Artikel über die Neutralität Luxemburgs, der wohl auf des Kanzlers Auftrag hin verfaßt und in seinem Sinne gehalten war. Eine einseitige Achtung der Neutralität, so besagt er, ist ein Unding; man kann es Deutschland nicht verdenken, daß es die Unbequemlichkeiten, die ihm namentlich bei der Weiterbeförderung seiner Verwundeten entstanden, nicht länger auf sich nahm und sich Schadenersatzforderungen vorbehielt für die perfide Art, in der von Luxemburg aus versucht war, Frankreich zu helfen. Auf die Frage, ob wirklich kein weiterer Schritt gegen Luxemburg geplant war, oder ob nur das Eingreifen Englands und die persönliche Verwendung des Großherzogs beim König von Preußen ein weiteres Vorgehen verhinderte, — wie Sorel[423] meint —, kann hier nicht näher eingegangen werden. Jedenfalls geht Moriers Empörung weit über das berechtigte Maß hinaus.

Verhandlungen zwischen Bismarck und Napoleon haben wiederholt stattgefunden. Was wollte der Kanzler damit; lag eine Rückkehr des Franzosenkaisers wirklich in dem Reiche seiner Pläne? Auf eine Frage seiner Frau, ob es



dabei bleibe, daß die erste Friedenbedingung sei, „ewiges Verbleiben von L. N. auf dem Franzosenthron??“ hat er am 12. September geantwortet, „wo möglich, ja“.[424] Später hat er dann wohl die verschiedenen Parteien gegeneinander ausgespielt, überzeugt, gerade durch seine Verhandlungen mit Napoleon von der Republik den Frieden zu erlangen, den er begehrte. Kaum glaublich ist, daß es jemals in Bismarcks Absicht gelegen haben sollte, den feindlichen Nachbar dadurch zu bekräftigen, daß er dem zurückkehrenden Napoleon Belgien als Morgengabe überließ. Allerdings findet sich in den Tagebuchblättern[425] eine darauf bezügliche Aeußerung. „Den Belgiern, die einen solchen Haß gegen uns und eine so heiße Liebe gegen Frankreich zur Schau tragen, könnte unter Umständen geholfen werden; es kann der dortigen öffentlichen Meinung angedeutet werden, daß selbst Arrangements mit der jetzigen französischen Regierung nicht völlig ausgeschlossen seien, durch die dieser Neigung der Belgier zu Frankreich Befriedigung zu verschaffen wäre.“ Jedoch ist es unmöglich, aus dieser Aeußerung Schlüsse über ernste politische Absichten zu ziehen; ihr Zweck, die Belgier zu erschrecken, liegt zu deutlich zutage. Was nun aber Deutschlands Begehren nach Holland und dem übrigen Belgien betrifft, so hat Treitschke[426] schon 1870 solche Gerüchte als unsinnig zurückgewiesen. „Belgien, Holland und die Schweiz klagen laut“, schreibt er, „ein hochmütiger Pangermanismus habe den billigen Sinn unseres Volkes zerstört.“ Gehässig nennt er solche Beschuldigungen, die gelegentliche Einfälle und Spielereien unbeschäftigter Köpfe ernst nehmen. Die großen Zeitungen Deutschlands wenigstens sind jederzeit frei von solchen Forderungen geblieben.

Morier selbst würde vermutlich bei jedem anderen die Verurteilung eines Volkes auf Grund so unzuverlässiger Gerüchte auf das lebhafteste getadelt haben. Sein festgewurzeltes Mißtrauen erklärt auch hier seine leidenschaft-

liche Angst. Je mehr ihm klar wurde, daß sein Idealbild eines deutschen Reiches als einer Großmacht, die jede Machtpolitik verabscheute, sich nicht erfüllte, desto öfter führt ihn diese Enttäuschung zu bitterem Groll oder dumpfer Empörung.

5 a. Die Annexion Elsaß-Lothringens.

Verhältnismäßig früh ist sich Morier darüber klar geworden, daß die Abtretung Elsaß-Lothringens eine unumstößliche Friedensforderung Deutschlands sein würde. Im August spricht er von der Annexion als von einer Befürchtung und glaubt gar zu gern Stockmar, der sie als nicht wünschenswert bezeichnet. Einen Monat später ist ihm die Befürchtung zur Gewißheit geworden. Jede Annexion ist Morier durchaus unsympatisch. Er verabscheut die Kriege, die um Landerwerb geführt werden; sie erscheinen ihm wie ein Ueberrest aus früheren barbarischen Zeiten. Für das neue Deutschland hält er es geradezu für ein Unglück, wenn es zwei ganze Provinzen besetzt, deren Einwohner französischer sind, als die Franzosen selbst. Zwei gewaltige Nachteile werden ihm daraus entstehen, ein furchtbarer, nie erlöschender Haß wird in Frankreich aufflammen und im Innern des Reiches wird die Sache der Freiheit einen schweren Schaden nehmen, weil in den Grenzlanden jahrelang eine Militärdiktatur nötig sein wird.

Trotz dieser schweren Bedenken wagt Morier nicht, die Annexion Elsaß-Lothringens einfach zu verurteilen. Handelt es sich doch dabei nicht um einen Gewaltakt der Regierung oder Bismarcks, sondern um einen Wunsch des ganzen deutschen Volkes. Jeder deutsche Soldat in Frankreich wünscht — davon ist Morier überzeugt — die Wiedereroberung der alten deuschen Grenzlande.

Mit ehrlichem Eifer sucht sich Morier die Gründe dieser

allgemeinen Volksforderung klar zu machen. Vor allem hat das Verlangen nach der Vogesengrenze militärische Ursachen. Das Wort Elsaß-Lothringen wurde zuerst in jener unglücklichen Zeit ausgesprochen, als man täglich den Einfall der Franzosen erwarten zu müssen glaubte.[427] Da wurden sich ernste Männer, auf denen die Verantwortung lag, die schreckliche Ueberflutung, die bevorstand zu verhindern, mit Entsetzen der Unsicherheit der deutschen Grenze bewußt. Sie, die ebenso erfahren in militärischen Fragen wie in der Geschichte der Vergangenheit waren, erinnerten sich seufzend der deutschen Zwistigkeiten, die den Raub dieser Länder gestatteten und 1815 ihre Wiedergewinnung verhinderten. Die theoretische Erörterung der Vorteile einer Berggrenze vor einer Flußgrenze erschien denen besonders einleuchtend, die täglich feindliche Heere vor ihren Toren erwarten mußten. Kein Mensch aber dachte damals daran, daß in wenig Wochen Deutschland Elsaß-Lothringen als Siegespreis würde fordern dürfen. Der zweite Grund, der nach Moriers Meinung noch weitere Volkskreise beherrschte, war ein idealer.[428] Morier erlebte die erstaunliche Tatsache, daß einer seiner liberalen Freunde sich unumwunden als Annexionsparteiler bezeichnete. Er konnte nicht umhin, Morier zuzugestehen, daß eine Eroberung der beiden Länder gegen alle liberalen Grundsätze sei; aber er verlangte in dieser Frage eine entschiedene Ausschaltung aller theoretischen Prinzipien. Als er von seiner Liebe zu Elsaß-Lothringen, von der Schmach, die er schon als Schuljunge auf der Rheinbrücke zu Kehl empfunden hatte, sprach, da verstand der Engländer allmählich, daß Elsaß-Lothringen im französischen Besitz den Deutschen ein unerträgliches Merkmal ihrer früheren Schwäche und Schande sei. Er begriff, daß diese Gefühle in weiten Kreisen Deutschlands herrschten, und daß das lebendige historische Bewußtsein der Gebilde-

ten ebenso gebieterisch wie die strategische Notwendigkeit die Besitzergreifung Elsaß-Lothringens erheischte.

Aber stand diesem deutschen Volksempfinden, also fragte sich Morier, nicht das Gefühl der Elsaß-Lothringer gegenüber? Sie waren Franzosen und wollten Franzosen bleiben. Genügte diese Tatsache nicht, um einen Verzicht Deutschlands zu fordern? So ungefähr war die Ansicht Moriers, als er sich im Oktober nach Elsaß-Lothringen begab. Was er dort erlebte, stimmte ihn jedoch völlig um. Freilich, darin behielt er Recht: die Elsässer wollten Franzosen sein. Bei seinen Umfragen bei Hoch und Niedrig, in Stadt und Land, bei Geistlichen und Laien, fand er nirgends eine deutsche Partei, bei keinem den Wunsch, daß aus der zeitweiligen Besetzung der Deutschen eine dauernde werden möge. Hin und wieder fand sich eine Hinneigung der Protestanten des Landes zu den Glaubensbrüdern jenseits des Rheines; nirgends verwandelte sich dieses konfessionelle Gefühl in einen politischen Wunsch. Frankreich, das auf der Höhe seines Ruhmes stand, als es sich das Elsaß raubte, hatte die Bewohner nur zu schnell das arme national zersplitterte, auf einem politischen Tiefstand angelangte Deutschland vergessen lassen. Sie fühlten sich als Elsässer und Franzosen und dachten nicht mehr an das Mutterland. Doch diese Umwandlung ging auf dem Gebiet des nationalen Fühlens vor sich; im Schoße der Familie erhielt sich deutsche Sprache und Sitte; die deutsche Rasse verleugnete sich nirgends. Morier ist erstaunt, überall ausgesprochene Deutsche, gute, ehrliche Menschen zu finden, deren Dialekt ein archaisches, ländliches Deutsch mit drastischen Ausdrücken ist, deren Kleidung und Wohnung an die in deutschen Dörfern erinnert. Ein elsässisches Pfarrhaus fühlte er sich versucht mit den im Pfarrer von Wakefield beschriebenen Zuständen zu vergleichen. Nach diesen Feststellungen kann er die Bedenken nicht mehr aufrecht erhalten, die er dem Kronprinzen



am 1. August in Speyer, dem Großherzog von Baden vor seiner Rückreise in Karlsruhe ausgesprochen hat.

Die Angliederung des Elsaß an Deutschland erscheint nach den schlagenden Gründen des deutschen Volkes dafür, nach dem durchaus deutschen Charakter des Landes so natürlich, daß Morier kaum noch wagt, sein Bedenken zu äußern, es werde trotz alledem eine politische Unklugheit damit begangen.

Anders liegen die Verhältnisse in Lothringen; Morier hat bei der Ueberschreitung der Grenze des Elsaß und seinem Eintritt in Lothringen unmittelbar das Gefühl gehabt, als überschreite er die deutsch-französische Grenze. Später, als der Krieg immer erbitterter wurde, hat er auch gegen die Annexion Lothringens, soweit sie militärisch notwendig erschien, nichts mehr einzuwenden gehabt. Ihm war klar geworden, daß Deutschland sich gegen das Revanchegefühl Frankreichs durch eine möglichst sichere Grenze schützen müsse.

5b. Kritik.

Moriers Verhältnis zur Erwerbung Elsaß-Lothringens gehört mit zu dem Interessantesten in seinen Memoiren. Er, dem jede Annexion eines fremden Landes so durchaus zuwider ist, gelangt schließlich zu einer fast völligen Billigung des deutschen Vorgehens. Er hat die Gründe, die Bismarck zu seiner Forderung bestimmten, erfaßt und gut dargestellt. Weil sie sich mit den Volkswünschen decken, wird es ihm leichter, sie zu verstehen. Reale und ideelle Erwägungen würdigt er in gleicher Weise.

Wenn wir seine Darlegungen mit dem Artikel Treitschkes vergleichen: „War fordern wir von Frankreich," so sind wir erstaunt über die zahlreichen Berührungspunkte.

Dagegen erscheint es zweifelhaft, ob wirklich die mili-

tärische Notlage zunächst den Wunsch nach der Wiedererlangung des Elsaß geweckt hat; ebenso wie die Behauptung hinfällig ist, daß in den ersten Augusttagen der Gedanke einer Wiedereroberung der alten Grenzlande noch nicht in den Kreis der Möglichkeiten gezogen worden sei. Schrieb doch schon vor Kriegsbeginn am 13. Juli die Berliner Börsenzeitung:[429] „Noch hat kein deutsches Blatt die Kriegseventualitäten erwogen, noch ist der Name von Elsaß und Lothringen nicht ausgesprochen, während es doch sicher nach einem siegreichen Feldzuge gegen Frankreich keinem Deutschen als möglich erscheinen würde, Straßburg noch eine französische Stadt bleiben zu lassen.“ Diese Aeußerung aber blieb nicht lange vereinzelt, auch zahlreiche andere Zeitungen machten sich zu Verkündigern der innersten Wünsche Deutschlands. Zweifellos waren sich die maßgebenden Stellen schon vor Ausbruch des Krieges darüber einig, daß Elsaß-Lothringen der Preis eines deutschen Sieges sein müsse. Am 15. August 1870 ging bereits ein Telegramm nach Petersburg ab, in dem es hieß, daß wir, „wenn es Gottes Wille“, das Elsaß behalten würden.[430]

Anfang September aber war, wie auch Morier betont, die Stimmung des ganzen Volkes so einmütig auf eine Wiederlangung der alten Grenzprovinzen gerichtet, „daß kein Monarch und kein Staatsmann mehr daran hätte denken können, einen Frieden zu schließen, der nicht statt des Rheines die Vogesen zur Grenzlinie deutschen Lebens gemacht hätte“.[431] Bemerkenswert erscheint, daß Morier seine anfänglichen Bedenken in Speyer dem Kronprinzen gegenüber äußerte. Dieser scheint dann länger als Morier selbst den Erwägungen, die gegen eine Annexion des Elsaß sprachen, Raum gegeben zu haben. Blumenthal[432] äußert sich am 13. Oktober über seine Haltung. „Der Kronprinz sprach so energisch, ja mit Leidenschaft über die Gefahren, die uns dereinst aus dem Elsaß erwachsen würden, daß ich gleich

merkte, der Herzog von Coburg und Herr Professor Samwer müßten bei ihm gewesen sein und ihn bearbeitet haben."

So einstimmig die Einverleibung der alten Grenzlande gefordert wurde, so verschieden waren die Stimmen über die genauere Gestaltung der neuen Grenze des deutschen Reiches. Es fehlte nicht an solchen, die gleich Morier immer wieder darauf hinwiesen, daß rein französisches Gebiet nicht beansprucht werden dürfe, und es ist bekannt, wie lange das Schicksal von Metz zweifelhaft war.

Moriers Wahrnehmungen über die französische Gesinnung und die deutsche Art der Elsässer stimmen mit den Darlegungen zahlreicher deutscher Quellen überein.[133] Ja, man kann wohl sagen, daß, als Morier sich anschickte seine mühevolle Untersuchungsreise anzutreten, ihre Ergebnisse sowohl dem deutschen Volke wie der Regierung schon bekannt waren.

6a. Das Versagen der englischen Politik vor und während des Krieges. Englands Neutralitätsverletzung, seine französischen Sympathien und Deutschlands Stellung dazu.

Moriers tiefe Niedergeschlagenheit am Ende des Jahres 1870 hatte nicht zum geringsten Teile ihren Grund in der Haltung Englands. Kaum einen Schritt, fast keine Aeußerung seines Vaterlandes vor und während des Krieges, vermag er zu billigen. Zunächst wendet er sich gegen Englands Unentschlossenheit und seine politische Schwäche. Es trägt gewissermaßen die Hauptschuld an dem Ausbruch des Krieges; denn es hätte ihn verhindern können und müssen. Wenn England sich entschieden auf Deutschlands Seite gestellt hätte, würde Frankreich den Krieg nicht gewagt haben.

Bei dem Abschiedessen im Hause des Prinzen von

Wales am 15. Juli erklärte er offen, daß England, wenn es genügend Rückgrat besaß, der Welt den Frieden hätte erhalten können.[434] Das englische Volk, Morier gibt ausdrücklich der ganzen Nation die Schuld, hat in seinem Geschäftssinn befangen, sich die Gelegenheit zu einer wahrhaft großzügigen nationalen Politik entgehen lassen.

Im September des Jahres 1870 fügte es dann zu seiner ersten Schuld eine zweite. Nach der Schlacht von Sedan hätte es eine Friedensvermittlung versuchen, Deutschland zu billigen Bedingungen und Frankreich zu ihrer Annahme veranlassen müssen. Was geschah statt dessen? Man klatschte in London der neuen französischen Regierung, ihren „bombastischen Reden" und „Seiltänzersprüngen" Beifall. So konnte Frankreich sich bei seiner törichten Fortsetzung des Krieges darauf berufen, daß die vernünftigste Nation der Welt ihm Recht gab.

Diese Bewunderung für Frankreich aber und seine moralische Unterstützung war die natürliche Folge der Vorteile, die England aus der materiellen Hülfe zog, welche es dem Gegner Deutschlands leistete.

Als zuerst in Deutschland Klagen darüber laut wurden, daß England dem Feinde Kriegsmaterial, Kohlen, Pferde und Waffen liefere, glaubte Morier, es handle sich um ungerechte Verdächtigungen. Später, als er sich von der Berechtigung der Vorwürfe überzeugt hatte, suchte er sie mit dem englischen Prinzip des Freihandels und der Machtlosigkeit der Regierung gegenüber dem privaten Handel zu entschuldigen; aber ebensowenig wie seine deutschen Freunde hielt er selbst seine Erklärung für stichhaltig. Er war empört über den englischen Krämersinn, der sich um schnöden Geldgewinnes willen die Feindschaft des mächtigsten Volkes in Europa zuziehe. War doch die deutsche Stimmung gegen England auf das äußerste gereizt. Morier kann es dem Volke, das seine ganze Kraft in dem gewaltigen Kriege

einsetzte und mit leidenschaftlicher Spannung den Sieg erhoffte, nachfühlen, wie das englische Benehmen es empören mußte. Er glaubt, daß allein schon die englische Neutralität Deutschland schwer enttäuscht hat. Man hatte sich gewöhnt, das stammverwandte Land als Bundesgenossen gegen Napoleon anzusehen; statt dessen nahm es in Wort und Tat für Frankreich Partei.

Voll Besorgnis sieht Morier allenthalben einen bittern Haß gegen sein Vaterland aufflammen und täglich an Stärke und Intensität zunehmen. Er weiß, daß Generationen nötig sein werden, um das deutsche Volk vergessen zu lassen, daß seine Söhne und Brüder durch englische Geschosse den Tod gefunden haben.

In politischen Kreisen Deutschlands machte man Granville für die Haltung Englands verantwortlich, indem man ihm Sympathien für Frankreich und Antipathien gegen Deutschland nachsagte. Morier scheint diese Meinung nicht geteilt zu haben, da er dem Kronprinzen gegenüber Bismarcks Vorliebe, sich jede Opposition aus persönlichen Gründen zu erklären, für die Entstehung dieser Auffassung verantwortlich machte. An anderer Stelle hat er allerdings Englands Führer ein Muster von „Unfähigkeit“ und Dummheit“ genannt.[435]

Einen einzigen bestimmten Gedanken findet Morier in der Politik Englands während des Krieges; er galt der Integrität Belgiens, die unter allen Umständen gewahrt werden sollte. Selbst hier, so spottet Morier, begnügt es sich damit, Reden zu halten, während Deutschland mit dem Blute seiner Besten in Wahrheit Belgiens Unabhängigkeit verteidigte. England erscheint Morier wie ein „aufgeblasener Quäker, der zu heilig ist, um selbst zu kämpfen;“ aber „händereibend“ alle Vorteile des Kampfes hinnimmt.[436]

Moriers heftiger Tadel gegen sein Vaterland verrät leidenschaftlichen Zorn. Er fühlt sich geradezu gedemütigt

durch die Rolle, die das stolze England während der großen Krise der Weltgeschichte gespielt hat, und möchte bisweilen wünschen ein Turko zu sein. Seine Ueberzeugung, daß die englische Regierung in jedem Augenblicke das Falscheste auf die ungeschickteste Weise tun wird, hat sich noch immer bewahrheitet. England hat es fertig gebracht, sich die ganze Welt zu Feinden zu machen. Während Deutschland über eine unerlaubte Begünstigung Frankreichs grollt, beklagt sich Frankreich über die Perfidie Englands.

Die Befolgung dieser kläglichen Politik hat innerpolitische Ursachen. Man glaubte in England eine konstutionelle Regierung habe nicht Stimme zu sein, sondern Echo. Die sogenannte Exekutive und die öffentliche Meinung haben sich in die Regierung geteilt und es besteht kaum noch eine Möglichkeit herauszufinden, wer eigentlich regiert.

Die Mißstimmung zwischen beiden Ländern wuchs von Monat zu Monat. Die Engländer überschütteten das siegreiche Deutschland mit Vorwürfen, sie legten ihm die Grausamkeit der Kriegführung und die Länge des Kampfes zur Last und verdachten ihm seinen Wunsch nach einem ehrenvollen, vorteilhaften Frieden. In den ersten Kriegsmonaten war noch ein Teil der Engländer für Deutschland eingetreten. Nach Sedan behaupteten sie, dies nicht mehr tun zu können. Zweifellos hat Morier seine ganze Ueberredungskunst eingesetzt, um seine Landsleute gerechter denken zu lassen, ihnen die mangelnde Logik ihrer Haltung klar zu machen; er zweifelte selbst am Erfolg. — Mit Ingrimm glaubte er zu bemerken, daß Bismarck die englische Unklugheit schlau benutzt. Der Kanzler schürt den Haß Deutschlands und ist ängstlich bemüht, die Verstimmung zwischen den Völkern zu steigern. Seine Absicht ist leicht zu durchschauen; er will das englische Ansehen untergraben und so bewirken, daß Englands Stimme, wenn es zum Friedensschluß kommt, ungehört verhallt.



6b. Kritik.

Morier hat zweifellos schwer unter der deutsch-englischen Verstimmung gelitten. Seine temperamentvollen, oft fast gehässigen Vorwürfe gegen sein Vaterland sind Zeugnisse einer leidenschaftlichen Erregung.

Zur Zeit des gewaltigen Weltkrieges, der uns die Engländer als den furchtbarsten Feind Deutschlands zeigt, finden die empörten Worte eines Engländers über englische Scheinheiligkeit und englischen Krämersinn in unserem Herzen einen lebhaften Widerhall. Die Gerechtigkeit nötigt uns jedoch zu sagen, daß Morier in seiner Verurteilung englischer Politik zu weit geht. Lag es denn wirklich in Englands Interesse, einen deutsch-französischen Krieg zu verhindern und die deutsche Einigung zu beschleunigen? Zum mindesten erscheint dies fraglich, und man kann es der englischen Politik nicht ohne weiteres zum Vorwurf machen, wenn sie bei ihrer Vermittlung es vorzog, statt auf Frankreich auf Preußen einen moralischen Druck auszuüben. Warum sollte ferner England einen Krieg führen, der nicht in seinem Interesse lag und zu dem es nicht gerüstet war?

Ob es endlich bei einer Friedensvermittlung in Deutschland und Frankreich fügsame Werkzeuge gefunden hätte, erscheint nach Bismarcks Stellung zu einer neutralen Einmischung[437] und Frankreichs leidenschaftlicher Kampfwut sehr zweifelhaft.

Nirgends findet sich eine Aeußerung darüber, daß man in Deutschland Englands Waffenhilfe erwartet habe. Wenn in Morier befreundeten Kreisen solche Hoffnungen herrschten, so waren sie jedenfalls nicht in die breite Oeffentlichkeit gedrungen. Die Neutralitätsverletzung Englands ist einwandfrei festgestellt. In den preußischen Jahrbüchern findet det sich unter dem 15. September 1870 ein Aufsatz R.

Paulis[438] der alle Klagen gegen England zusammenfaßt. Sie decken sich im wesentlichen mit den in den Memoiren angeführten, gehen aber stellenweise noch darüber hinaus. Ein wesentlicher Unterschied fällt auf; Pauli stellt nach Sedan vermehrte Sympathien in England für Deutschland fest, nach Morier verhält es sich geradezu umgekehrt. Die Darstellung der Memoiren erscheint einleuchtender; eine genaue Feststellung müßte an der Hand der englischen Zeitungen möglich sein. In einem bedeutenden englischen Geschichtswerk[439] ist der tiefste Grund der englischen Antipathien gegen den Sieger ausgesprochen, es war „a certain jealousy of the new armed champion, who held so mighty a sword at her throat.“

Unleugbar erzeugte die englische Haltung in Deutschland ernste Erbitterung. Im August schreibt die Kronprinzessin von Preußen an die Königin von England: „Die Engländer sind jetzt verhaßter als die Franzosen“.[440]

Bismarck scheint in der Tat diese deutsche Volksstimmung nicht unlieb gewesen zu sein; er hat nirgends versucht, sie einzudämmen, sondern es sich angelegen sein lassen, die deutsche Oeffentlichkeit immer mehr über Englands betrügerische (fraudulent) Neutralität aufzuklären.[441] „Es soll dann über die Art, wie England die Neutralität versteht, immer von neuem geklagt werden“, lautete eine seiner Instruktionen an Busch.

Ob er besondere Pläne damit verfolgt hat, bleibt zweifelhaft. Die Worte des Kronprinzen vom 18. Oktober 1870[442] „Ich entdecke, daß man Uebles gegen England im Schilde führte, das ist vorüber,“ würden darauf hindeuten.

7. Zusammenfassung.

Es erscheint fast wunderbar, daß Morier trotz seiner vielfachen Beziehungen zu Frankreich durchaus von der ge-

rechten Sache Deutschlands überzeugt ist. Seine Verurteilung des französischen Volkskrieges ist so scharf und leidenschaftlich, daß sie sich nur aus seinem durchaus kriegsgegnerischen Standpunkt erklärt. Gegen Deutschland richtet sich sein Tadel wegen der Härte der Kriegführung und der angeblichen Bismarckschen Pläne inbezug auf Luxemburg, Belgien und Holland. Wir fanden in beiden Fällen seine Vorwürfe nicht genug begründet. Anerkennenswert ist seine Haltung in der elsaß-lothringischen Frage. Sie beweist, daß er guten Gründen gegenüber zugänglich sein konnte, und einen eingesehenen Irrtum freimütig gestand.

Schlecht unterrichtet ist er über die ersten Friedensverhandlungen in Ferrières.

Am wertvollsten erscheint sein Bericht über den vorzeitigen Kaiserplan und die englische Haltung. Die letztere hat ihn so empört, daß er, der überzeugte Anhänger des Parlamentarismus, in leidenschaftlicher Aufwallung an der Zweckmäßigkeit der englischen Verfassungseinrichtungen überhaupt zweifelt. Doch darf man nicht vergessen, daß es sich hier nur um eine ärgerliche Augenblicksäußerung handelt.

Schluß

Ergebnisse der Arbeit.

Morier hat in seiner Stellung zu Deutschland eine doppelte Beurteilung gefunden; während er von der einen Seite als warmer Freund gepriesen wird, wird er von der andern wegen seiner antideutschen Gesinnung angegriffen. Die genaue Kenntnis seiner Memoiren erklärt unschwer diesen Zwiespalt. Seine warmen Sympathien für deutsches Wesen sind gar nicht zu bestreiten, aber das Deutschland, das er ersehnte, erschien einer großen Anzahl Deutscher als so unerfreulich, die Schritte, die er zur Erlangung der Einheit getan wissen wollte, als so unzweckmäßig, daß sie ihm selbst den guten Willen, für Deutschlands Bestes zu wirken, absprachen. Alle, die in dem preußischen Staat den festen Kern des neuen Reiches sahen, mußten sich von dem Jünger Stockmars, der ein Aufgehen der preußischen Eigenart in Deutschland verlangte, mißbilligend abwenden.

Der Wert der Morierschen Memoiren ist ein doppelter; neben dem Bericht der tatsächlichen Ereignisse ist der eigenen Stellungnahme zu ihnen ein breiter Raum eingeräumt worden. So ist uns ein fast lückenloses Bild davon gegeben, wie ein hochgebildeter, wohlwollender, liberaler Engländer sich zu dem Gange der preußischen und deutschen Politik in den entscheidendsten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts stellt. Es ist interessant festzustellen, wie auf den Ausländer die Aeußerungen deutschen Lebens in Krieg und



Frieden wirken, was er von Deutschland für die Zukunft erwartete.

Dabei fallen Streiflichter auf die Wechselbeziehungen der europäischen Großmächte; die englische, französische und österreichische Politik in einzelnen Epochen werden beurteilt. Morier nimmt immer entschieden Stellung und wird in seiner Leidenschaftlichkeit oft ungerecht. Wiederum aber verdanken wir seinem heißblütigen Temperament die treffendsten Urteile; sie prägen sich unmitelbar ein und sind zuweilen geradezu klassisch.

Die Ereignisse sind zum großen Teile einwandfrei dargestellt; die guten Beziehungen des Schreibers verleugnen sich nicht. Die meisten seiner Irrtümer erklären sich aus seiner vorgefaßten Stellungnahme, seinen Sympathien oder Antipathien.

Weitaus am meisten beschäftigen Morier die Verfassungsfragen; alles andere tritt daneben zurück. Er glaubt zweifellos an die allein seligmachende Kraft des Parlamentarismus, und die englische Regierungsform erscheint ihm, wenn er es auch nirgends geradezu ausspricht, auch für die preußische als vorbildlich.

Das Neue, das die Memoiren andern Quellen gegenüber für die Tatsachengeschichte bieten, erscheint nicht allzu bedeutend. Es beschränkt sich in der Hauptsache auf Nachrichten aus der letzten Zeit des Konflikts, auf die badischen Reichspläne im Jahre 1860 und ihre Aufnahme in Preußen sowie auf die englische Haltung im deutsch-dänischen Streite. Wichtiger werden die Memoiren dadurch, daß sie Angaben anderer Quellen bestätigen, in einzelnen Fällen die Entscheidung zwischen mehreren Nachrichten erleichtern und ältere Berichte in ein neues Licht rücken.

Obgleich die Tatsachen ziemlich genau wiedergegeben sind und man die Memoiren fast durchweg von dem Versuche absichtlicher Täuschung freisprechen muß, erscheinen sie



doch keineswegs objektiv. Moriers liberale und pazifistische Grundsätze führen ihn zu einer ganz bestimmten Auffassung der Tatsachen. Die Verurteilung jeder Machtpolitik und die Ueberschätzung der Einsicht des Volkes sind ihm zu Dogmen geworden. Eine spezifisch englische Hartnäckigkeit kommt hinzu und läßt ihn alles, was in Gegensatz zu seinen Idealen von Volksfreiheit und friedlicher Entwicklung tritt, unbedingt verurteilen. Gerade in dieser bestimmten Auffassung der Dinge scheint mir ein Hauptvorzug der Quelle zu liegen. Sie nötigt uns, ohne die Dinge zu sehr zu entstellen, zu beständiger Kritik, wirkt bei der Darstellung der bekanntesten Ereignisse nie langweilig, und bringt uns durch ihre temperamentvolle Stellungnahme, sei es auch im Gegensatz zu ihr, dem Verständnis der Vorgänge näher.

Besonders ist die Kunst der Morierschen Charakterschilderung gelobt worden. Eine Einschränkung dieses Urteils scheint mir nötig zu sein. Gerade hier macht sich die Subjektivität Moriers am störendsten bemerkbar. Seine Schilderung des Königs, des Kronprinzen und Bismarcks ist durchaus einseitig. Am besten ist ihm vielleicht noch die Darstellung König Wilhelms gelungen, der Kronprinz jedoch ist zu ideal aufgefaßt. Sein Bild wird dadurch verschwommen und entbehrt der chrarakteristischen Züge. Für Bismarcks Größe endlich ist Moriers Verständnis gar zu gering. Brutalität, kleinlicher Sinn und Skrupellosigkeit erscheinen nach den Briefen als seine Haupteigenschaften. Bismarcks Feindschaft gegen Morier galt weniger dem Engländer, als dem Berater seiner inneren Feinde; allerdings mußte dem Kanzler auch Moriers Berichterstattung nach England bei seiner vertrauten Stellung zum kronprinzlichen Hofe wo man die Bedeutung der politischen Schweigepflicht nicht immer voll zu würdigen wußte, gefährlich erscheinen.

Der Stil und die Ausdrucksweise der Memoiren ist



knapp, fließend und lebendig, Humor und Satire steht Morier zur Verfügung. Er hat eine ganze Anzahl sonst ungebräuchlicher Worte geprägt und trifft mit ihnen stets den Kern der Sache. Seine Sprache hat wirklich etwas „von dem Metall der Bismarckschen".

Die Persönlichkeit Moriers verdient aufrichtige Sympathie; wir haben durchaus den Eindruck, daß wir es mit einem ehrlichen, warmherzigen Menschen zu tun haben. Beinahe tragisch erscheint es, daß sein Lieblingswunsch, die Verwirklichung eines deutsch-englischen Bündnisses, bei seinem Scheiden aus Berlin weiter als je von seiner Erfüllung entfernt schien.

Als die Arbeit im Jahre 1917 vollendet wurde, stand Deutschland noch in der Fülle seiner Macht, und wir sahen noch hoffnungsvoll in eine siegreiche Zukunft. Nun ist das Kaiserreich, von dessen Werden diese Schrift spricht, zertrümmert, Deutschland seiner Machtfülle und Herrlichkeit beraubt, Elsaß-Lothringen verloren und wir müssen sorgen um den Bestand der Einheit des Reiches, um den Besitz wertvoller Grenzprovinzen. In solch bitterer Notzeit können wir unsere Zuversicht und unseren Stolz an der Schrift Moriers stärken. Er war überzeugt von der Gesundheit und Kraft unseres Volkes, durchdrungen von seiner großen Zukunft.

Was heute von vielen heiß ersehnt wird, Völkerversöhnung und Völkerfriede, ist auch sein Herzenswunsch. Er glaubt seine Erfüllung gewährleistet durch ein starkes Deutschland in der Mitte Europas. Am Ende seiner Laufbahn muß er gestehen, daß er seinen Wünschen um nichts näher gekommen ist. Das militaristische Preußen ist ihm ein Dorn im Auge und doch kann er nicht anders als 1870 die Organisation und Disziplin eben dieses Preußen anzuerkennen.

Zwei Bekenntnisse aus seiner Schrift sollen hier am Schlusse stehen, bedeutungsvoll für jeden Deutschen auch in heutiger Zeit. „Preußens Fortschritt", sagt er einmal, „ist unauflöslich verbunden mit dem Fortschritt der Menschheit". Verheißend klingt es zum andern „Deutschland wird sich als ein Licht erweisen, das den Völkern leuchtet, und seine Zukunft wird schöner sein als die Vergangenheit anderer Nationen".[443]

Anmerkungen.

1. Georg Wilhelm Beseler, 1806—84. Schleswig-holsteinischer Rechtsgelehrter. 1848 Präsident der provisorischen Regierung in den Elbherzogtümern. Vgl. A. D. B. Bd. 46, S. 473.
2. Graf Friedrich von Reventlow, 1797—1884. Seit 1849 mit Beseler Statthalter von Schleswig-Holstein. Vgl. A. D. B. Bd. 28, S. 338.
3. Prinz Friedrich von Noer, 1848 Mitglied der provisorischen Regierung.
4. Karl Wilhelm v. Willisen, 1790—1879, übernahm 1850 den Oberbefehl des Schleswig-Holsteinischen Heeres im Kriege gegen Dänemark. Vgl. A. D. B. Bd. 43, S. 292.
5. Morier, Memoirs I, S. 105.
6. Morier, Memoirs I, S. 134.
7. Morier, Memoirs I, S. 145.
8. Albert, Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha, 1819—1861. Gemahl der englischen Königin Viktoria. Vgl. Dict. of N. B. Bd. 1. S. 217.
9. G. Freytag, Stockmar. Ges. Aufsätze, Bd. 2, S. 81.
10. Ernst v. Stockmar, 1823—1886. Vgl. A. D. B. Bd. 36, S. 305.
11. Morier, Memoirs I, S. 164.
12. Th. Martin, Das Leben des Prinzen Albert.
13. Kaiser Friedrichs Tagebücher, S. 105, 1. Aug. 1870: Langes befriedigendes Gespräch mit dem Herzog von Coburg und Morier.
14. Alice Großherzogin von Hessen. Mitteilungen aus ihrem Leben und ihren Briefen, 15. Nov. 1867. „Die Moriers sind oft bei uns und wir schätzen sie sehr, sie sind so angenehme Gesellschafter und so ausgezeichnete geschulte Leute.“



15. Sein Biograph in dem Dict. of N. B. Bd. 39, S. 53 führt diese Feindschaft in erster Linie auf eine gewisse Rücksichtslosigkeit und Impulsivität und einen Einmischungsdrang Moriers zurück. Er sagt: „The enemity of Prince Bismark was first excited by activity of this kind" und meint, Morier habe dies selbst zugegeben. In Moriers Memoiren findet sich nichts derartiges; doch schöpft der Verfasser seine Kenntnisse aus persönlicher Bekanntschaft Moriers.
16. Morier, Memoirs, I, S. 165.
17. Morier, Memoirs II, S. 103.
18. H. Hofmann, Fürst Bismarck. 1890—98, I. S.285. Hamb. Nachr. 17. Juli 1890 M. B.
19. Morier, Memoirs II, S. 211.
20. Friedrich Heinrich Geffcken, 1830—1896. Gehörte zum engsten Kreise Kaiser Friedrichs. Vgl. Bettelheim, Bd. I, S. 211.
21. Morier, Memoirs I, S. 162.
22. Morier, Memoirs II, S. 74.
23. Morier, Memoirs I, S. 179 ff.
24. A. Loftus, Diplomatic Reminiscenses Ser. I, Bd. 2. S. 287.
25. Morier, Memoirs I, S. 292 ff.
26. Lord John Russell, 1792—1878. Seit 1859 Staatssekretär des Auswärtigen in England. Vgl. Walpole, Life of John Russell.
27. M. Lenz, Geschichte Bismarks. S. 113 ff.
28. E. Brandenburg, Die Reichsgründung I, Anm. zum 4. Kap.
29. Vgl. E. Marcks, Albrecht v. Roon. Männer und Zeiten, S. 115.
30. Kaiser Wilhelm des Großen Briefe, Reden u. Schrift. I, S. 90.
31. Ebenda. I, S. 153. Aus einer Denkschrift über die preußische Verfassungsfrage.
32. Ebenda, Bd. I, S. 196.
33. Morier, Memoirs I, 323.
34. K. Simon, Beiträge zur Entstehung und Geschichte des Verfassungskonflikts in Preußen. S. 62.
35. A. Wahl, Beiträge zur Geschichte der Konfliktszeit.
36. Morier, Memoirs I, 313.
37. Morier, Memoirs I, S. 229 ff.



38. Briefe, Reden u. Schriften Kaiser Wilhelm d. G. I, S. 493 ff.
39. E. Marcks, Kaiser Wilhelm I., S. 130.
40. Das Stimmenverhältnis im neuen Hause war: 15 Konservative, 54 Katholiken, 95 gemäßigte Liberale, 52 linkes Zentrum, 109 Fortschrittspartei, 23 Polen, 4 Ministerielle.
41. Morier, Memoirs I, S. 312.
42. Morier, Memoirs I, S. 313.
43. Kaiser Wilhelm d. Gr. Briefe, Reden und Schriften II, S. 18: an General O. v. Natzmer, 28. Juli 1861.
44. Ebenda II, S. 33.
45. Zitiert nach der Leipz. Ztg. vom Donnerstag, den 19. Dezember 1863, die den Kreuzzeitungsbericht abdruckt.
46. E. Marcks, Kaiser Wilhelm I., S. 196.
47. In diesem Teile der Arbeit konnte nicht darauf verzichtet werden, hinreichend Bekanntes wiederzugeben, weil es sich darum handelt, möglichst klar den Eindruck, den die Heeresreform auf Morier machte, erkennen zu lassen.
48. Bei dieser Aufstellung ist die Landwehr nicht eingerechnet.
49. A. Wahl, Beiträge zur Geschichte der Konfliktszeit.
50. z. B. Die Order von 1819, die Landwehr und Linie fester verband. Der Kriegsminister General v. Boyen nahm ihretwegen den Abschied.
51. Th. v. Bernhardi, Aus dem Leben IV, S. 71.
52. H. v. Sybel. Die preußische Heeresreform 1860 S. 263.
53. Ebenda, S. 285.
54. Morier, Memoirs I, S. 326 f.
55. Morier, Memoirs I, S. 340.
56. Vgl. A. Wahl, Beitr. z. Geschichte der Konfliktszeit, Abschn. 1.
57. O. Klein-Hattingen, Geschichte des deutschen Liberalismus, S. 244/45.
58. Die innere Politik der preußischen Regierung von 1864—66, S. 9. Allerhöchster Erlaß an das Staatsministerium, 19. März 1862.
59. Morier, Memoirs I, S. 342.
60. H. Kohl, Politische Reden des Fürsten Bismarck II, S. 83 ff.



61. Th. v. Bernhardi, Aus dem Leben V, S. 3.
62. Fürst Bismarck, Gedanken und Erinnerungen I, S. 328.
63. A. v. Stosch, Denkwürdigkeiten, S. 52.
64. H. v. Treitschke, Briefe II, S. 269, vom 27. Juni 1863.
65. Th. v. Bernhardi, Aus dem Leben IV, S. 340.
66. Bunsen, S. 184 (18. Mai 1862); zitiert nach A. Wahl, Beiträge zur Gesch. d. Konfliktszeit, S. 76.
67. Augsburger Allgemeine Zeitung, 20. Okt. 1863, Nr. 293; zitiert nach A. Wahl, Beiträge zur Gesch. der Konfliktszeit, S. 76.
68. M. Philippson, Das Leben Kaiser Friedrichs III., S. 107.
69. Th. Martin, Das Leben des Prinzen Albert V, S. 46—50, 127 ff., 165 ff.
70. Ebenda V, S. 379.
71. Th. v. Bernhardi, Aus dem Leben IV, S. 334.
72. R. Hayn, Max Duncker, S. 302—303.
73. Ebenda, S. 301.
74. Samwer schrieb am 23. Juni 1863 an K. Mathy: „Die Haltung des Kronprinzen ist ein wahrer Segen, nicht nur, weil sie den Sieg der Verfassung erleichtert, sondern vor allem, weil sie eine alles umstürzende Revolution verhindern wird. Die Dynastie gewinnt wieder Fühlung mit dem Volke."
75. R. Haym, Max Duncker, S. 301.
76. Es handelt sich um die Veröffentlichung des auf die Danziger Rede folgenden Briefwechsels zwischen König und Kronprinz. Sie war von einer Lobhymne für das feste Auftreten des Kronprinzen begleitet.
77. Morier, Memoirs I, S. 343.
78. Fürst Bismarck, Gedanken und Erinnerungen I, S. 368.
79. Morier, Memoirs I, S. 343.
80. Ebenda I, S. 410.
81. Ebenda I, S. 410.
82. G. Freytag, Die Teilnahme des Kronprinzen von Preußen an dem Verfassungskampf, Grenzboten 1863, 22. Jahrg. 2. Sem. S. 35,
83. Fürst Bismarck, Gedanken und Erinnerungen I, S. 370.



84. E. Brandenburg, Die Reichsgründung II, S. 33.
85. Fürst Bismarck, Gedanken und Erinnerungen II, S. 216.
86. G. Freytag, Gustav v. Normann. Deutsche Revue 1890, I.
87. Th. v. Bernhardi, Aus dem Leben V, S. 107.
88. Brief eines preußischen Abgeordneten gegen fünf deutsche Professoren, April 1865, an die Neue Freie Presse. Zitiert nach R. Haym, Max Duncker, S. 351.
89. A. v. Stosch, Denkwürdigkeiten, S. 65/66.
90. M. Philippson, Das Leben Kaiser Friedrich III. S. 295.
91. M. Lenz, Geschichte Bismarcks, S. 191.
92. R. Haym, Max Duncker, S. 308.
93. Vgl. S. 10.
94. L. Hahn, Fürst Bismarck I, S. 158 ff.
95. Th. v. Bernhardi, Aus dem Leben V, S. 124.
96. Kaiser Wilhelm d. Gr. Briefe, Reden und Schriften II, S. 73 vom 25. X. 1863.
97. Morier, Memoirs I, S. 361.
98. L. Parisius, Deutschlands politische Parteien, S. 67.
99. O. Hintze, Die Hohenzollern und ihr Werk, S. 595.
100. Morier, Memoirs I, S. 358.
101. Morier, Memoirs I, S. 370.
102. Ebenda I, S. 370.
103. Antrag des Bürgermeisters von Kopenhagen Algreen-Ussing auf dem Landtage von 1844, zit. nach H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 18.
104. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 49.
105. Jansen-Samwer, Schleswig-Holsteins Befreiung, S. 13.
106. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 70.
107. Jansen-Samwer, Schleswig-Holsteins Befreiung, S. 66.
108. Morier, Memoirs I, S. 371 ff. Brief vom 8. Mai 1860.
109. Morier, Memoirs I, S. 383.
110. Th. v. Bernhardi, Aus dem Leben VI, S. 46.
111. C. Voelke, Die Haltung Englands in der deutsch-englischen Frage, S. 13.

112. E. Brandenburg, Die Reichsgründung II, S. 93.
113. Morier, Memoirs I, S. 377.
114. E. Brandenburg, Die Reichsgründung I, S. 279.
115. Chr. v. Tiedemann, Aus sieben Jahrzehnten, S. 91.
116. Ebenda, S. 93/94.
117. E. Brandenburg, Die Reichsgründung I, S. 222 ff.
118. Chr. v. Thiedemann, Aus sieben Jahrzehnten, S. 96.
119. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 117.
120. Chr. v. Thiedemann, Aus sieben Jahrzehnten, S. 122.
121. Ebenda, S. 123 Anm. 2.
122. Morier, Memoirs I, S. 378/79.
123. Jansen-Samwer, Schleswig-Holsteins Befreiung, S. 24.
124. Es ließ sich nicht genau feststellen, um welchen Schritt es sich hier handelt. Vermutlich ist die Anregung zum Beschluß der Bundesverwaltung vom 7. Februar 1861 gemeint. Vgl. Europ. Geschichtskalender 1861, S. 19.
125. Graf Friedrich v. Beust, 1809—1886. Seit 1856 leitender sächsischer Minister, die Seele der mittelstaatlichen preußenfeindlichen Politik.
126. Die Anerkennung der preußischen Haltung erfolgte durch Beust am 7. Ian. 1861 in der zweiten Kammer. Vgl. Europ. Geschichtskalender 1861, S. 52.
127. Morier, Memoirs I, S. 385. Morier an Jowett, 18..
128. Jansen-Samwer, Schleswig-Holsteins Befreiung, S. 67.
129. Kaiser Wilhelm d. Gr. Briefe, Reden und Schriften II, S. 13, An mein Volk, 1861.
130. Chr. v. Thiedemann, Aus sieben Jahrzehnten, S. 221 ff.
131. Ebenda, S. 224. Tischrede Theod. Lehmanns am 15. Jan. 1861.
132. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 90.
133. v. Poschinger, Preußen im Bundestag III, S. 1 ff.
134. R. Haym, Max Duncker, S. 229. Denkschrift vom 15. April 1860.
135. Aufzeichnungen des Prinzen Friedrich v. Schleswig-Holstein-Noër, S. 235.
136. z. B. sein Ersuchen an Oesterreich um Mäßigung in der dänischen Sache vom August 1863. H. v. Sybel III, S. 96.



137. The Dano-German Conflict and Lord Russells Despatch of 24 th. September 1862. Morier, Memoirs I, S. 393/94.
138. Jansen-Samwer, Schleswig-Holsteins Befreiung, S. 65.
139. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 121.
140. Ebenda III, S. 76.
141. Zu beachten wäre hier wohl auch, daß eine Notiz Hohenlohe-Schillingsfürsts für eine Russellsche Interpellation vom 4. Mai 1874 die Inspiration durch Morier nachweist. Hohenlohe-Schillingsfürst, Denkwürdigkeiten II, S. 119.
142. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 78.
143. Jansen-Samwer, Schleswig-Holsteins Befreiung, S. 78.
144. Morier, Memoirs I, S. 391.
145. Ebenda I, S. 391.
146. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 94.
147. Ebenda III, S. 94.
148. Jansen-Samwer, Schleswig-Holsteins Befreiung, S. 88/89.
149. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 96.
150. Jansen-Samwer, Schleswig-Holsteins Befreiung, S. 23.
151. Ebenda, S. 21. Brief Herzog Christians vom 7. Mai 1852 an den Oberinspektor Bahrt.
152. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 63.
153. E. Brandenburg, Die Reichsgründung II, S. 89.
154. K. Samwer, Herzog Friedrich von Schleswig-Holstein, Ein Lebensbild.
155. J. H. Gebauer, Herzog Friedrich VIII. von Schleswig-Holstein.
156. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 63.
157. Chr. v. Thiedemann, Aus sieben Jahrzehnten, S. 217.
158. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 20.
159. M. v. Poschinger, Kaiser Friedrich, II, S. 137.
160. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches IV, S. 67.
161. Chr. v. Thiedemann, Aus sieben Jahrzehnten, S. 300—301.
162. Fürst Bismarck, Gedanken und Erinnerungen II, S. 9.
163. Ebenda II, S. 6.
164. E. Marcks Kaiser Wilhelm I, S. 244.



165. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 254.
166. Morier, Memoirs I, S. 411.
167. Ebenda I, S. 413.
168. Jansen-Samwer, Schleswig-Holsteins Befreiung, S. 389.
169. Ebenda, S. 394/95.
170. Ebenda, S. 394.
171. Ebenda, S. 756 ff. Instruktion Herzog Friedrichs für Landrat v. Ahlefeld, 31. März 1865.
172. Ebenda, S. 394 Anm. 2.
173. Ebenda, S. 395 Anm. 3.
174. Ebenda, S. 410.
175. Ebenda, S. 411.
176. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches III, S. 301 ff.
177. Ebenda IV, S. 25/26.
178. Ebenda, S. 22/23.
179. Jansen-Samwer, Schleswig-Holsteins Befreiung, S. 419 ff.
180. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches IV, S. 65.
181. Chr. v. Thiedemann, Aus sieben Jahrzehnten, S. 363.
182. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches IV, S. 142.
183. H. Friedjung, Der Kampf um die Vorherrschaft I, S. 123.
184. Th. v. Bernhardi, Aus dem Leben VI, S. 215.
185. H. Friedjung, Der Kampf um die Vorherrschaft I, S. 31. Friedjung führt den Frieden von Villafranca auf die schlechte Verfassung der österreichischen Armee zurück und beruft sich auf das Generalstabswerk von 1869.
186. Morier, Memoirs I, S. 227.
187. H. Baumgarten, Staatsminister Jolly, S. 51.
188. Vgl. H. Oncken, Rudolf v. Bennigsen I, Buch 2, 1. Kap.
189. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches II, S. 244.
190. Der Nationalverein, S. 26. A. Rapp, Die Württemberger und die nationale Frage, S. 38. Aus ganz Württemberg meldeten sich etwa 70 Mitglieder.
191. Vgl. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches II, S. 245. Der Nationalverein S. 27/28. H. Oncken, Rudolf v.

 

Bennigsen I, S. 390 ff. E. Brandenburg, Die Reichsgründung I, S. 407.

192. Morier, Memoirs I, S. 246.
193. Auf welche andere Bewegung könnten seine Worte sonst hinzielen?
194. Morier, Memoirs I, S. 247.
195. Ebenda I, S. 253.
196. Vgl. S. 120.
197. Vgl. S. 79.
198. Morier, Memoirs II, S. 89 f.
199. Bismarckjahrbuch III, S. 191.
200. Briefe an Gerlach, S. 116/17 vom 19. u. 20. Dezember 1853.
201. E. Marcks, Baden, Preußen und Deutschland in Großherzog Friedrich I. Geschichte. Männer und Zeiten II, S. 166.
202. Vgl. S. 110.
203. H. Oncken, Rudolf v. Bennigsen I, S. 484, 492 usw.
204. Ebenda I, S. 325.
205. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches II, S. 248 f.
206. Ebenda II, S. 305 f., Antwort auf den Beustschen Reformvorschlag vom 20. Dezember 1861.
207. Nur in der Freude über den günstigen Verlauf der Dinge glaubte er im November 1861 auch an ein Gelingen der badischen Pläne ohne Preußen.
208. Vgl. S. 73.
209. Morier, Memoirs I, S. 227/28. Miß M. Ellice to Lady Alice Peel 22. Juni 1860.
210. Ebenda I, S. 228.
211. Th. v. Bernhardi, Aus dem Leben IV, S. 19.
212. Ernst II., Aus meinem Leben III, S. 33. Allerdings ist bekannt, daß die Memoiren des Coburger Herzogs nur mit äußerster Vorsicht zu benutzen sind; doch liegt hier kaum ein Grund zur Entstellung vor.
213. E. Brandenburg, Die Reichsgründung I, S. 411.
214. Ernst II., Aus meinem Leben III, S. 36.
215. Kaiser Wilhelm d. Gr. Briefe, Reden und Schriften I, S. 491 ff.

216. Preußische Zeitung, Mittwoch d. 20. Juni 1860, Abendausgabe, Nr. 284.
217. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches II, S. 240.
218. H. Friedjung, Der Kampf um die Vorherrschaft I, S. 33.
219. R. Haym, Max Duncker, S. 217.
220. Ernst II., Erinnerungen aus meinem Leben III, S. 63.
221. Ebenda III, S. 66 ff.
222. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches II, S. 271.
223. Es handelt sich hier um das ständige Ziel Preußens, eine Zweiteilung der Kommandogewalt im Bunde (Preußen im Norden, Oesterreich im Süden) zu erreichen.
224. Morier, Memoirs I, S. 254.
225. Siehe Teil I, Abschnitt 3.
226. Morier, Memoirs II, S. 90.
227. Ebenda II, S. 89.
228. Vgl. S. 111 oben.
229. H. v. Zwiedineck-Südenhorst III, S. 214/15.
230. Vgl. S. 115.
231. Vgl. S. 116.
232. Vgl. S. 121.
233. E. Brandenburg, Die Reichsgründung I, S. 413.
234. K. Samwer, Franz v. Roggenbach, S. 53.
235. H. Oncken, Rudolf v. Bennigsen I, S. 552.
236. Ebenda I, S. 549.
237. E. Brandenburg, Die Reichsgründung I, S. 415.
238. Vgl. S. 113.
239. Vgl. S. 91.
240. L. Hahn, Fürst Bismarck I, S. 49 ff.
241. E. Brandenburg, Untersuchungen und Aktenstücke. Die preußische Politik im Jahre 1866, Kap. 1.
242. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches V, S. 3.
243. H. Friedjung, Der Kampf um die Vorherrschaft I, S. 56.
244. M. Lenz, König Wilhelm und Bismarck in Gastein 1863, Kleine historische Schriften, S. 430 ff.

245. Ebenda S. 445/46.
246. Bei Sybel ist der 3., nicht der 4. August als Tag der Ueberreichung des offiziellen Einladungsschreibens genannt.
247. Vgl. z. B. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches II, S. 405/6.
248. H. Friedjung, Der Kampf um die Vorherrschaft I, S. 59.
249. Morier, Memoirs II, S. 67.
250. Ebenda II, S. 62. Bericht Stockmars vom 5. Mai.
251. H. Oncken, Rudolf v. Bennigsen I, S. 692.
252. R. v. Keudell, Fürst und Fürstin Bismarck, S. 265.
253. Fürst Bismarck, Anhang zu den Gedanken und Erinnerungen I, S. 135.
254. E. Brandenburg II, S. 148. Die Reichsgründung.
255. Graf Blumenthal, Tagebücher, S. 5.
256. Ebenda, S. 14.
257. R. Haym, Max Duncker, S. 363—65.
258. H. Oncken, Rud. v. Bennigsen, S. 690.
259. Ebenda, S. 691.
260. O. Klein-Hattingen, Bismarck und seine Welt I, S. 333.
261. E. Brandenburg, Die Reichsgründung II, S. 155/56.
262. Kaiser Wilhelm d. Gr. Briefe, Reden und Schriften II, S. 114, 26. März 1866 an Herzog Ernst II.
263. Fürst Bismarck, Anhang zu den Gedanken und Erinnerungen I, S. 133/34.
264. H. Oncken, Rudolf v. Bennigsen, S. 693.
265. F. Frahm, Biarritz, Historische Vierteljahrsschrift 15, 1912, S. 360.
266. Vgl. S. 125.
267. E. Brandenburg, Untersuchungen und Aktenstücke, S. 506 Anm.
268. H. v. Sybel IV, S. 234 ff. Erlaß an Bernstorff vom 19. April 1866.
269. K. Samwer, Franz v. Roggenbach, S. 96.
270. Zitiert bei Karl Samwer, Franz v. Roggenbach, S. 97.
271. Morier datiert den am 2. Mai geschriebenen Brief versehentlich vom 2. April; Roggenbach kam ja erst Ende dieses Monats überhaupt nach Berlin.



272. K. Samwer, Franz v. Roggenbach, S. 105.
273. H. Oncken, Rudolf v. Bennigsen I, S. 711 u. 713.
274. Th. v. Bernhardi, Aus dem Leben VI, S. 334—36.
275. v. Loe, Erinnerungen, S. 41.
276. Die Arbeit an einem englisch-österreichischen Handelsabkommen.
277. Morier, Memoirs II, S. 60.
278. Vgl. S. 178/79.
279. Vgl. S. 165.
280. H. Friedjung, Der Kampf um die Vorherrschaft I, S. 162/63.
281. Ebenda I, S. 277.
282. Ebenda, S. 227.
283. R. Charmatz, Oesterreichs innere Geschichte, S. 63.
284. H. Friedjung, Der Kampf um die Vorherrschaft I, S. 231.
285. Morier, Memoirs II, S. 63 ff.
286. Ebenda, S. 73 f.
287. Ebenda, S. 74.
288. Th. v. Heigel, Politische Hauptströmungen, S. 89.
289. Morier, Memoirs II, S. 75.
290. Ebenda II, S. 77 u. 78.
291. Ebenda II, S. 109.
292. Ebenda II, S. 114.
293. R. v. Keudell, Fürst und Fürstin Bismarck, S. 298.
294. Fürst Bismarck, Gedanken und Erinnerungen II, S. 37/38.
295. A. v. Stosch, Denkwürdigkeiten, S. 95.
296. H. Friedjung, Der Kampf um die Vorherrschaft II, S. 368.
297. Ebenda II, S. 379.
298. Vgl. S. 147.
299. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches V, S. 203. Aeußerungen Bismarcks auf dem Schlachtfelde von Königgrätz. „Die Streitfrage . . . . ist also entschieden; jetzt gilt es, die alte Freundschaft mit Oesterreich wieder zu gewinnen."
300. Ebenda V, S. 9 f.
301. H. Friedjung, Der Kampf um die Vorherrschaft I, S. 286 f. u. II, S. 444 f.

302. Hohenlohe-Schillingsfürst, Denkwürdigkeiten I, S. 170.
303. Fürst von Bülow, Deutsche Politik, S. 209. „Wie schwierig es ist, bei uns zu regieren, geht ja schon daraus hervor, daß in Preußen auf die Dauer nicht ohne die Konservativen, im Reich auf die Dauer nicht ohne die Liberalen regiert werden kann.
304. E. Brandenburg, Die Reichsgründung II, S. 270.
305. Ebenda II, S. 192.
306. J. Vilbort, L'œuvre de Bismarck, S. 368. Vgl. auch Hohenlohe-Schillingsfürst, Denkwürdigkeiten I, S. 197.
307. E. Brandenburg, Die Reichsgründung II, S. 362.
308. Morier, Memoirs II, S. 91.
309. Ebenda II, S. 111 ff.
310. Ebenda II, S. 116.
311. Ebenda II, S. 120.
312. Ebenda II, S. 123.
313. Ebenda II, S. 115.
314. Vgl. Fürst Bismarck, Gedanken und Erinnerungen II, S. 59/60.
315. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches VI, S. 49.
316. H. v. Zwiedineck-Südenhorst III, S. 409. Deutsche Geschichte.
317. H. v. Sybel, die Begründung des deutschen Reiches VI, S. 22.
318. E. Brandenburg, Die Reichsgründung II, S. 215.
319. Ebenda II, S. 227.
320. Ebenda II, S. 225.
321. Ebenda II, S. 225.
322. H. v. Sybel, Die Begründung des deutschen Reiches VI, S. 216.
323. Vgl. A. v. Roon, Denkwürdigkeiten III, S. 79 ff.
324. E. Brandenburg, Die Reichsgründung II, S. 286.
325. Dies erscheint allerdings kaum wahrscheinlich.
326. Morier, Memoirs II, S. 151.
327. O. Lorenz, Kaiser Wilhelm und die Begründung des deutschen Reiches, S. 219.
328. Mit Ausnahme des Herzogs Karl Theodor.
329. A. v. Ruville, Bayern und die Wiederaufrichtung des deutschen Reiches, S. 113.

330. A. Rapp, Die Württemberger und die nationale Frage, 1863—71, S. 339 u. 341.
331. O. Lorenz, Kaiser Wilhelm und die Begründung des deutschen Reiches, S. 186.
332. Ebenda, S. 182.
333. H. Oncken, Rudolf v. Bennigsen II, S. 162/63.
334. O. Lorenz, Kaiser Wilhelm und die Begründung des deutschen Reiches, S. 183.
335. Ebenda, S. 185.
336. E. Marcks, Kaiser Wilhelm I., S. 299 f.
337. M. Lenz, Geschichte Bismarcks. 384 ff.
338. E. Brandenburg, Geschichte der Reichsgründung, II, S. 298 ff.
339. Morier Memoirs II. S. 215 ff.
340. Ebenda S. 126 ff.
341. Graf Vitzthum von Eckstädt, London, Gastein und Sadowa. S. 246.
342. Duc de Grammont, La France et la Prusse avant la guerre. S. 9.
343. Graf Vitzthum v. Eckstädt, London, Gastein u. Sadowa, S. 247.
344. L. v. Poschinger, Kaiser Friedrich III., S. 312.
345. E. Marcks, Kaiser Wilhelm I., S. 304.
346. Morier, Memoirs II, S. 217.
347. Ebenda II, S. 152.
348. Ebenda S. 150.
349. Ebenda S. 152 ff.
350. Es kommen von französischer Seite die Memoiren Rothans, Olliviers u. Benedettis, von deutscher Seite die Denkwürdigkeiten Hohenlohes und Fröbels, sowie die Erinnerungen Bluntschlis und v. Friesens in Betracht. Vergl. E. Brandenburg. Hist. Vierteljahrsschrift 15. S. 493 ff.
351. G. Rothan, Souvenirs diplomatiques, I, S. 363.
352. J. C. Bluntschli, Denkwürdigkeiten, III, S. 259.
353. Vgl. S. 139.
354. E. Marcks, Kaiser Wilhelm I., S. 298.
355. Morier II, S. 167.
356. Ebenda S. 168.



357. Ebenda S. 241.
358. Ebenda S. 156.
359. K. Samwer, Franz v. Roggenbach, S. 123.
360. Zitiert nach K. Samwer, Franz v. Roggenbach, S. 123.
361. M. Busch, Tagebuchblätter, III, S. 238.
362. R. Fester, Bismarck und die Hohenzollersche Thronkandidatur um Spanien, S. 38. Deutsche Rundschau 1908/9. 4.
363. H. v. Sybel, Neue Mitteilungen und Erl. zur Begr. d. deutsch. Reiches, S. 66.
364. H. Delbrück, Der Ursprung des Krieges von 1870. Preußische Jahrbücher 70, S. 738.
365. H. Oncken, Das Zeitalter Kaiser Wilhelms I., I, S. 792.
366. H. Delbrück, Der Ursprung des Krieges von 1870, Preuß. Jahrb. 70, S. 741.
367. Morier, Memoirs II. S. 149.
368. H. Delbrück, Der Ursprung des Krieges von 1870. Preuß. Jahrb. 70. S. 735.
369. Morier, Memoirs, II, S. 153.
370. H. v. Sybel, die Begr. d. deutschen Reiches, VII, S. 210.
371. Morier, Memoirs, II, S. 154.
372. Morier, Memoirs, II, S. 162.
373. H. v. Sybel, Die Begr. d. deutschen Reiches, VII, 272.
374. O. Lorenz, Kaiser Wilhelm u. d. Begr. d. deutsch. Reiches, S. 281.
375. Schwäbische Volkszeitung vom 26. Juli 1870, zit. nach A. Rapp, S. 378.
376. Kaiser Friedrichs Tagebücher, hsgg. von M. v. Poschinger, S. 103.
377. Graf Blumenthal, Tagebücher, S. 67.
378. H. v. Moltke, Geschichte des deutsch-franz. Krieges, 1870/71, S. 3.
379. Ebenda, S. 4/5.
380. Vgl. E. Ollivier, La guerre de 1870. Notre première défaite. L'inaction jusqu'au 6 août. Revue des deux mondes. Paris 1911, I, S. 88. Auch Rothan, I, S. 40 ff.
381. H. v. Zwiedineck-Südenhorst, S. 455. Deutsche Geschichte.
382. Rothan, I, S. 42.
383. Morier, Memoirs, II, S. 156.



384. Ebenda II, S. 156.

385. Ebenda, II, S. 161.

386. Kaiser Friedrichs Tagebücher, hsgg. von M. v. Poschinger, S. 103 ff.

387. H. v. Moltke, Gesch. d. deutsch-franz. Krieges 1870/71, S. 6.

388. Rothan I, S. 48.

389. H. v. Moltke, Gesch. d. deutschfranz. Krieges 1870/71, S. 7.

390. Morier, Memoirs II, S. 164.

391. Ebenda S. 165.

392. H. Abeken, Ein schlichtes Leben, S. 404.

393. Ebenda, S. 404.

394. Vgl. Abeken, Ein schlichtes Leben, S. 408 ff.; Blumenthal, Tagebücher, S. 79 ff.; Busch, Tagebuchblätter I, S. 83 ff.

395. Zwiedineck-Südenhorst, S. 471. Deutsche Geschichte.

396. Kaiser Wilhelm d. Gr. Briefe, Reden und Schriften, II, S. 227.

397. Bismarck und England, S. 145.

398. Ebenda, S. 145.

399. Morier, Memoirs II, S. 168.

400. M. Busch, Tagebuchblätter I, S. 421.

401. Ebenda I, S. 395 u. S. 480.

402. Ebenda I, S. 529.

403. Morier, Memoirs II, S. 165 ff.

404. Ebenda S. 220 f.

405. A. Sorel, Histoire diplomatique I, S. 324.

406. Fürst Bismarck, Briefe an seine Gattin, S. 47.

407. H. Oncken, Das Zeitalter Kaiser Wilhelms I., II, S. 209.

408. A. Sorel, Histoire diplomatique I, S. 361.

409. Ebenda I, S. 362.

410. Ebenda I, S. 362.

411. Morier, Memoirs II, S. 221.

412. H. v. Moltke, Gesch. d. deutsch-franz. Krieges 1870/71, S. 113.

413. H. Abeken, Ein schlichtes Leben, S. 491.

414. A. Sorel, Histoire diplomatique I, S. 308.

415. H. Taine, L'Opinion en Allemagne et les conditions de la paix.

416. A. Sorel, Histoire diplomatique I, S. 307.
417. H. Abeken, Ein schlichtes Leben, S. 423.
418. Fürst Bismarck, Gedanken und Erinnerungen II, S. 112 ff.
419. Morier, Memoirs II, S. 241.
420. Europäischer Geschichtskalender 1870, S. 128.
421. H. v. Treitschke, Luxemburg und das deutsche Reich. Zehn Jahre deutscher Kämpfe, S. 341.
422. M. Busch, Tagebuchblätter I, S. 471.
423. A. Sorel, Histoire diplomatique II, S. 119.
424. Bismarcks Briefe an seine Gattin, S. 43.
425. M. Busch, Tagebuchblätter I, S. 189.
426. H. v. Treitschke, Luxemburg und das deutsche Reich. Zehn Jahre deutscher Kämpfe. S. 341.
427. Morier, Memoirs, II, S. 171.
428. Morier, Memoirs II, S. 182 ff.
429. K. Jakob, Bismarck und die Erwerbung Elsaß-Lothringens, S. 8.
430. M. Busch, Tagebuchblätter I, S. 78.
431. K. Jakob, Bismarck und die Erwerbung Elsaß-Lothringens. S. 29.
432. Graf Blumenthal, Tagebücher, S. 127.
433. Vgl. Tagebuch des Kronprinzen, 9. Aug. 1870, S. 108 und H. v. Treitschke, „Was fordern wir von Frankreich?". Zehn Jahre deutscher Kämpfe, S. 286 ff. und P. Hassel, Von der 3. Armee, S. 155.
434. Morier, Memoirs II, S. 153.
435. Ebenda II, S. 166.
436. Ebenda II, S. 165.
437. Fürst Bismarck, Gedanken und Erinnerungen II, S. 112 ff.
438. R. Pauli, Unsere Klagen über England. Preuß. Jahrb. 1870, S. 515 ff.
439. The political History of England. XII, S. 263.
440. Ebenda XII, S. 262.
441. M. Busch I, Tagebuchblätter, S. 48.
442. Kaiser Friedrichs Tagebücher, S. 116.
443. Vergl. S. 12.



Register.

Abeken, Heinrich, preuß. Diplomat 198, 214.
Aberdeen, Lord of, englischer Premierminister 6.
Adolf, Herzog v. Nassau 115, 117.
Ahlefeldt-Olpenitz, Freih. v. 93, 94.
Albert, Prinzgemahl von England 7 bis 9, 37, 119.
Alexander II., Kaiser von Rußland 91, 95.
Alice, Großherzogin von Hessen 9, 179.
Ampthills, Lord, englischer Gesandter 10.
Arnim, Heinrich Frh. v., preuß. Ministerpräsident 7, 66.
Auerwald, Rudolf, liberaler preuß. Abgeordneter 26.
Auguste, Königin v. Preußen 8, 11, 47, 50, 54, 85.

Baumgarten, Biograph Roggenbachs 111.
Bazaine, franz. Marschall 199, 200.
Belcredi, Graf, österreich. Minister 141, 142.
Benedek, v., österreichischer Heerführer 145.
Benedetti, franz. Diplomat 178, 181 f., 183, 184, 185, 208.
Benningsen, Rudolf, Führer der nationalliberalen Partei 112, 124, 132—35, 137 f., 162 f., 167, 174
Bernhardi, Th. v. 31, 34, 36, 48 f., 61, 117.
Bernstorf, Graf v., preuß. Minister des Auswärtigen 73, 76, 78, 80., 102, 121, 123 f.
Beseler, Georg v., schleswig-holsteinischer Rechtsgelehrter 6, 87, f.
Beust, Frh. v., sächs. u. österreich. Minister 72, 109.
Bingeleben, Frh. v., österreich. Diplomat 126, 128, 141.
Bismarck, Otto v, 5, 10, 13, 24, 30, 35 f. 38—46, 48—53, 68, 74, 81, 84 f., 89—97, 98—103, 110, 112, 121—127, 129—139, 143, 148—153, 155, 157—165, 167—169, 171, 174—176, 180 bis 186, 188, 205—210, 214—222, 226—229, 233.
Bismarck, Johanna v., Ottos Gemahlin 149, 217
Bismarck, Herbert v., Sohn Ottos 209.
Bluhmc, dän. Minister 58, 86.
Blumenthal, v., preußischer General 134, 192, 206.
Bluntschli, I. C. 182.
Bonin, v., preuß. Kriegsminister 24, 28, 32, 53, 69.
Brandenburg, Erich, Historiker 16, 67, 86, 117, 124 f., 135, 137, 153, 163, 175, 182.
Brandenburg, Graf v., preuß. General u. Minister 6.
Brandis, Privatsekretär der Kaiserin Augusta 11.
Buch, Lothar, preuß. Diplomat 187.
Buchanan, Lord of, englischer Gesandter 73.
Bülow, Fürst von, deutscher Reichskanzler 153
Bunsen, Frh. v., preuß. Diplomat 7, 66.
Busch, Moritz 217, 229.

Chandorty, v., franz. Beamter 206.
Charmatz, R., Historiker 142.
Christian VIII., König von Dänemark 57.
Christian IX., König von Dänemark 84, 87.
Christian, Herzog von Augustenburg 7, 66, 84, 86—88, 93.
Clarendon, Lord of, engl. Staatsmann 181.
Clausewitz, v., preuß. Oberleutnant 19.

Dalwigk, Frh. v., hess. Minister 109.
Delbrück, R. v., Historiker 187.
Derby, Lord of 56.
Drouyn de Lhuys, frz. Staatsmann 178.
Dunker, Max, Politiker 36, 38 f., 44, 46, 75, 119, 138.

Eduard, Prinz v. Wales. 188, 225.
Ernst II., Herzog v. Coburg-Gotha 7—9, 39, 74, 104, 106, 112, 115, 117—121, 123 f. 224.
Eugenie, Gemahlin Napoleons III. 214
Eulenburg, Graf, preuß. Minister 149, 153.

Favre, Jules, franz. Staatsmann 177, 206—211. 213.
Fester, R., Historiker 186.
Forckenbeck, Max v., liberaler Parlamentarier 44 f.
Frahm, F. 137.
Frankl. F 151.
Franz Josef, Kaiser von Oesterreich 116, 120, 127 f. 141.
Freytag, Gustav, 42, 44.
Friedjung, Heinrich v., österreichischer Geschichtsschreiber 100, 119, 129, 141 f., 152.
Friedrich, Großherzog v. Baden 18, 37, 47, 54, 74, 103, 107—113 115—117, 121, 123, 154 f., 166, 173 f., 180—83.
Friedrich, Prinz v. Noer 6, 76, 87.
Friedrich VII., König v. Dänemark 56 ff., 61, 63 f., 66, 76 f., 84, 91.
Friedrich (VIII.), Erbprinz v. Augustenburg 83—85, 87—95, 97, 99, 100 f.
Friedrich Wilhelm I., Kurfürst v. Hessen 117.
Friedrich Wilhelm III., König v. Preußen 31.
Friedrich Wilhelm IV., König v. Preußen 23, 63. 65—68.
Friedrich Wilhelm, preuß. Kronprinz 8 f., 11, 37—42, 43 46, 53, 85, 89-93, 134 f., 169, 174, 177, 179—182, 189, 191, 195 f., 198 f., 212, 221, 223, 226, 229, 234.

Gagern, Max v., hess. u. östreich. Diplomat 126, 128
Gambetta, Leon, fr. Minister 213.
Gebauer, Biograph Friedrich VIII. v. Augustenburg 87.
Geffken, Friedrich H., Freund Kaiser Friedrichs 12 f., 40, 200.
Georg V., König v. Hannover 115, 118.
Goltz, Graf Robert, preußischer Gesandter, 91,
Grammont, franz. Minister 178, 187 f.
Granville, Lord of, engl. Minister 188, 226.
Grün, Anastasius 151.

Hagen, preuß. liberaler Abgeordneter 33, 39.
Hagen, Rudolf 36, 39.
Hake, v., preuß. Kriegsminister 18.
Hall, dänischer Minister 74, 83.
Hammond, engl. Staatsmann 188.
Hassenpflug, hess. Minister 109.
Hintze, Historiker 51.
Hohenlohe-Schillingsfürst, Chlodwig Fürst v., bayrischer Minister 156, 166, 173.
Hohenzollern, Fürst von 116—119, 123.
Hohenzollern-Sigmaringen, Leopold Erbprinz v. 185—187
Hüttler, bayerischer Abgeordneter 173.

Jakobsen, schleswig-holsteinischer Kriegsminister 98.

Johann, König v. Sachsen 115, 117 f.

Karl Alexander, Großherzog von Weimar 108, 121, 123.
Klein-Hattingen, liberaler Publizist 47.
Krismanic, östrrreichischer Generalmajor 142.
Kühne, preuß. Abgeordneter 34.

Lasker, preuß. Abgeordneter 174.
Layard, englischer Unterstaatssekretär 14.
Lederer, österreich. Bevollmächtigter in Schleswig-Holstein 98.
Lehmann, Orla, Führer der Eiderdänen 57.
Lenz, Max, Historiker 16, 45 f. 128, 175.
Leopold I., König v. Belgien 8, 62.
Lippe, Graf zu 149, 153 f.
Loe, v., Generaloberst 139.
Loftus, Augustus, Lord, engl. Gesandter 12, 187.
Lorenz O, Historiker 172, 174 f., 191.
Lornsen, Uwe Jens 57.
Louis Napoleon, Vetter Napoleons III. 177.
Ludwig II., König v. Bayern 156.

Manteuffel, Otto Frh. v., preuß. Staatsmann 31, 34.
Marcks, Erich, Historiker 26, 52, 91, 111, 175, 179, 183.
Mathy, Karl, badischer Minister 174.
Maximilian II., König von Bayern 21, 104, 115, 117, 119.
Mensdorff-Pouilly, österreichischer Minister 64, 96 f., 139, 141.
Meyer, Legationsrat 40.
Meysenbug, Frh. v., österreichischer Diplomat 126, 128.
Moltke, Helmut v., preuß. General 24, 191 f., 196, 199, 209, 212.
Morier, David, Vater Roberts 6, 143, 189 f.
Morier, Sir Robert, Leben, 5 ff.
Müller, Max, Schriftsteller 6.

Napoleon I., Kaiser der Franzosen 178.
Napoleon III., Kaiser der Franzosen 95, 115—118. 122, 132. 139, 150, 176—178, 184—187, 214, 216—218.
Natzmer, v., preuß. General 23.
Niel, franz. Marschall 177.
Nikolaus I., Kaiser v. Rußland 70.
Normann, v., Hauptmann 44 f.

Oncken H., Historiker 124, 137, 187, 210.

Palmerston, Lord, engl. Staatsmann 6. 62, 73, 76, 78, 80, 82 f.
Pauli, R., 229.
Pfordten, von der, bayrischer Minister 152.
Philippson, M., Biopraph Kaiser Friedrichs 37, 45.

Radowitz, Josef Maria v., preuß. Staatsmann 7.
Rechberg Graf v., österreichischer Staatsmann 81—83, 95, 128.
Reventlow, Friedrich Graf v., Statthalter in Schleswig-Holstein 6.
Revertera, Graf v., österreich. Bevollmächtigter in Schleswig-Holstein 98,
Roggenbach, Frz. v., badischer Staatsmann 6, 9, 45, 92, 103, 107, 110—111, 121, 123 f. 132, 137 f., 144, 155, 166 f., 174, 185 f., 194.
Roon, Albrecht von, preußischer Kriegsminister 15, 17, 24, 28, 165
Rothan, franz. Historiker 182, 193, 196.
Russell, Lord John, engl. Staatsmann, 14, 30, 34, 47, 50 f, 56, 63, 71, 73, 75—78, 80 f., 83, 98, 100—102, 107—113, 120, 127.
Russell, Lord Odo, engl. Staatsmann 11.

Salisbury, Lady of 143, 146.

Samwer, Karl, schleswig-holsteinischer Publizist, 6, 13, 38, 40, 44 f., 59, 69, 87 f, 92, 94, 98, 111, 124, 135. 224.
Scheel-Plassen, v., schleswig-holsteinischer Politiker 89.
Schleinitz, Alexander v., preuß. Staatsmann 74, 123—25.
Schmerling, Anton v., österreich. Staatsmann 74, 124—125.
Sepp, Professor, bayrischer Abgeordneter. 173
Sorel, A., franz. Historiker 210, 213, 217.
Stockmar, Christian Friedrich 8, 9, 169.
Stockmar, Ernst v. 9, 11—13, 38 bis 41, 43 f., 52, 103 f. 133, 139, 158, 185, 194, 206, 215, 219.
Storm, Theodor, Dichter 98.
Stosch, A. v., preuß. General und Admiral 10, 36, 44, 134, 150.
Sybel, Heinrich v., 32, 34, 77 f., 83, 86 ff., 98, 100, 113, 119, 128, 152 f., 187.

Taine, H., franz. Historiker 213.
Thiers, A., franz. Historiker und Staatsmann 178.
Thümen, General 64.
Tiedemann, Chr. v., 67, 69, 88 f. 98.
Treitschke, Heinrich v. 36, 218, 222.
Trochu, franz. General 213.

Usedom, Graf v., preuß. Gesandter 6, 180 f., 201.

Viktoria, Königin v., England 39, 46, 62, 179, 229.
Viktoria. Kronprinzessin v. Preußen 41, 76, 85, 89, 229.
Vinke, Georg v., liberaler Politiker 73.
Virchow, Rudolf, Führer der Fortschrittspartei 35, 51.
Vitztum-Eckstädt, K. F., sächs. Gesandter, 178.

Wahl, Tübinger Professor 16, 20,
Wemyß, Viktoria, Tochter Moriers 5, 39, 84, 95.
Westmoreland, Lord of, engl. Gesandter 7.
Wilhelm I., König v. Preußen 5, 15—26, 28, 30 f., 33 f., 36 f. 42 f., 45, 48—50, 52, 72 f., 85, 88—93, 95, 99, 110, 114—125, 127—131, 136, 174, 179—181, 188, 199, 233.
Wilhelm (II.), Prinz v. Preußen 9, 10.
Wilhelm I., König v. Württemberg 115, 177.
Willisen, v., preußischer General 6, 69.
Winter, v., Oberbürgermeister v. Danzig 39.
Witzleben, preuß. Oberpräsident 49
Wrangel, preuß. General 63, 67.

Zedlitz, Frh. v., preuß. Staatsmann 98.


Generated on 2018-03-25 22:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015039827244
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google